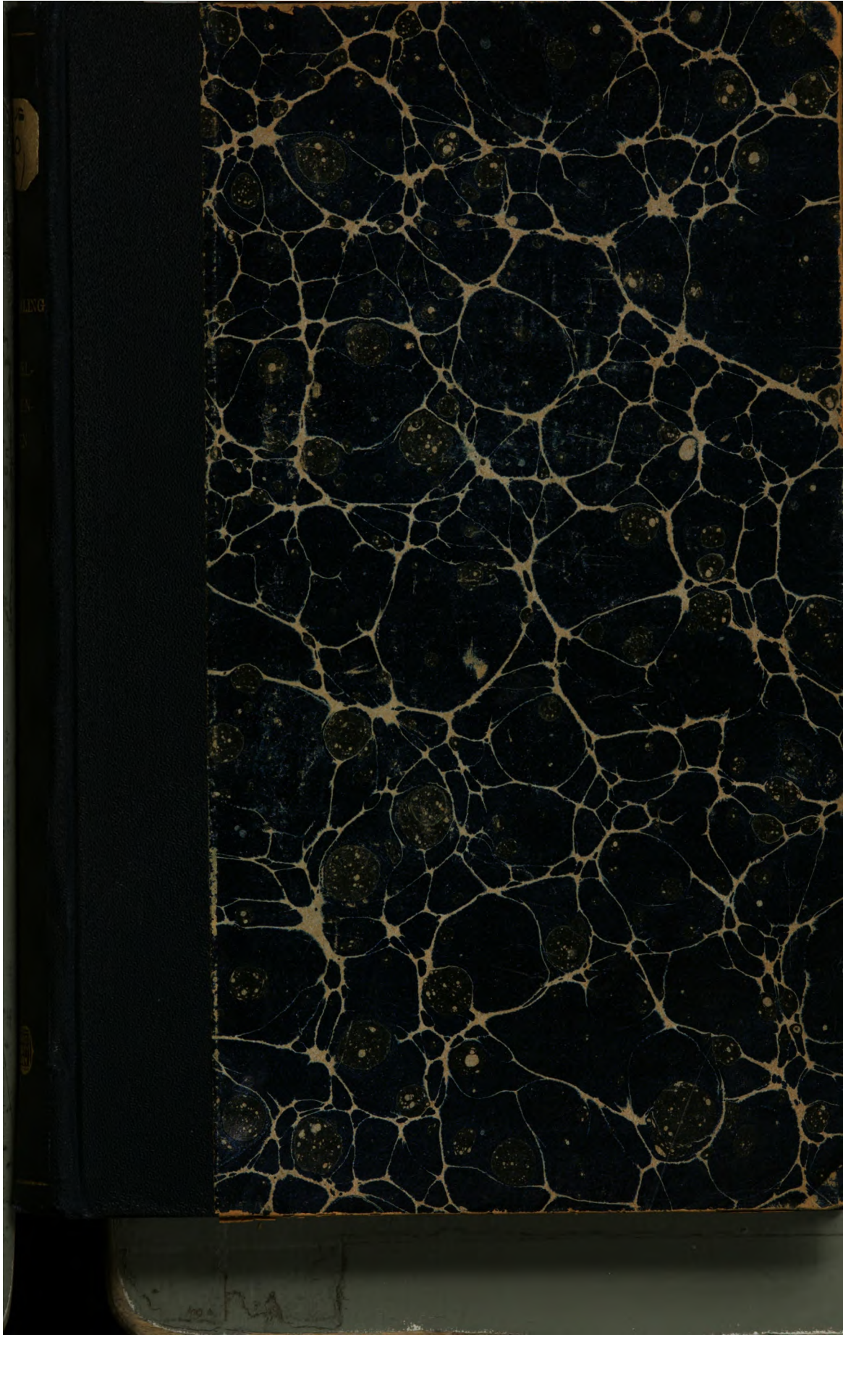


HARRASSOWITZ
HANDLUNG·ANTIQ.
·LEIPZIG·

Cres 660.10

Harvard College
Library

FROM THE BEQUEST OF

JOHN HARVEY TREAT

OF LAWRENCE, MASS.

CLASS OF 1862

Der Tempelherren-Orden in Deutschland

von Michael Schüpferling
∴ Pfarrer in Motschenbach ∴

Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde von der philos. Fakultät der Universität Freiburg in der Schweiz.

Dr. J. Kirsch, Bamberg.

Der Tempelherren-Orden in Deutschland

von Michael Schüpferling
∴ Pfarrer in Motschenbach ∴

Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde von der philos. Fakultät der Universität Freiburg in der Schweiz.

Dr. J. Kirsch, Bamberg.

C...2.60.10

HARVARD COLLEGE
OCT 9 1920
LIBRARY

Treat fund

Inhaltsübersicht.

Seite

Verzeichnis der öfter zitierten Schriften ... 1—5

Vorwort ... 6—9

Einleitung ... 10—13

Tempelgüter in Süddeutschland ...

Lothringen: Metz, Pierrevillers, Vic, Gisselfingen, Kattenhofen, Reichersberg, Hampont, Foulcrey. Hattigny, Ennery, Wolsdorf und Wirmingen 14—23

Elsaß: Baumgarten, Bergheim, Straßburg, Dorlisheim, Andlau, Dossenheim, Bergbieten, Hohwarth, Leimbach, Hermolsheim, Plitt ... 23—28

Rheinbayern: Seve ... 28 - 30

Rheinhessen: Jben, Mühlen, Worms, Mainz, Heppenheim, Erbach, Dieburg 30—43

Baden: Bestenheid, Krautheim, Uissigheim, Wölchingen ... 43—44

Württemberg: Denkendorf, Jagstberg, Schrozberg, Blaufelden, Schwäbisch-Hall ... 44 - 49

Bayern: Würzburg, Biebelried, Bamberg, Mosbrunnen, Greding, Altmühlmünster, St. Leonhard in Regensburg, Augsburg, Deiningen, Berngau, Horburg, Vilseck, Ottmarshart und Leukental ... 49—71

Tempelgüter in Norddeutschland.

Luxemburg: Luxemburg, Diekirch a. d. Sauer, Gilsdorf, Belisch, Schorenfels und Johannisberg ... 71—72

Rheinland: Roth, Trier, Fankel, Sternburg, Kobern, Koblenz, Niederbreisich, Köln, Hönningen, Aachen, Neuß ... 72—83

Westfalen: Herdecke, Rheda, Lippspringe, Dreckburg ... 83—84

Hessen-Nassau: Lahneck, Gelnhausen ... 84—85

Oberhessen: Homberg, Großenlinden und Assenheim ... 85

Hannover: Hameln, Lokum und Hildesheim ... 86—87

Braunschweig: Braunschweig, Süpplingenburg, Emmerstadt und Achim ... 87—93

Prov. Sachsen: Halberstadt, Quedlinburg, Schadeleben, Ermsleben, Konradsburg, Ruetenberg, Lohra, Oschersleben, Magdeburg, Mücheln, Wichmannsdorf, Jondingesdorf, Bolszede, Jerdekesdorf, Angern, Groß-Aulosen, Görzke, Salzwedel, Flechtingen, Hundisburg, Bahrendorf, Schönebeck, Brumby, Werben, Linderburg, Ullenburg, Dommitzsch, Deuben, Aken, Helmsdorf, Topstädt und Droißig ... 93—115

Anhalt: Sandersleben ... 115—116

Brandenburg: Tempelhof, Lietzen, Müncheberg, Falkenhagen, Templin, Zielenzig, Templov, Seeren, Schiedlo, Krossen, Quartschen, Zehden, Ozahno, Kranzin, Tuchape und Nahausen ... 116 - 138

Pommern: Röhrig, Kollin, Löcknitz, Pansin, Daber, Mützelburg, Draheim und Tempelburg ... 138 153

Westpreußen: Tempelburg bei Danzig, Deutsch-Krone, Güter an der Döberitz 153—154

Posen: Filehne, Posen, Opechowe, Dransowe, Seusewo, Opatow, Borek, Venabni, Charnow, Venatnicki und Gnesen ... 154 - 156

Schlesien: Klein-Öls, Görlitz, Goldberg, Vorhaus, Herrenstadt, Herrendorf, Herrenlausersitz, Herrn-Motschelnitz, Landeshut, Samitz, Breslau, Pless, Liegnitz, Striegau, Lossen, Groß-Tinz, Alt-Kemnitz, Schweidnitz, Boruslawitz und Rogau ... 156—159

Polen: Lucou und andere Besitzungen ... 159—161

Tempelgüter in Oesterreich: Seite

Böhmen: Pösig, Klingenberg, Frauenberg, Pürglitz, Chwalkowik, Gradlitz, Priesnitz, Böhmisch Sternberg, Budin, Altenburg, Wamberg, Zleb, Dobrisch, Gezboric, Kunberg, Leimberg, Nischburg, Rzepin, Swadow, Tauzetin, Prag und Aurinowes ..... 161—167

Mähren: Gamolice oder Tempelstein, Schejkowicz, Brünn, Spielberg, Eichhorn, und Czernahora ..... 167—175

Oesterreich: Wien, Fischamend, Schwechat, Rauchenwart, Ebenfurt, Sitzendorf, Dietersdorf, Asparn, Mödling bei Wien, Bertholdsdorf, Petronell, Haimburg, Heiligenstadt, Rastbach, Neukirchen am Steinfeld, Jörgenberg und Eggenburg ..... 176—181

Steiermark: Pöls 181

Krain: Möttling, Aemona, Laibach, Adelsberg, Corniale und Wippach .. 181

Tirol: Trient, Laag bei Salurn, St. Bartholomä bei Wilten, St. Pellegrino, Tesero, Campiglio, Bozen, Abtei, St. Emerentiana bei Tuenno, U. L. Frau im Walde, Fleims und Zams ..... 182—187

Ueberblick über die Wirksamkeit und Organisation des Ordens:

Zahl der Ordensmitglieder ..... 187—203

Organisation des Ordens: Das Präzeptorat .....

Der Orden in wirtschaftlicher, politischer, religiöser und sozialer Hinsicht

Vernichtung des Ordens ..... 203—239

Schicksale der Tempelgüter (Zusammenstellung) 240 241

Anhang: Urkunden Nr. I—XVII ..... 241—264

Verzeichnis der öfter zitierten Schriften.

Albers, Geschichte der Stadt Metz, Metz 1902.

Albon (Marquis d'), Cartulaire général de l'ordre du Temple, Paris 1912.

Annuaire du département du Bas-Rhin, Straßburg 1841.

Anton, Versuch einer Geschichte des Tempelherrnordens, Leipzig 1781.

Archiv für Hessische Geschichte und Altertumskunde, herausg. von Steiner, II. Bd. Darmstadt 1841.

Aventinus, Annales ducum Boiariae, herausg. von Siegmund Riezler, II. Bd. München 1884.

Baur, Hess. Urkunden, Darmstadt I. Bd. 1860, II. Bd. 1862, III. Bd. 1863, V. Bd. 1873.

Baumann Ritter von, Geschichte des Allgäus, I. Bd. Kempten 1883.

Benoit, Notes pour servir à l'histoire des ordres religieux militaires en Alsace, Revue d'Alsace, Dix-Neuvième année Colmar 1868.

Bodmann, Rheingauische Altertümer, I. und II. Abtl. Mainz 1819.

Böhmer Johann Friedrich, Regesta imperii, V, 1, 2 neu herausg. durch Julius Ficker, Innsbruck 1879, 1881—1882, V, 3 durch Julius Ficker und Eduard Winkelmann 1892, VI, 1 durch Oswald Redlich 1898.

—, Fontes rerum Germanicarum, I. Bd. Stuttgart 1843.

Buchholz, Geschichte der Churmark Brandenburg, II. Teil Berlin 1765.

Bundschuh, Lexikon, Ulm 1805.

Chronicon Magdeburgense (identisch mit Gesta archiep. Magdeb.) bei Meibomius, Rerum Germanicarum, tom. II Helmstedt 1688.

Delaville le Roulx, Cartulaire général de l'ordre des Hospitaliers, tom. II und III Paris 1897.

Dreger Friedrich von, Codex diplomaticus, Pommerisch-Rugianisch und Camin'sche Urkunden, tom. I, 1748.

Dreyhaupt, Beschreibung des Saal-Kreyses, Halle I. Teil 1749, II. Teil 1750.

Emler Josef, Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae, Prag II. Teil 1882, III. Teil 1890, IV. Teil 1892.

—, Fontes rer. Bohem., tom. IV Prag 1882.

Erben Karl Jaromir, Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae, I. Teil Prag 1855.

Eubel Konrad, Geschichte der oberdeutschen Minoriten-Provinz, II. Teil Würzburg 1886.

Finke Heinrich, Papsttum und Untergang des Templerordens, I. und II. Bd. Münster i. W. 1907.
Fries Lorenz, Würzburger Chronik, I. Bd., neu herausg. Würzburg 1848.
Gebhard Julius Justus, Historische Nachricht von dem Stifte St. Matthäi in Braunschweig, Braunschweig 1739.
Gercken, Codex diplomaticus Brandenburgensis, Stendal VII. 1782, VIII. 1785.
Gesta archiepiscoporum Magdeburgensium (identisch mit Chronicon Magdeb.) in Mon. Germ. hist. scriptorum, tom. XIV.
Gmelin, Schuld oder Unschuld des Templerordens, Stuttgart 1893.
—, Die Regel des Templerordens, in Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung, XIV. 1893.
Görz, Mittelrheinische Regesten, Koblenz II. Teil 1879, IV. Teil 1886.
Gottschalck, Die Ritterburgen und Bergschlösser Deutschlands, V. Bd. Halle 1821.
Graf, Geschichte der Tempelherren in Böhmen, Prag 1825.
Grandidier, Nouvelles oeuvres inédites, tome cinquième Colmar 1900.
Gudenus, Codex diplomaticus anecdotorum res Moguntinas illustrantium, tom. I Göttingen 1743, tom. IV Frankfurt und Leipzig 1758.
Günther, Codex diplomaticus Rheno-Mosellanus, Koblenz 1822 ff.
Hammerstein, Der Besitz der Tempelherrn in Lothringen, im Jahrbuch der Gesellschaft für Lothringische Geschichte und Altertumskunde, VII. Jahrgang I. Teil 1895.
Hans, Urkundenbuch der Pfarrei Bergheim, Straßburg 1894.
Havemann, Gesch. des Ausgangs des Tempelherrnordens, Stuttgart 1846.
Heidemann Julius, Peter von Aspelt, Berlin 1875.
Hontheim, hist. Trevir. dipl. I. Augsburg und Würzburg 1750.
Hormayr, Bruchstücke zur Geschichte des Tempelordens, zumal in Österreich, im Archiv für Geographie, Historie, Staats- und Kriegskunst, XIII. Jahrgang Wien 1822 S. 753 ff., S. 777 ff. und S. 787 ff.
Jäcklein Anton, Das Nekrologium des ehemaligen Franziskanerklosters in Bamberg, in vollständigem Auszuge im 36. Bericht des hist. Vereins für Oberfranken zu Bamberg 1874 S. 1—81.
Johannis Victoriensis abbatis liber certarum historiarum, ed. Fedorus Schneider, Hannover und Leipzig tom. I, 1909, tom. II, 1910.
Kehrberg, Abriß der Geschichte von Königsberg, 2. Ausgabe 1724.
Kirch, St. Bernhard in Lothringen, im Hist. Jahrbuch, XXIX. Bd. München 1908.

Klein Johann August, Das Moseltal zwischen Koblenz und Zell, Koblenz 1831.
Klose, Geschichte von Breslau in Briefen, I. Bd. Breslau 1781.
Körner, Die Templerregel, Jena 1902 (Übersetzung von La règle du Temple, Paris 1886).
Kolb Christian, Geschichtsquellen der Stadt Hall, s. Württembergische Geschichtsquellen.
Kraus Franz Xaver, Die Kunstdenkmäler des Großherzogtums Baden, IV. Bd. Kreis Mosbach: I. Abtl. (Amt Wertheim) Freiburg i. Br. 1896, II. Abtl. (Amt Tauberbischofsheim) 1898.
Kreuter, Führer durch die Barbarossastadt Gelnhausen, Gelnhausen 1906.
Ladurner P. Justinian, Gab es je Tempelritter und Ansitze derselben in Tirol? im Archiv für Geschichte und Altertumskunde Tirols III. Jahrgang, Innsbruck 1866.
Lea, A history of the Inquisition of the Middle Ages. Vol. III New York 1906.
Ledebur, Die Tempelherren und ihre Besitzungen im preußischen Staate, ein Beitrag zur Geschichte und Statistik des Ordens, in: Allgemeines Archiv für Geschichtskunde des preußischen Staates, XVI. Bd. Berlin, Posen und Bromberg 1835.
Lejeune, histoire ciritique et apologétique de l'ordre des Templiers, I. und II. Paris 1789.
Leutinger, Opera omnia, tom. II Topographia Marchiae 1729.
Looshorn Johann, Geschichte des Bistums Bamberg, II. Bd. München 1888, III. Bd. 1891.
Meibomius Henricus, Rerum Germanicarum, tom. II und III Helmstedt 1688.
Mencken, Scriptores rer. Germ., tom. III. Lipsiae 1780.
Michael, Geschichte des deutschen Volkes, I. und II. Band. Freiburg im Breisgau 1899.
Möhsen, Geschichte der Wissenschaften in der Mark Brandenburg, I. Teil Berlin und Leipzig 1773.
Monumenta Germ. hist. Constitutiones et acta publica imperatorum et regum, tom. IV ed. Schwalm Hann. 1906.
— — — Deutsche Chroniken V s. Ottokar.
— — — Scriptores s. Gesta archiep. Magdeb., Richerus.
Münter, Statutenbuch des Ordens der Tempelherrn, 1794.
Neckermann Georg, Beiträge zur Geschichte der Johanniter-Malteser-Ordens-Comthurei zu St. Leonhard in Regensburg, im 62. Band der Verhandlungen des Hist. Vereins für die Oberpfalz und Regensburg.
Österreicher Paul, Über die vorgebliche Ansiedlung der Tempelherren in Bamberg und Würzburg, in: Die geöffneten Archive für die Geschichte des Königreichs Bayern, Jahrgang 1821/22.

Ottokars Österr. Reimchronik in Mon. Germ. Deutsche Chroniken V, herausg. von Seemüller 1891—93.
Pelzel, Beiträge zur Geschichte der Tempelherren in Böhmen und Mähren, Prag 1798.
Pflugk-Harttung, Die Anfänge des Johanniter-Ordens in Deutschland, besonders in der Mark Brandenburg und in Mecklenburg, Berlin 1899.
Pommer'sches Urkundenbuch, herausg. vom Staatsarchiv zu Stettin, I. Bd. 1877, II. Bd. 1885, III. Bd. 1890 durch Rodgero Prümers; IV. Bd. 1903 durch Georg Winter; V. Bd. 1905 und VI. Bd. 1907 durch Otto Heinemann.
Prutz, Die Geistlichen Ritterorden, Berlin 1908.
—, Entwicklung und Untergang des Tempelherrenordens, Berlin 1888.
Raynouard, Monuments historiques relatifs à la condamnation des chevaliers du Temple, Paris 1813.
Raumer, Codex diplomaticus Brandenburgensis Continuatus, I. Teil Berlin 1831.
Regesten der Erzbischöfe von Mainz, I. Abtl. I. Bd. (1289—1328) bearbeitet von Ernst Vogt, Leipzig 1913.
Reuß, Über einen vormaligen Templerhof zu Würzburg, im Archiv des Hist. Vereins von Unterfranken und Aschaffenburg, Jahrg. 1853, 12. Bd.
Riedel, Codex diplomaticus Brandenburgensis, Berlin I. Hauptteil: 13. Bd. 1857, 17. Bd. 1859, 19. Bd. 1860, 20. Bd. 1861, 24. Bd. 1863; II. Hauptteil: 1. Bd. 1843, 5. Bd. 1848; IV. Hauptteil: 1. Bd. 1862.
Riezler, Geschichte Bayerns, II. Bd. 1884.
Röhricht Reinhold, Amalrich I., König von Jerusalem, in Mitteil. des Instituts für österr. Geschichtsforschung. (MJÖG.) XII. 1891.
—, Beiträge zur Geschichte der Kreuzzüge, II. Bd. Berlin 1878
—, Geschichte des Königreichs Jerusalem, Innsbruck 1898.
—, Regesta Regni Hierosolymitani, Oeniponti 1893.
Schannat, Historia episcopatus Wormatiensis, Francofurti a. M. 1734.
Schmidt Gustav, Urkundenbuch der Stadt Halberstadt, s. Urkundenbuch.
Schmidt P. Ulrich, Das ehemalige Franziskanerkloster in Nürnberg, Nürnberg 1913.
Schneider Fedorus, Johannis abbatis Victoriensis s. sub J.
Schnürer Gustav, Die ursprüngliche Templerregel, Freiburg im Breisgau 1903.
—, Zur ersten Organisation der Templer, im Historischen Jahrbuch, XXXII (1911) S. 298/316 und S. 511/546.

Schöppenchronik Magdeburger, herausg. von Karl Janicke in: Die Städtechroniken, I. Bd. Magdeburg 1869.
Schorn Karl, Eiflia sacra, II. Bd. Bonn 1888.
Schottmüllller Konrad, Der Untergang des Templer-Ordens, I. Bd. Berlin 1887.
Schwalm Jakob, s. Mon. Germ. hist. Constitut.
—, Sechs Briefe deutscher Fürsten an Philipp den Schönen, in: Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde, XXIX (1904), 632 ff.
Stetten, Geschichte der Stadt Augsburg, Ausgabe vom J. 1743.
Stumpf Karl Friedrich, Die Reichskanzler, vornehmlich des X., XI. und XII. Jahrh., II. Bd. der Kaiserurkunden, Innsbruck 1865.
Urkundenbuch der Stadt Halberstadt, herausg. von Gustav Schmidt, Halle I. Teil 1878, II. Teil 1879.
Voit, Die ältesten Herren von Droyßig, in: Vierteljahrsschrift für Wappen-, Siegel- und Familienkunde, herausg. vom Verein Herold zu Berlin, XIX. Jahrg. 1891.
Wagner, Die vormaligen geistlichen Stifte des Großherzogtums Hessen, Darmstadt I. Bd. 1873, II. Bd. 1878.
Wenck Karl, Ritterorden, in: Die Religion in Geschichte und Gegenwart, S. 2339 ff.
—, Philipp der Schöne von Frankreich, Marburg 1905.
Wibel, Hohenlohische Kyrchen- und Reformations-Historie, Onolzbach I. Teil 1752, II. Teil 1753, III. Teil 1754, IV. Teil 1755.
Widmer, Über die Verbreitung und den Untergang des Templerordens in Deutschland und Österreich, im XXXVI. Jahresbericht der k. k. II. deutschen Staats-Realschule in Prag-Kleinseite, Prag 1909.
Wilcke, Geschichte des Ordens der Tempelherren, I. und II. Bd. 2. Aufl. Halle 1860.
Winkelmann Eduard, Acta imperii inedita, I. Bd. Innsbruck 1880.
—, Kaiser Friedrich II., in: Jahrbücher der deutschen Geschichte, Leipzig I. Bd. 1889, II. Bd. 1897.
Wohlbrück, Geschichte des Bistum Lebus, I. Bd. Berlin 1829.
—, Geschichtliche Nachrichten von dem Geschlechte von Alvensleben, I. Teil Berlin 1819.
Würth-Paquet, Table chronologique des chartes et diplômes relatifs à l'histoire de l'ancien pays-duché de Luxembourg, in: Publications de la société de Luxembourg XIV—XVI (1858 bis 1860).
Württembergische Geschichtsquellen, Stuttgart I. Bd. 1894, VI. Bd. 1904.
Zuidema, Zur Geschichte des Templerordens in Lothringen, im Jahrbuch der Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde, III. Jahrg. 1891.

Vorwort.

Mehr denn 600 Jahre sind verstrichen, seitdem der Templerorden zu bestehen aufgehört hat. Ein Papst vernichtet ihn, zerstört damit eine Genossenschaft, die gemäß ihrer Stiftung eine Vorhut der Religion sein sollte und dies sicherlich auch lange Zeit gewesen ist. Die schrecklichsten Vorwürfe wurden herbeigezogen, um die Vernichtung zu rechtfertigen. Der Hochmeister Jakob von Molay und eine große Anzahl von Ordensgenossen endeten auf dem Scheiterhaufen, errichtet und entfacht von einem Könige, der ihnen doch zu tausendfachem Danke verpflichtet gewesen wäre. Ist es zu verwundern, wenn diese Umstände die menschliche Neugierde oder den Forschungsgeist immer wieder anregen, die Frage nach Schuld oder Unschuld des Templerordens der endgültigen Lösung zuzuführen?

Bei dem Versuche nun, etwas zu deren Lösung beizutragen, begegneten mir mehrere Autoren, welche dem Orten in Deutschland nur geringe Ausbreitung zuschreiben[1]), ja ein allerdings älterer behauptet sogar, derselbe wäre, wenigstens nach Franken zu, gar nicht über den Rhein hinausgekommen[2]); wieder andere Stimmen finden sich, welche den Orden als Ganzes völlig verderbt sein lassen.[3])

Das gab mir Veranlassung, dem Orden zunächst im Gebiete des heutigen deutschen Reiches und Österreichs nachzugehen, um seine äußere Verbreitung festzustellen und dabei die über den Orden vorhandenen Nachrichten zu sammeln. Österreich wurde vorzugsweise aus dem Grunde nicht einbezogen, weil das spätere Präzeptorat von Böhmen, Mähren und Österreich aus dem deutschen hervorgegangen und der deutsche Präzeptor zur Zeit seiner größten Machtfülle neben seinen sonstigen Titeln auch noch den „von Böhmen und Mähren" führte.

Hiebei stießen wir auf verschiedene Forscher, welche dieses Feld in zum Teil recht ausgiebiger Weise bebaut haben: einen Ledebur[4]), der mit wahrem Bienenfleiße sehr umfangreiches

1. Gmelin, Schuld oder Unschuld des Tempelordens, (Stuttgart 1893) S. 468; Prutz, Die Geistlichen Ritterorden (Berlin 1908) S. 334; Grützmacher in: Hauck, Protestant. Realencyclop. XIX, 506 s. v. Templer.
2. Österreicher, Über die vorgebliche Ansiedelung der Tempelherren in Bamberg und Würzburg, in: Die geöffneten Archive f. d. Gesch. des Königreichs Bayern, Jahrg. 1821/22 S. 90.
3. Münter, Statutenbuch des Ordens der Tempelherrn (1794). S. 495/96; Prutz, Entwicklung und Untergang des Tempelherrnordens (Berlin 1888) S. 195.
4. Die Tempelherren und ihre Besitzungen im preußischen Staate etc. in: Allgemeines Archiv für Geschichtskunde des preußischen Staates, XVI (Berlin, Posen und Bromberg 1835).

Material für Norddeutschland zusammengetragen, Widmer[1]) in gedrängter Fassung die Verbreitung und den Untergang des Ordens in Deutschland und Österreich behandelt, Hammerstein[2]), der für die Geschichte des Ordens in Lothringen eine wahre Fundgrube bildet, Wagner[3]), der wertvolles Material für seine Ausbreitung im Großherzogtum Hessen darbietet, Wilcke[4]), der neben anderm auch eine kurzgedrängte Zusammenstellung der deutschen und österreichischen Templerbesitzungen bringt, Pelzel[5]), der über seine Ausbreitung in Böhmen und Mähren schreibt und namentlich viele urkundlichen Belege herbeischafft, während Graf[6]) bei seinen Forschungen mehr Böhmen und Hormayr[7]) mehr Österreich im Auge hat.

Indessen darf wohl gesagt werden, daß einige von diesen Autoren gar vieles nur andeuten, was aber, herausgehoben aus anderweitigem Stoffe, uns Klarheit verschafft über verschiedene Seiten des Ordens, die bisher vielleicht weniger hervortraten, über seine Altersversorgung eingekaufter Personen, über die Bruderschaften der Templer, über sein Verhältniß zu den Johannitern und Deutschherren, über dessen fortgeschrittenen Wirtschaftsbetrieb und nicht zuletzt über seinen Anteil an der Germanisierung Ostelbiens.

Der Einblick in das gedruckte Quellenmaterial gab zunächst Veranlassung, an manchen Orten, die bisher nicht in Frage gekommen waren, Ordensbesitz zu vermuten, so in Worms, oder gar einen solchen förmlich nachzuweisen, wie bei Schloß Lucou; an Orten, wo über einen Templerbesitz seither nur Vermutungen bestanden hatten, wie zu Bamberg, Augsburg und Brünn, diesen noch besser zu begründen, dagegen wieder andere Orte, so Denkendorf, Jagstberg und Schwäbisch-Hall, an denen Templergüter vermutet oder sicher angenommen wurden, kurzweg abzulehnen und das noch unbekannte weitere Schicksal einiger dieser Besitzungen in Iben, Schiedlo, Krossen, Zehden, Röhrig und Tempelstein aufzuhellen.

Diese Einsichtnahme der Quellen ermöglichte zudem eine genauere Gliederung des deutschen Präzeptorates zu bieten, die Reihenfolge und Regierungszeit der Präzeptoren, insbesondere den

1. Über die Verbreitung und den Untergang des Templerordens in Deutschland und Österreich, im XXXVI. Jahresbericht der k. k. II. deutschen Staatsrealschule in Prag-Kleinseite (Prag 1909).
2. Der Besitz der Tempelherrn in Lothringen, im Jahrbuch der Gesellschaft für lothringische Gesch. und Altertumkunde, VII. Jahrg. I. Teil (1895).
3. Die vormaligen geistl. Stifte des Großherzogtums Hessen, I (Darmstadt 1873) u. II (1878).
4. Geschichte des Ordens der Tempelherren, 2. Aufl. I und II (Halle 1860).
5. Beiträge zur Geschichte der Tempelherren in Böhmen und Mähren (Prag 1798).
6. Geschichte der Tempelherren in Böhmen (Prag 1825).
7. Bruchstücke zur Geschichte des Tempelordens, zumal in Österreich, in: Archiv für Geographie, Historie etc. XIII. Jahrg. (Wien 1822).

Regierungsantritt Friedrichs von Alvensleben, über den seit langem Zweifel bestanden, festzustellen und den Nachweis wenigstens zu verstärken, daß dieser nach Auflösung seines Ordens nicht Heermeister der Johanniter geworden sei.

Ähnliche Ergebnisse boten die zum Teil noch nicht veröffentlichten Urkunden und Notizen, welche mir von privater Seite wie von Archiven und Verwaltungen in entgegenkommendster Weise zur Verfügung gestellt wurden: Verschiedene Mitteilungen des um die Gechichte von Schongau hochverdienten k. Reallehrers Schober in Landsberg a. L. brachten den vollen Nachweis, daß eine Templerniederlassung in Altenstadt bei Schongau nicht angenommen werden könne. Während zwei Urkunden des St. Katharinenspitals zu Regensburg eine Richtigstellung hinsichtlich des Schenkers eines Hofes in Teising ermöglichten, ward hingegen das vom Stadtarchiv zu Aachen überwiesene Material aus einheimischen Schriftstellern und Stadtrechnungen nur eine weitere Bekräftigung der seitherigen Meinung, welche eine Ordensniederlassung daselbst verneint. Ein Akt, den das Provinzialarchiv des Franziskaner-Ordens in München zur Einsicht überlassen, machte eine Templerniederlassung zu Gelnhausen in hohem Grade wahrscheinlich, wie auch drei Urkunden des k. sächsischen Staatsarchivs in Dresden Veranlassung gaben, zu den bisherigen Aufstellungen eine neue vierte Ansicht über die Ordensniederlassung in Droyßig zu bringen. Während auf Grund einer Benachrichtigung des k. Staatsarchivs von Posen die Annahme eines Templersitzes im Hospital zu Gnesen abgelehnt werden mußte, konnte dagegen durch vier Urkunden des k. und k. Haus-, Hof- und Staatsarchivs zu Wien nachgewiesen werden, daß die Templer zur Stadt Wien nicht nur in losen Beziehungen gestanden, wie bisher angenommen worden, sondern daselbst begütert und wahrscheinlich auch ansässig waren.

Wenn auch die neu veröffentlichten Regesten Clemens V., die in ausgiebiger Weise zu Rate gezogen wurden, über die templerfeindliche Stellung des Erzbischofs Burkard von Magdeburg wie über die templerfreundliche des Mainzer Provinzialkonzils und seines Vorsitzenden Peter von Aspelt weitgehenden Aufschluß gewährten, so versagten sie doch beinahe vollständig bezüglich der anderen deutschen Synoden, die sich mit der Templerfrage beschäftigen mußten. Leider scheinen die Akten und Protokolle über die Beschlüsse dieser letzteren unwiederbringlich verloren zu sein. Auf Anfrage wurde mir nicht nur von den kirchlichen Stellen in Trier und Köln, sondern auch vonseite des Vatikanischen Archivs zu Rom ein negativer Bescheid, von Köln mit dem Beifügen, daß die Archivalien daselbst erst mit dem Jahre 1662 beginnen, und von Rom mit dem Zusatze, daß vor mehreren Jahren zwei hervorragende Forscher Schottmüller und Finke eine genaue Untersuchung aller einschlägligen Dokumente

vorgenommen hätten, wobei diesen anerkannten Autoritäten auf dem fraglichen Gebiete kaum etwas von Interesse entgangen sein dürfte.

Die Pflicht der Dankbarkeit und Pietät drängt mich, hier noch ganz besonders meines sehr geschätzten Lehrers, des Universitätsprofessors Dr. Gustav Schnürer in Freiburg (Schweiz) zu gedenken, unter dessen Anleitung und nach dessen vielen wertvollen Angaben vorliegende Arbeit entstanden ist.

Motschenbach im Januar 1915.

Michael Schüpferling, Pfarrer.

Einleitung:

Der Templerorden ist der erste der geistlichen Ritterorden und verdankt seine Entstehung einem Gedanken der christlichen Nächstenliebe, der bald übergeleitet wurde in die mächtige Bewegung des Glaubenskampfes gegen den Islam.

Ein französischer Ritter, Hugo v. Payns, der als Pilger zur Zeit des Königs Balduin II. in Jerusalem weilte, hatte sich vorgenommen, die wehrlosen christlichen Pilger in der Umgegend von Jerusalem gegen Überfälle der Sarazenen zu schützen. Der Gedanke ist nicht viel verschieden von der edlen Absicht derjenigen Männer, die auf beschneiten gefährlichen Pfaden in den Alpen die Pilger sicher geleiten wollten und die Pilgerhospize gründeten, von denen das auf dem Großen St. Bernhard noch heute blüht. So bildete sich als eine Art freiwilliger christlicher Gendarmerie um Hugo eine kleine, religiöse Genossenschaft von acht Rittern, die in die Hand des Patriarchen von Jerusalem Ende 1119 oder Anfang 1120 insbesondere sich verpflicheten, zum Heile der Jerusalempilger die Wege und Straßen zu bewachen und von Räubern und Wegelagerern frei zu halten.[1]) Dazu kamen natürlich die drei gewöhnlichen Gelübde der Keuschheit, der Armut und des Gehorsams. Der König von Jerusalem mußte der erste sein, der die Dienste der Rittergenossenschaft werten konnte. Es sieht fast so aus, als ob er sie für seine Leibgarde ansehen wollte, wenn wir hören, daß er ihnen einen Teil seines Palastes in dem sogenannten Tempel Salomons, heute El-Aksa-Moschee, überließ.

So war die Genossenschaft zuerst nur eine lokale religiös-ritterliche Genossenschaft von Jerusalem. Eine größere Bedeutung erhielt sie erst, als ihr Gründer Hugo in seiner französischen Heimat vor einer Synode in Troyes am 13. Januar 1128 erschien und um die Gutheißung und Empfehlung seiner Genossenschaft bat. Eingehend wurde von den Konzilsteilnehmern, Bischöfen, Äbten, Magistern und hinzugezogenen adeligen Herren unter dem Vorsitz des Kardinals Mathaeus v. Albano über die Angelegenheit verhandelt. Eine hervorragende Rolle spielte dabei der die ganze Zeit beherrschende Geist, der hl. Abt Bernhard von Clairvaux. Ihm erteilten die Konzilsväter den ehrenvollen Auftrag, nach den von ihnen gebilligten oder abgeänderten Lebensgewohnheiten der Ritter diesen eine Regel abzufassen. Der Heilige, der der glänzendste Schriftsteller seiner Zeit war, tat noch mehr. Er schickte

1. Wilhelm v. Tyrus lib. 12, c. 7: ut vias et itinera, maxime ad salutem peregrinorum, contra latronum et incursantium insidias, pro viribus conservarent. Vgl. Schnürer, Die ursprüngliche Templerregel (Freiburg im Breisgau 1903) S. 95 ff.

der Regel eine eindringliche Aufforderung voraus, in der er die weltlichen Ritter zum Eintritt in den Orden aufforderte, und gab dann dem Meister Hugo für seine Werbereisen im Abendlande noch eine besondere, schwungvolle Werbeschrift De laude novae militiae mit auf den Weg.[1]) Die vom hl. Bernhard redigierte lateinische Regel sollte aber noch dem Patriarchen von Jerusalem und dem Papst unterbreitet werden.[2]) Der Patriarch Stefan von Jerusalem nahm nun in der ersten Hälfte des Jahres 1130 sehr einschneidende Zusätze und Änderungen an der Regel vor, welche den Orden ganz in die Hände des Patriarchen von Jerusalem lieferten und weder den Absichten des Konzils von Troyes entsprachen noch insbesondere die Wünsche des Königs Balduin II. von Jerusalem und der Templer selbst befriedigten. So wandte sich nach des genannten Patriachen Tode, der am 12. Juni 1130 erfolgte, der König an den großen Protektor der Templer, den hl. Bernhard, mit der Bitte, sein vielvermögendes Wort in die Wagschale zu legen, um eine neue Grundlage für die Ordensorganisation durch Papst Innocenz II. schaffen zu lassen. Innocenz ging bereitwillig auf die Bitte ein. Nachdem er schon im Juni 1135 auf dem Konzil von Pisa die Bruderschaften der Templer begründet hatte, gab er den Templern mit seiner Bulle Omne datum optimum vom 29. März 1139 die nun maßgebende Konstitution. Sie werden der Botmäßigkeit der Bischöfe und auch jeder weltlichen Macht entzogen, indem verboten wurde, daß jemand von ihnen Eid oder Huldigung verlangen dürfe, und allein dem Papste unterstellt, sie können sich künftig selbst ihre Norm und Organisation geben in Gemäßheit jener Gewohnheiten, nach denen sie bisher gelebt hatten; dürfen eigene Ordenskapläne halten, die von den Bischöfen unabhängig und dem Orden inkorporiert sind; endlich auf ihren Besitzungen Oratorien für ihre Hausgenossen errichten. Diese für die definitive Organisation der Templer wichtigste Bulle liegt jetzt im Wortlaut vor in dem wertvollen Cartulaire de l'Ordre du Temple[3]) des Marquis d'Albon, der leider kurz vor dem Erscheinen dieses ersten Bandes seiner hochverdienten Sammeltätigkeit durch einen frühen Tod entzogen wurde. Eugen III. fügte am 7. April 1145 bald noch ein Privileg über die Anlegung von Friedhöfen für die Ordensmitglieder bei ihren Oratorien hinzu.[4]) Nachdem schon die Bullen Milites templi eines Cölestin II. vom 9. Januar 1144, Lucius II. vom 15. Mai 1144, Eugen III. aus dem Jahre

1. Über die Zeit ihrer Abfassung vgl. Schnürer, Die ursprüngl. Templerregel S. 58.
2. Das folgende nach den Ergebnissen, zu denen Schnürer in seinem Buche über die ursprüngliche Templerregel und in seinen Aufsätzen: Zur ersten Organisation der Templer im Hist. Jahrbuch XXXII (1911), s. besonders den zweiten dieser Aufsätze, gelangt ist.
3. Albon (Marquis d'), Cartulaire général de l'ordre du Temple (Paris 1912) p 375, Bullaire Nr. 5.
4. Albon, Cart. p. 382, Bull. Nr. 10.

1145 in sechs, Hadrian IV. 1155/59 in vier Ausfertigungen für die Templerbruderschaften verschiedene Vergünstigungen vorgesehen hatten[1]), nahm Alexander III. auch diese Gnadenerweise für die Affiliierten in die Bulle Omne datum optimum vom Jahre 1163 auf: sie sichert den Mitgliedern der Templerbruderschaften Nachlaß des siebenten Teiles der auferlegten Buße sowie kirchliches Begräbnis im Falle eines Interdikts; den Almosensammlern dieser Bruderschaften wird gestattet, während eines Interdikts bei ihrer Ankunft die Glocken läuten und Gottesdienste halten zu lassen, dem alle außer den namentlich Exkommunizierten beiwohnen konnten.[2]) Die feste Gestalt des Privilegium commune bekam die Bulle Omne datum optimum in dem Erlaß Urbans VIII. vom 1. August 1186.[3]) Unterdessen hatte der Orden auch von der ihm erteilten Freiheit, selbständig im Rahmen der päpstlichen Norm sich zu organisieren, Gebrauch gemacht. Er faßte um 1180 seine hierarchische Gliederung in französische Statuten zusammen, die, verbunden mit einer französischen Bearbeitung der veralteten lateinischen Regel und mit mehrfachen Zusätzen im Laufe der Zeit versehen, sich zum Statutenbuch auswuchsen.[4]) Getragen von den päpstlichen Privilegien und gestützt auf seine selbständige Organisation fand der Orden rasche Verreitung. Die Heldentaten, die er auf den beiden großen Kriegsschauplätzen, des Ostens im Heiligen Land und in Ägypten, des Westens auf der Pyrenäenhalbinsel, verrichtete, erwarb ihm laute Bewunderung, die sich in vielen Schenkungen ausdrückte. So mehrten sich die Ordensgüter, deren Einkünfte für die Kriegskasse des Ordens so wichtig waren. Aber nicht bloß in Frankreich, seinem eigentlichen Heimatlande, erhielt

1. Die Bullen bis 1150 jetzt bei Albon, Cart. Bull. Nr. 8, 9, 11, 12, 14, 19, 21, 23. Zu den übrigen s. Schnürer, Zur ersten Organisation der Templer S. 528.

2. Alexander III. erließ mehrere Ausfertigungen von Omne datum optimum: die erste am 7. Januar 1163 (Jaffé-Löwenfeld, Reg. pontif. Rom. 10807a), dann am 18. Juni 1163 (Jaffé-L. 10897), am 30. März 1164 (Jaffé-L. 11013), am 26. Oktober 1173 (Jaffé-L. 12241), am 13. Juli 1180 (Jaffé-L. 13684).

3. Tangl, Die päpstl. Kanzleiordnungen (Jnnsbruck 1894) LXXV, 242 ff. Vgl. Schnürer, Zur ersten Organisation der Templer S. 540.

4. Vgl. Schnürer, ebenda S. 544 ff. Die lateinische erste Regel liegt nur in 3 Handschriften vor: 1) aus St. Viktor in Paris, Paris Bibl. nation. Fonds latins 15045. 2) Aus dem Zisterzienserkloster Aldersbach in Niederbayern, München, Cod. lat. 2649, von Knöpfler, Hist. Jahrb. VIII (1887), 671 ff. zuerst veröffentlicht. 3) Aus dem Zisterzienserkloster Les Dunes in Belgien, Brügge, Stadtbibliothek Nr. 131, von Schnürer, Zur ersten Organisation der Templer, S. 299 ff. festgestellt. Die französischen Statuten hrsg. von Curzon, La règle du Temple (Paris 1886), ins Deutsche übersetzt von Körner, Die Templerregel (Jena 1902); dazu von demselben Die Varianten der Barceloner Hs. der Templerregel (Propr. des Realgymnasiums zu Neunkirchen 1904). Über die verschiedenen Schichten der Statuten s. Gmelin, Die Regel des Templerordens, in: Mitteil. d. Instituts f. österreich, Geschichtsforsch. XIV (1893), 204 ff.

der Orden Schenkungen, sondern auch in den übrigen Ländern des christlichen Abendlandes, zunächst in jenen, die an Frankreich stießen.

Von den Gebieten des Deutschen Reiches sind es darum die Bezirke von Lothringen und Elsaß, in denen der Orden vor allem Wurzel faßte. Indem ich seiner Ausbreitung im deutschen Reiche nachgehen will, liegt es also nahe, daß ich mit diesen Territorien beginne.

Von hier aus setzte der Orden, den Rhein überschreitend, seinen „Siegeslauf" fort, wohl gleichzeitig im Süden wie im Norden. Weil aber Lothringen und Elsaß in geographischer Hinsicht zu Süddeutschland zählen, wurde im Anschluß an diese Gebiete die Ausbreitung des Ordens in den übrigen süddeutschen Ländern behandelt und dann erst Norddeutschland in Betracht gezogen. Dem Umstande, daß der Orden nicht vom deutschen Süden aus, sondern merkwüdigerweise von Schlesien her in die Länder Österreichs vorgedrungen zu sein scheint, wurde insofern Rechnung getragen, als erst nach der Behandlung seiner Verbreitung im deutschen Norden die erwähnten Länder (Böhmen, Mähren, Österreich, Tirol usw.) angeschlossen wurden. Und sie wurden überhaupt in die Arbeit mit einbezogen, weil die deutsche Ordensprovinz zur Zeit ihrer größten Ausdehnung auch über diese Länder sich erstreckt und mit ihnen ein Ganzes dargestellt hat.

Diesem Großteil der Arbeit wurde ein Abschnitt hinzugefügt, der den Titel führt: Überblick über die Wirksamkeit und Organisation des Ordens in Deutschland. Genannter Abschnitt enthält zunächst eine Abhandlung über die vermutliche Zahl der Ordensmitglieder, der sich eine weitere über die Organisation des Ordens anschließt. Weil aber diese Organisation ganz besonders im Präzeptorate ihren Ausdruck findet, so ist letztere Abhandlung hauptsächlich eine Zusammenstellung der für das Präzeptorat in Betracht kommenden Persönlichkeiten, was um so leichter möglich war, als hiebei größtenteils nur auf den früheren Stoff zu verweisen war. Erst nachdem alle Begleiterscheinungen beim Werdegang des Ordens und alle Phasen seiner Organisation in Deutschland und Österreich vorgeführt worden, konnte an die abschließende Beurteilung desselben herangetreten werden. Mit dieser wurde unmittelbar verflochten das Kapital vom Ausgang des Ordens, ein Verfahren, das sich um so natürlicher gestaltete, als gerade aus dieser im ganzen günstig lautenden Beurteilung das gewaltige Unrecht zutage kam, welches dem Orden durch seine Vernichtung zugefügt worden ist.

Süddeutschland.

Lothringen.

Das einstige Lothringen umfaßte die fünf Kommenden Metz, Pierrevillers, Hugney, Marbotte und Laigne en Bourgogne[1]). Für das jetzige deutsche Lothringen kommen jedoch nur die Kommenden Metz und Pierrevillers sowie die Niederlassungen in Vic und Gisselfingen (Gélucourt) in Betracht.

Metz, Kommende. Über das Gründungsjahr gehen die Meinungen auseinander. Philipp von Vigneulles[2]) bezeichnet als solches 1123. Hammerstein[3]), der diesen anführt, gibt 1123 und 1133 an, scheint aber gleichfalls der ersteren Zahl das Wort reden zu wollen, da er hinsichtlich dieser die Bemerkung anfügt, dieses Jahr würde, als Gründungsjahr genommen, andeuten, daß der Ordensstifter in Metz beheimatet gewesen sein müßte, da der Name des Payens — ähnlich war der Beiname des Ordensstifters Hugo — in Metzer Urkunden späterer Zeit öfters vorkäme[4]). Während Prutz[5]), auf Hammerstein verweisend, das Jahr 1123, allerdings in unentschiedener Weise, nennt, entscheidet sich Albers[6]) für das Jahr 1133 und das wohl mit Recht; denn sowohl die Verfasser der histoire de Metz[7]), welche eine Urkunde aus dem Archive der Metzer Abtei Sanctae Clodesindis mit der Jahrzahl 1123 für Gründung der Templerniederlassung bringen, als auch Kirch[8]) kommen nach längeren Ausführungen zu dem Ergebniß, daß die in der Urkunde angeführte Jahrzahl 1123 auf einem Kopistenfehler beruhen muß. Zu dieser Ansicht gelangen erstere aufgrund

1. Hammerstein, Der Besitz der Tempelherrn in Lothr., im Jahrb. der Ges. f. lothr. Gesch. u. Altertumsk. VII. Jahrg. I. Tl. (1895). Prutz, Die Geistl. Ritterorden S. 334; dieser schreibt Hugney statt Xugney, jedenfalls ist gemeint Gugney nordwestlich von Épinal.
2. Stadtarchiv Metz, Philipp v. Vigneulles I, 278.
3. Hammerstein S. 17.
4. Schnürer, Die ursprüngl. Templerregel S. 103 Anm. 6, nach welchem des Payns aus der Nähe von Troyes stammte.
5. Prutz, Die Geistl. Ritterorden S. 334.
6. Albers, Geschichte der Stadt Metz S. 23: Dieser Bischof (Stephan von Bar reg. 1120—1163, eifriger Förderer der Klöster) war es auch, der 1133 den Tempelherren die Erlaubnis gab, sich in Metz niederzulassen. Zuerst hatten sie ein bescheidenes Haus nebst Kapelle in der Augustinerstraße, dann errichteten sie am südlichen Ende der Esplanade ein großes Kloster, dessen Kapelle noch heute in der Fortifikationsschmiede teilweise erhalten. (Kirch, St. Bernhard in Lothringen, im Hist. Jahrb. XXIX S. 292). Sie blieben in Metz bis 1313. Dann wurden sie vertrieben und ihre reichen Güter zugunsten des Bistums eingezogen.
7. Histoire de Metz II, 258.
8. Kirch, S. 291 ff.

der Tatsache, daß die ersten abendländischen Niederlassungen des Ordens 1129 und 1130 in den Niederlanden und in Frankreich erfolgt sind, und letzterer durch die Erwägungen, daß der hl. Bernhard als Gründer der Metzer Kommende wahrscheinlich 1123 gar nicht in Metz war, ferner, daß der neugeweihte Bischof Stefan infolge der Metzer Wirren seinen Einzug in diese Stadt erst 1124 oder anfangs 1125 halten konnte, daher nicht wohl angenommen werden kann, der hl. Bernhard hätte die Templer in Abwesenheit des Bischofs eingeführt, des weiteren, daß der Orden erst im Jahre 1129 auf der Synode zu Troyes eine festgegründete Regel erhielt und endlich, daß die Anwesenheit des hl. Bernhard in Metz für 1133 feststeht, wo er eine Niederlassung von Zisterzienserinnen ins Leben rief und den Frieden zwischen der Stadt Metz und dem Grafen von Salm vermittelte.

Über den ferneren Bestand dieser Kommende geben uns zahlreiche Urkunden Aufschluß. So weiß Kirch[1]) neben anderen solche schon aus den Jahren 1203 und 1225 anzuführen, in denen der Metzer Templer ausdrücklich gedacht ist; aus dem Jahre 1288 bringt er eine Notiz von einer Templer-Bruderschaft in Metz. Insbesondere aber ist es Hammerstein, der hierfür eine ganze Reihe von Urkunden registriert, von denen die älteste 1226 und die jüngste 1345 verfaßt ist[2]). Von diesen Urkunden seien nur die folgenden hervorgehoben. In Urkunde vom Februar 1248 wird durch Ront d'Espremont, Templerpräzeptor von Lothringen, ein Jahreszins von 24 Schillingen, welchen das Haus Therier le Charpentier neben dem Hause Willemin le Parmenthier zu zahlen hat, an einen Louvias um den Preis von 100 Schillingen abgetreten[3]). Die Urkunde vom Mai 1251 bringt einen Tausch, den Bruder Poencon, Templerpräzeptor von Lothringen, und das Frauenkloster vom St. Peter zu Metz in der Weise vornehmen, daß die Templer gegen $5^1/_2$ Faß Wein ihren Besitz in Norroy dem Kloster überlassen[4]). Mit Urkunde vom Jahre 1280 geben die Brüder Regnaut und Martin vom Tempel ihre von einem Colignon Sauvage erhaltenen Güter in Alben, Kleinalben und Morville gegen einen Jahreszins von 30 Schillingen, welche die Ab-

1. Kirch, S. 292/93 nach Bezirksarchiv Metz Serie A. Maltheserfonds Bd. B und C: milites templi domus Jerusalem 1147 (s. unten S. 7 Anm. 3), domus templi Jherusalimitani Mettis 1203: pratum quoddam in banno de Bornei (Borny 1203), fratres militiae templi 1225: miles de castris fratribus militiae templi quinque solidos Metensis monetae in elemosinam . . . super quandam domum in Castris (Châtel St. Germain 1225), chevalerie du temple 1273, confrères de le confrairie du temple de Metz 1288.
2. Hammerstein S. 17–25.
3. Hammerstein, S. 18 Nr. 30: Ront d' Espremont, commandeur du temple en Lorraine. Jnv. S. 10.
4. Hammerstein S. 21 Nr. 53: Frère Poencon. commandeur de la chevalerie du temple en Lorraine et Anne abesse et tout le convent de St. Pierre ez dames de Metz: Jnv. 278.

tissin von St. Maria von dem Walde in Sillegny zu zahlen hat, und einen weiteren Jahreszins von 6 Schillingen, der auf einem Haus des Gondriet de Molins lastet, wobei die Templer versprechen, diese 6 Schillinge für den genannten Colignon zum Unterhalte einer Lampe vor dem Muttergottesaltar zu verwenden[1]). Jene vom 22. September 1282 in französischer Sprache abgefaßte, nach welcher eine gewisse Odeliate, Gemahlin des Thiebaut Bataille, mit dessen Einwilligung ihre Güter in und um Metz der Templerkommende daselbst vermacht, wurde bezüglich ihrer Echtheit in Zweifel gezogen, da die Einwilligung des Gatten zu dieser Schenkung verdächtig erschien[2]). Zuidema, der dieses Schriftstück kritisch untersucht[3]), findet jedoch an demselben nichts, was seiner Echtheit Eintrag tun könnte, indem er in der Einwilligung des Gatten zur Schenkung nur einen Akt der Vormundschaft des Mannes über die Frau erblickt.

Wir finden einen Bruder Martin, Templermeister von Lothringen, der im Verein mit dem Comthur Renaud von Pierrevillers 1275 ein vor der Kirche zu St. Martin in curtis liegendes vormals dem Henrion Pologne gehöriges Haus um 55 Schillinge Jahreszins an einen Jaquemin Parixel abgibt[4]) und als Präzeptor des Templerhauses von Metz 1287 einen Erbschaftsstreit seines Hauses mit einem Gerard von Maranges beendigt [5]). Wir begegnen einem Bruder Hannes, Comthur von Lothringen, der 1296 mit dem Comthur Renaud beim Metzer Bürger Thirion l'Allemand ein Darlehen von 100 Hellern aufnimmt, um das Haus in Marbotte bei St. Mihiel von seinen Schulden zu befreien[6]), und 1302 mit Zustimmung der Comthure von Hugney, Pierrevillers, Metz und Laigne in Burgund zwei Weinberge in Plappeville gegen eine jährliche Abgabe von fünf Faß Wein dem Tiebaut Bar-

1, Hammerstein S. 25 Nr. 80. Jnv. S. 276.

2. Hammerstein S. 18/19 Nr. 37 d. d. 22. sept. 1282: Conue chose soit a toz ke Odeliate li femme Tiebaut Bataille ait fait sa devize . . . elle donnet . . . a la maixon deu dou temple de Mes' tout son eritaige decant que elle avait an tous us on qu'il soit an Mez et fuers de Mes . . . Et ceste devize ait elle fait par lou crant de Thiebaut son marit. Ceste devize fut faite londemen de feste s. Mathieu l' apostre quant li mil corroit par m. et cc. et XX et ij ans. M. Bez.-A., Maltheserfonds.
iiij

3. Zuidema, Zur Geschichte des Templerordens in Lothringen, im Jahrb. der Ges. f. lothr. Gesch. und Altertumsk. III. Jahrg. S. 408 ff.

4. Hammerstein: S. 18 Nr. 32: frère Martin, maitre du temple en Lorraine, frère Renaud, commandeur de Pierrevillers. Jnv. S. 12.

5. Hammerstein S. 16/17 Nr. 26: Super querela quae existebat inter preceptorem et fratres domus Metensis miliciae templi ex una parte et Gerardum de Maranges villicum ex altera parte super quodam legato eidem preceptori et fratribus a Valtero dicto Vignon facto dictus Gerardus ordinationi domini Martini preceptoris domus miliciae templi Metensis praedictae . . . se stare promisit . . . Datum anno domini millesimo ducentesimo octogesimo septimo. M. Bez.-A., Maltheserfonds, Band C.

6. Hammerstein S. 19/20 Nr. 41.

toldon in Erbpacht gibt[1]). Wir treffen endlich einen gewissen Peter als Comthur von Metz, der 1303 an Thiellement Xauvaire in Pierrevillers gegen 8 Quart Korn, halb Roggen, halb Hafer, diejenigen Güter in Pepinville, Uckingen, Reichersberg und Giningen in Erbpacht gibt, welche früher dem Thierion le Charrier und dessen Ehefrau Hawele gehört hatten[2]).

Aus Vorstehendem zu schließen dürfte wohl Metz eine der größten Kommenden gewesen sein. Aber von all dieser Herrlichkeit steht heute nur noch eine eigenartige Kapelle, welche die Form eines Octogons hat. Nach Bour[3]) wurde dieselbe um 1200 errichtet, blieb beim Zitadellenbau glücklicherweise verschont, erhielt 1882 statt des schadhaft gewordenen Steindaches ein mißlungenes Schieferdach, diente lange als Befestigungs-Telegraphenstation und gelangte endlich durch die Gnade Kaiser Wilhelms II. in den Besitz der Stadt. Der Beschreibung Bours entnehmen wir, daß der Grundriß des Oktogons auf Jerusalem verweist, im Tympanum der schmalen Eingangstüre noch das verstümmelte Templerkreuz zu sehen ist, darüber der Schildbogen der hier anschließenden Zugangsgalerie; daß die runde Apsis ein halbiertes Kegeldach aus Stein trägt und die zwölf schmalen Fenster rundbogig abschließen; endlich den Innenraum mit seinem spitzbogigen Klostergewölbe, seiner eigenartigen Ausnischung und der auffälligen Sakristeianlage ein Spitzbogen von dem niedrigeren quadratischen Vorchor scheidet. Die Kapelle ist, so urteilt Bour, ein höchst interessantes Monument aus der Übergangszeit, hat große Ähnlichkeit mit dem Temple in Laon und gehört mit den anderen Denkmälern in London, Cambridge, Northampton zu den einzigen sicheren Templerkapellen, die noch erhalten sind.

Pierevillers, Kommende. Sechzehn Urkunden aus den Jahren 1213 bis 1303 sind es, die uns über den Bestand dieses Templersitzes unterrichteten[4]). Dieser ist wahrscheinlich von Thibaut, Grafen von Bar und Luxemburg gestiftet worden, der im November 1213 fast seine gesamten Güter in Pierrevillers dem Orden vermachte unter dem Vorbehalt der Gerichtshoheit und des Waldes sowie des Besitzes, der in Pierrevillers gelegen, aber nach Maranges zuständig war[5]). Wenn indeß jene Wiesen in Bouzonville, die 1341 als Eigentum des Hauses in Pierrevillers

1. Hammerstein S. 24 Nr. 72: Meister und Comthur de la baillie du temple. Jnv. S. 265.
2. Hammerstein S. 24 Nr. 71 sub Pierrevillers. Jnv. S. 84.
3. Lothringen und seine Hauptstadt, Festschrift zur 60. Generalversammlung der Katholiken Deutschlands in Metz 1913, herausgeg. 1913 von Dr. A. Ruppel S. 424/25.
4. Hammerstein S. 21—24.
5. Hammerstein S. 21 Nr. 56: en ban, en hommes, en prés, en terre et en tout usage. Jnv. S. 81.

bekundet werden[1]), aus dem Vermächtnis der Brüder Gerard und Guarin von Bouzonville im Jahre 1146 bzw. 1147 herrühren, was höchst wahrscheinlich ist, da dort ein anderweitiger Templerbesitz nicht nachweisbar ist, so hätten wir nicht bloß eine viel weiter zurückgehende Nachricht über die Kommende Pierrevillers als die erste der oben angegebenen Urkunden bringt, es wäre auch damit der Beweis erbracht, daß diese Kommende schon vor 1146 bestanden haben muß. Was ist's nun mit dem Vermächtnis jener Brüder von Bouzonville? Es findet sich im Bezirksarchiv Lothringen ein vom ehemaligen Johanniterarchiv in Metz überkommenes Schriftstück, laut welchem die obengenannten Brüder ihre Güter zu Bouzonville während ihrer Teilnahme am Kreuzzuge König Konrads III. dem Schutze der Templer unterstellten und für den Fall, daß beide nicht mehr zurückkehren würden, ihnen schenkten[2]). Dieses Schriftstück ist nun gleich jenem schon oben erwähnten angefochten worden, teils weil sich darin Unrichtigkeiten vorfinden, teils weil es der sonst bei Urkunden gebräuchlichen Form gänzlich entbehrt. Zuidema, der zuerst dieses Schriftstück herausgab, erblickt darin eine vor Gericht betätigte Schenkung, einen Gerichtsakt, dessen amtliche Ausfertigung im Drange der Zurüstung zum Kreuzzuge vorerst unterblieben ist, sehr spät darnach aber, wohl infolge Anfechtung dieser geschenkten Güter, doch notdürftig vollzogen wurde, vielleicht aufgrund eines Verzeichnisses der herkömmlichen Leistungen mit Hinzufügung eines beiläufigen Datums. Genanntes Schriftstück muß auch deshalb unsere Aufmerksamkeit erregen, weil es eigens hervorhebt, daß der hl. Bernhard in Lothringen das Kreuz gepredigt hat. Es liegt darum nahe, mit Kirch[3]) anzunehmen, daß die Templer Lothringens, insbesondere die von Pierrevillers und Metz, die in St. Bernhard ihren großen Wohltäter erblickten, sich großenteils 1147 am Kreuzzug beteiligt haben werden. Auf dieselbe Anregung dürfte es wohl zurückzuführen sein, wenn sich die französischen Kreuzfahrer in Metz sammelten.

Von der oben bezeichneten, auf Pierrevillers Bezug nehmenden Urkunden wäre noch hervorzuheben jene vom 22. Januar 1222, nach welcher Papst Honorius III. gewisse Templerbesitzungen in seinen Schutz nimmt, eine Urkunde, die in französischer Sprache vorliegt[4]), und jene vom 2. April 1296, welche einen Renaut als

1. Hammerstein S. 10, Bemerkung sub Bouzonville. Jnv. S. 257.
2. Zuidema S. 408; Hammerstein S. 9 Nr. 6 und neuerdings bei Albon Cart. Nr. 396: Notum sit omnibus fidelibus, abbate Bernardo Clare Vallis predicante exercitum Christi, Conrado existente imperatore, contigisse fratres Bosanlville videlicet Gerardum fratremque suum Guarinum allodium Rispe necnon Bosaniville eommendasse domino militibusque templi domus Jerusalem. Si autem redierit unus vel ambo ad alodium redire certum sit, si autem non redierit aliquis eorum vel ambo, certificetur dono dedisse . . .
3. Kirch S. 293.
4. Hammerstein S. 22 Nr. 60: Honorius evesque serf dez servans de Dieu,

Comthur von Pierrevillers bezeichnet, der die Jahreszinsen von 4 und 8 Schillingen durch Rückkauf einlöst, welche er dem Thiebaut Bazin d'Aiest und dem Mathieu Hesson anläßlich des Ankaufes eines Waldes bei Pierrevillers schuldete[1]). Derselbe Comthur von Pierrevillers begegnet uns jedoch schon in anderweitigen Urkunden: bald als Renaud 1275, wo er mit dem schon erwähnten Templerpräzeptor Martin ein Haus in Metz vergibt[2]), bald wieder als Renaut 1283, wo er von einem Walter li Vignons von Maranges das Vermächtnis eines Ackers entgegennimmt[3]), und endlich als Renals 1295, wo er „Comtur Renals von Pierrevillers" dem Girardin, Sohn Hanoit Lavave, ein Stück Land am Hügel in Ancy gegen $1^1/_2$ Faß Wein in Erbpacht gibt[4]). Zeugniß von dieser ehemaligen Kommende gibt außerdem der noch heute bestehende eigenartige Chor des dortigen Templer-Oratoriums, dessen älteste Teile bis in die Templerzeit hinaufreichen[5]).

Vic, Niederlassung. Nur drei Urkunden sprechen von diesem Hause[6]). Die erste vom Jahre 1218 weist ganz deutlich ein daselbst bestehendes Templerhaus nach und macht uns bekannt mit der durch den Templermeister Pontius de Villame gesiegelten Beilegung eines Streites zwischen der Kirche zu Salival und den Templern zu Vic[7]). In der zweiten Urkunde vom Jahre 1242

---

a noz amez fils, le maistre et les frerez de la chevallerie du temple de Lorraine . . . subz la protection du benoit Saint Pierre et la nostre prenons et recepvons, et par especial, les hommes, les bois, lez pastures et autres possessions, lez quellez feu de clere memoire Thiebault duc de Lorraine, et noblez hommes Thobault de Bar et H. de Wademont, contes, et G. d' Aspremont, vous ont par leur debonnaire franchise donne . . . Donne a Lateran la VIII. kalende de fevrier en lan sisieme de notre pontificat. Bezüglich Schenkung des Grafen von Bar vgl. oben S. 17; der Herzog Thiebaut I von Lothringen hatte nach H. 3049 des Jnv. somm. des Departemental-Archivs Nancy den in seinen Landen wohnenden Templern die Nutzung seiner Wälder für Brand und Bauzwecke und die Schweinemast gestattet.

1. Hammerstein S. 24 Nr. 70. Jnv. S. 84.
2. Hammerstetn S. 18 Nr. 32. Jnv. S. 12.
3. Hammerstein S. 16 Nr. 25: . . . que Wauterius li Vignons des Masranges . . . dona por deu an aumosne au freres dou temple de Pierreville une piece de terre arable . . . Et de tous ses biens fist le dit Wauterius mainbort frere Renaut comandour de Pierrevillers . . . mil C. C. et XX et III ans ou IIII moys d' octobre. M. Bez.-A., Maltheserfonds. Beide Siegel in grünem Wachs, auf dem einen Muttergottes stehend mit Christuskind auf dem Arm unter gothischem Baldachin.
4. Hammerstein S. 8 Nr. 1 Jnv. S. 245.
5. Kirch S. 293.
6. Hammerstein S. 26–28.
7. Hammerstein S. 26 Nr. 91: Notum sit omnibus, quod contraversia, que querebatur inter ecclesiam Saline Vallis et templarios Vici, taliter ad pacem redacta est, quod ecclesia Saline Vallis solvit eisdem censum duorum solidorum medio majo videlicet super ortum Boni Fontis IIII denarios, item super duos jornales, qui sunt inter vineam Templariorum et vineam domini Symonis, XII denarios, item super croadam, que est inter croadam episcopi et

zeigt sich die Gewogenheit des Bischofs von Metz, der in einem Schreiben an den Maire von Vic diesen auffordert, den Tempelherren ihren Teil „de Hawe" und die 40 Schillinge Rente zurückzugeben, welche auf der Mühle lasten[1]). Nach der dritten Urkunde vom 23. Juli 1264 hat Bischof Wilhelm von Metz von Gautier, Templerpräzeptor in Lothringen, alle Tempelgüter zwischen Vic und Marsal auf 10 Jahre angekauft für jährlich 40 Schillinge, welche die bischöfliche Mühle in Vic zu zahlen hat[2]). Von besonderer Merkwürdigkeit ist an diesem Vertrage, daß die Templer das Recht haben sollen, falls nicht rechtzeitig bezahlt wird, die Stadt Vic mit dem Interdikt zu belegen. Mögen auch einzelne dieser Güter nach Ablauf der zehn Jahre wieder an den Orden zurückgekommen sein, Vic hatte jedoch mit Abschluß dieses Verkaufes aufgehört, eine Templerniederlassung zu bilden. Was an Gütern zurückgelangt ist, wird mit dem Templerhause in Gélucourt vereinigt[3]) und mit demselben an die Johanniter übergegangen sein, welche in der Tat bis zur Aufhebung ihres Ordens Güter in Vic besaßen, die 1793 als Nationalgut verkauft wurden[4]).

Gisselfingen (Gélucourt), Niederlassung. Vorausgesetzt, daß in dem Vergleiche zwischen der Abtei Villers-Bettnach und den Tempelherren von Gillaucourt vom 24. Juli 1273 unter diesem, wie Hammerstein vermutet[5]), Gélucourt zu verstehen ist, würde die oben bei Vic gemachte Andeutung über eine Niederlassung in Gélucourt eine weitere evidente Bestätigung finden, indem da ausdrücklich von Templern in Gillaucourt die Rede ist[6]). Mag nun aber dem sein wie immer, soviel steht fest, daß in einer Urkunde vom Jahre 1289 ein eigenes Tempelhaus

croadam Saline Vallis, XII denarios. Et ne aliqua in posterum super hoc censu fiat contrarietas . . . . Lambertum scabinum loco ecclesiae Saline Vallis constituerunt . . . et post decessum ejusdem Lamberti quisquis scabinus erit Templariorum, loco prefate ecclesie legalis essonia in perpetuum erit. Annogracie M. CC. XVIII. Sigillum Pontii magistri de Villame. Urk. der Abtei Salival im Departemental-Archiv Nancy.

1. Hammerstein S. 27 Nr. 92. Jnv. S. 9.
2. Hammerstein S. 27 Nr. 93: Nous Guillaume . . . evêque de Metz faisons . . . connoissance a tous que nous avons acheté de frere Gautier commandeur des maisons de la chevalerie du temple en Lorraine et des freres tout ce quils ont entre Vic et Marsal jusqua 10 ans. Cest a scavoir pour 40 sols Messins a payer chacun an le jour l' apparition notre Signeur ausdits freres ou a leur commendement, lesquels deniers nous avons assis sur notre moulin de Vic . . . et sil avenoit par avanture que lesdits deniers ne fussent payez par notre defaut . . . quils puissent mettre en interdit notre ville de Vic . . . Ces lettres . . . furent faites le lendemain de la Madeleine 1264 M. Bez.-A. Maltheserfonds.
3. Hammerstein S. 28: Ein bois du temple in Vic wird als Besitz der Comthurei in Jnventar des Departemental-Archivs Nancy (H. 3152) erwähnt.
4. Hammerstein S. 27 Anmerkung.
5. Hammerstein S. 12 Anmerkung.
6. Hammerstein S. 11/12 Nr. 11: Nos Bertons arcediakes en la grande eglise de Mes faisons savoir . . . que dou bestant qui estoit entre labbé de Villers et lou couvent d'une parte et les freires enle chevallerie dou temple

in Gélucourt genannt wird[1]), das neben den oben erwähnten von Vic überkommenen Gütern auch einen Wald bei Coutures besaß[2]). Übrigens bemerkt Hammerstein[3]), daß der Templerbesitz Gélucourt nicht sonderlich groß gewesen, „da die ganze Comthurei von den Johannitern nur für einen dienenden Bruder bestimmt wurde und nach den Akten der hiesigen Comthurei im vorigen Jahrhundert nur jährlich 1517 Franken einbrachte". Indessen darf hiebei nicht außer Acht gelassen werden, daß bekanntermaßen die Johanniter anfangs gar wenig Nutzen aus den meisten Templergütern zogen, da den Templern auf Lebenszeit oft ganz bedeutende Einkommen aus ihren vormaligen Gütern zugewiesen worden waren[4]), und daß im Laufe der Jahrhunderte die Güter vielfache Abschwendung erleiden.

Manche wollen in Kattenhofen und Reichersberg (Richemont) Templerkommenden erblicken. Diese Ansicht ist nach Hammerstein[5]) abzulehnen, bezüglich des ersteren, weil hierüber die Urkunden sich vollständig ausschweigen, und hinsichtlich Reichersberg, weil eine Urkunde vom Jahre 1303 nicht von einem Templerhaus daselbst, sondern nur von dortigen Gütern redet, die der Comthur Peter von Metz mit anderen Gütern der Gegend einem Privaten in Erbpacht gibt[6]), die er aber sicherlich dem Hause in Reichersberg zugewiesen hätte, wenn ein solches dort bestanden haben würde. Noch werden die deutsch-lothringischen Orte Hampont, Foulcrey, Hattigny, Ennery, Wolsdorf und Wirmingen zu Templersitzen gestempelt. Während bei den drei erstgenannten alte Überreste von Gebäuden die Veranlassung hiezu gaben[7]), liegt bei den zuletzt erwähnten Orten eine Verwechslung mit anderen religiösen Genossenschaften vor, bei Ennery und Wolsdorf mit den Johannitern, bei Wirmingen mit den Deutschherren[8]). Der Orden scheint in Lothringen erst im Jahre 1314 aufgelöst worden zu sein; wenigstens finden sich auf einem Stein des noch stehenden Chores vom ehemaligen Oratorium in Pierrevillers die

---

de Gillaucourt d' autre part cest a savoir de Conrat et de Girrart de Buisanges lesquels les tamples requeroit en nom de luy comme prouvision fut faite sur nos clamoir ou de droit. Nos . . . . avons reportei et fait pais... mil douz cens sexante et treize ans en la vigille sainct Jaicque et saint Christofre . . . . M. Bez.-A., H. 1714.

1. Hammmerstein S. 14 Nr. 15, Departemental-Archiv Nancy H. 3151.
2. Hammerstein S. 14: Bois du temple, nach Gélucourt gehörig. Jnv. sommaire des Departemental-Archivs zu Nancy, H. 3152.
3. Hammerstein S. 5.
4. Pomm. Urkb. V S. 403 Nr. 3224.
5. Hammerstein S. 4.
6. vgl. oben S. 17.
7. Hammerstein S. 3.
8. Hammerstein S. 3.

allerdings aus einer etwas späteren Zeit stammenden Worte: Fin des Templiers au mil CCCXIIII[1]).

An wen sind nun die Tempelgüter in Lothringen nach Aufhebung des Ordens gekommen? Gemäß Bulle des Papstes Clemens V. vom 2. Mai 1312 sollte der Johanniterorden in das Templererbe eintreten[2]). Es wurde auch bereits erwähnt, daß Güter in Vic zugleich mit der Besitzung Gisselfingen an die Johanniter gelangten. Indeß huldigen verschiedene Autoren der Ansicht, daß nicht die Johanniter diese Güter erhielten. Dafür tritt zunächst, wie Hammerstein berichtet, Philipp von Vigneulles ein[3]), der einen Teil dieses Besitzes in Metz an die Deutschordensritter überweisen läßt, während nach Lea der Herzog Thiebald von Lothringen sich der meisten Güter bemächtigt hätte[4]). Diesen Spuren folgt Zuidema, der in seiner kurzen Abhandlung erklärt, weder in Metz, noch in Colmar, noch in Straßburg eine Spur des Übergangs von Templergütern an die Johanniter gefunden zu haben, sich dabei berufend auf die Spezialforschungen des Archivars Dr. Pfannenschmidt und der Vermutung Raum gebend, der Herzog von Lothringen und andere mächtige Herren mochten sie den Johannitern vorweg genommen haben[5]). In seiner Geschichte der Stadt Metz bemerkt Albers, daß die Güter des Templerordens in Metz zugunsten des Bistums eingezogen wurden[6]). Diesen verschiedenen Ansichten tritt jedoch Hammerstein ganz entschieden entgegen und will den Übergang an die Johanniter als Tatsache betrachtet wissen, wobei er sich mit Recht auf den Umstand beruft, daß die meisten Nachrichten hierüber den Johanniterarchiven entstammen[7]). Dr. Zuidema muß wenigstens hinsichtlich jener zwei von ihm untersuchten Urkunden zugeben, „daß ihr Dasein in der Johanniterkommende Archiv den Übergang der betreffenden Güter an diese, doch wohl bei der Vernichtung der Templer, ziemlich schlagend dartut." Indessen wird auch hier

1. Kirch S. 293.
2. Reg. Clementis V Nr. 7885: Ad providam . . . . ut predicta bona ordini hospitalis Sancti Johannis Jerosolimitani . . . . unirentur. cfr. Riedel, Cod. dipl. Brandenb. II Hpttl. Bd. 1 S. 322 ff. Nr. CCCCV.
3. Hammerstein S. 5. Vgl. aber Stadtarchiv Metz, Ph. v. Vigneulles, I, 278, dessen Worte: Furent les biens desdits templiers, cens et rents, hauteur et signeurie, toutte donné aux chevaliers de l' ospitaulx de S. Jehan de Rhodes.
4. Lea, A history of the inquisition of the middle ages III, 301/2: Duke Thiebault followed the exterminating policy of Philippe with complete success. A large number of the Templars were burned, and he manged to secure most of their property; Lejeune, histoire critique et apologétique de l' ordre des Templiers II, 303 sagt, daß von den Dutzend Häusern, welche sie in Lothringen besaßen, der Herzog sich 5 oder 6 angeeignet hat.
5. Zuidema S. 408 ff.
6. Albers S. 23.
7. Hammerstein S, 19: Der Herr Dr. Zuidema wird sich durch diese Zusammenstellung überzeugen, daß von dem Uebergang der Güter an die Johanniter doch recht viele Spuren vorhanden sind.

die Wahrheit in der Mitte liegen: Die Johanniter werden wohl viele, vielleicht die meisten Güter erhalten, gar manche aber auch nicht erlangt haben, da das nahe Frankreich für die Mächtigen des Landes ansteckend wirken mußte.

Elsaß.

Zu den urkundlich nachweisbaren Templersitzen zählen Baumgarten und Bergheim.

Baumgarten im Nordosten von Donnenheim, im Bezirke Brumath, Kommende. Nach Urkunde vom 6. Dezember 1243 beurkunden Dompropst Arnold und Domkustos Heinrich von Straßburg, daß Meister Marsilius und Bruder Baldemar vom Hofe der Templer zu Baumgarten auf jeden Ersatz des Schadens, welchen die Bürger von Straßburg ihrem Hofe zugefügt, verzichtet haben[1]).

Bruder Burchard von Mummenheim, Comthur des Hauses in Baumgarten, verkauft im Jahre 1303 und 1306 an das St. Thomasstift in Straßburg Güter in Wingersheim, wozu im ersten Falle Friedrich, Ordensmeister von Deutschland, und im letzten Falle Alban von Landeck, Ordensmeister der Rheinprovinz, seine Genehmigung erteilt[2]).

Bergheim, zwischen Schlettstadt und Rappoltsweiler (Ribeauvillé), Kommende. Der Bestand einer Kommende daselbst wird nachgewiesen durch zwei Urkundenbücher, durch das der Stadt Basel und durch jenes der Pfarrei Bergheim. Ersteres nennt für das Jahr 1220 einen Dietrich Comthur des Templerhauses zu Berg-

1. Urkundenbuch der Stadt Straßburg I (Straßburg 1879) S. 217 Nr. 283: A (rnoldus) prepositus et H (einricus) custos majoris ecclesie Argentinensis notum facimus omnibus presens scriptum inspecturis testimonium veritati perhibentes, quod fratres templarii de curia Bömgart, scilicet frater Marsilius magister et frater Baldemus, omnem actionem, quam erga cives Argentinenses pro dampnis eis in eadem curia a predictis civibus illatis habuerunt, pure et libere remiserunt . . . acta sunt hec apud Argentinam in palatio episcopi anno . . . 1243, festo Nicolai . . . Anmerkung; S aus Straßb. St, A. Briefbuch A fol. 51 b mit der Ueberschrift: Daz die von Bömgarten verzigent uf den schatten, der in von den burgern von Strazburg an demselben weinhofe geschah. vgl. auch Strobel, Vaterländische Geschichte des Elsasses I. Tl. (Straßburg 1841) S. 520 Anm., wo dieselbe Urkunde abgedruckt ist, jedoch ohne Quellenangabe.

2. Benoit, Notes pour servir à l' histoire des ordres religieux militaires en Alsace, Revue d' Alsace 19. année S. 408: A Baumgarten, cense située au nordest du village Donnenheim (canton de Brumath), il y avait une commanderie. En 1303, le commandeur, Burckard de Munnensheim, vend au chapitre de Saint-Thomas de Straßbourg. des biens-fonds possédés par l' Ordre au village de Wingersheim (canton de Hochfelden), ban voisin, du consentement de frère Frédéric, grand-prieur de l' Ordre en Allemagne. Trois ans après, le même vendit au même chapitre d'autres héritages situés dans la même communauté du consentement de frère Alban de Landeck, commandeur de la province du Rhin (Baquol. Sup.[t] 2. éd). vgl. auch Grandidier, Nouvelles oeuvres inédites tom V, 77.

heim[1]), letzteres bringt zunächst eine Urkunde des Papstes Alexander IV. vom 15. Oktober 1257, worin dieser allen Besuchern der Templerkirche zu Bergheim am Feste Mariä Himmelfahrt und am Kirchweihtage unter den gewöhnlichen Bedingungen einen Ablaß von 40 Tagen gewährt[2]). Dasselbe Urkundenbuch tut ihrer noch öfters Erwähnung: so unterm 30. März 1300, wo ein Gerard an dem Mühlenhofe[3]), unterm 30. Juni 1300, wo ein Peter Brugger[4]), unterm 16. Oktober 1300, wo neben anderen ein Siegfried[5]), unterm 6. November 1300, wo der Schultheiß Rudolf[6]), und unterm 13. Dezember 1300, wo der Ritter Karlo[7]) ein Vermächtnis an die Kirche zu Bergheim betätigt.

Daß der Tempelhof an die Johanniter gekommen ist, läßt das gleiche Urkundenbuch ersehen, indem es diese Ritter des öfteren als Insassen des genannten Hofes erwähnt: am 29. Februar 1328, wo Schultheiß, Rath und Gemeinde von Bergheim die St. Jakobspfründe stiften[8]), am 13. Juni 1415, wo Werlin von Meigenheim an den Kirchenpfleger z. U. L. Fr. in Bergheim seine am oberen Wehre gelegene Mühle verkauft[9]), am 10. Juni 1435, wo der Kirchenpfleger diese Mühle an einen Arnold von Lohr zu Erblehen gibt[10]).

1. Urkundenbuch der Stadt Basel . . . Bd. I, bearb. durch Rudolf Wackernagel und Rudolf Thommen, (Basel 1890) p. 65 Nr. 97: Jtem ein brieff, darin stat wie Dietrich von Berchheim, dispensator des Hierosolimitanischen tempels, der Kilch zu s. Lienhart verkaufft hat etliche güter in Basell und in dem dorff zu Magstat. Datum im september im iar MCCXX. Registratur des 16. Jh. St. Leonhard B. fol. 19. im Staatsarchiv zu Basel. — Regest im weissen Buch von 1500 St. Leonhard D. fol. 188 mit Hinzufügung des Kaufpreises; pro octo marcis, ebendort.
2. Hans, Urkundenbuch der Pfarrei Bergheim S. 3 Nr. 5: Alexander episcopus seruus seruorum dei, dilectis filiis magistro et fratibus militie Templi in Alemania . . . Cupientes igitur ecclesiam uestram de Berckheim Basilliensis diosesis congruis honoribus frequentari omnibus uere penitentibus et confessis, qui ecclesiam ipsam in festo assumptionis Virginis gloriose . . . et in anniuersario dedicationis ipsius ecclesie annis singulis uenerabiliter uisitauerint, ... quadraginta dies de iniuncta sibi penitentia misericorditer relaxamus. Datum Viterbii, idus octobris pontificatus nostri anno tertio.
3. Hans S. 8: 1300. III. kl. apl. Gerardus an dem Mülhove . . . de quarta parte sita an Lieten apud Templarios.
4. Hans S. 11: 1300. II. kl. jul. Petrus Brugger . . . de agro sito iuxta Templarios.
5. Hans S. 14: Eod. die (sc. 1300 XVII. kal. nov.) Sigfridus . . . de ½ agro Velthalp, iuxta ominas vor kilchtor. Templarii dant.
6. Hans S. 14/15: 1300. VIII id. nov. Rudolfus scultetus . . . de ½ agro in Tieffenwege. iuxta Templarios.
7. Hans S. 16: 1300. Jd. dec. Dominos Karlo miles . . de agro ante curiam Templariorum.
8. Hans S. 27 Nr. 11, 1328 Febr. 29: Ein halb agger reben lit in Bergheim ban ze Lenzelwege . . . cinset den Johansern in der Templer hof achtzehen becher wisses wines.
9. Hans S. 84 Nr. 34, 1415 Juni 13: zinset den Johansern im Tempelhoffe.
10. Hans S. 98 Nr. 40, 1435 Juni 10: Jtem von der müle gat zu zinsen den Johansern im Tempelhoffe.

Das Andenken an die Templer lebte in Bergheim fort, indem nicht nur die Johanniter auf dem Hofe daselbst bisweilen „Templer" heißen[1]), sondern die Niederlassung selbst beharrlich den Namen „Tempelhof" führt und das bis in die neueste Zeit[2]). Sicherlich dieselbe Kommende hat Benoit im Auge, wenn er von einem Tempelhofe in der Nähe von Oberbergheim spricht, der mit seinen Weinbergen und Ländereien im Jahre 1307 an das Johanniterhaus in Schlettstadt und später an jenes in Straßburg gelangte, den Unterhalt für zwei Kapläne liefern mußte und einen förmlichen Sommeraufenthalts- und Kurort für die Ordensmitglieder bildete[3]).

Straßburg, Kommende. Grandidier ist in der Lage, nicht nur die Vorbesitzer dieses Templerhauses, den Propst Berthold von Schwarzenberg und sein Kapitel und damit als ungefähre Zeitangabe für den Templerbesitz das Ende des zwölften und den Anfang des dreizehnten Jahrhunderts zu nennen, sondern auch, gestützt auf einen Stadtplan vom Jahre 1311, die nähere Lage dieser Niederlassung in der Kalbsgasse zu bestimmen[4]).

Dorlisheim[5]) bei Molsheim, südwestlich von Straßburg, Kommende. Nach Benoit, der eine genaue Beschreibung über Lage und Gebräuchlichkeiten dieser Niederlassung bringt, unterhielten

1. Hans S. 23 Nr. 10 der Reitebrief zu Bergheim: 1328 Jtem Martin zur Brucken 1. s. basiler geltes von ½ acker hundur den Templern.
2. Hans S. 29 Nr. 11, 1328 Febr. 29. Stiftung der Jakobspfründe: Jtem Johans Cimberman von Wilr funf schilling von einem stucke reben lit gegen dem Tempelhove. — S. 66 Nr. 27 Zinsrodel der Reitebruderschalt 1398 Dez. 20: Jtem Walther Egkehart git 6 mossen wines von einre vierdegezahl by dem Tempelhof, ebenda S. 70 auch der Flurname „Tempeler bunden". — S. 258 Nr. 176, 1793 Okt. 7 (der Magistrat bewilligt den zur Fortschaffung der Kirchenglocken erforderlichen Kredit): . . et une autre (sc. cloche) dans la nomé Tempelhoff.
3. Benoit S. 411: Specklé, Mercator, Cassini, désignent au milieu de vignes une cense sous le nom de: Tempel hoff, près d' Oberbergheim (canton de Ribeauvillé); elle est située à droite du chemin qui va au Reichenberg, sur un petit ruisseau. C' était un ancien Temple donné en 1307 avec les vignes et les terres à la maison des Johannites de Schlestadt (fondée en 1265) et réunie plus tard à celle de Strasbourg, qui y entretenait deux chapelains. Elle devint une cour colongère de l' ordre. Les Johannites y venaient passer la belle saison et faire récolte de leurs vignes. — Piton (Fr.), Ribeauvillé et ses environs; L' abbé Straub, Statistique monumentale du canton de Ribeauvillé, Bulletin de la Société pour la conservation des monuments historiques d' Alsace tom. III, p. 126. cfr. Grandidier S. 78: Cette commanderie fut donnée en 1312, à la suppression de l' ordre, aux chevaliers de Saint — Jean de Sélestadt, qui en firent comme leur maison de champagne.
4. Grandidier S. 78: Curia dicta zu dem Temple, sita in civitate Argent. in vico dicto Kalbesgasse, in charta anni 1311. Areale, quod dicitur curia Templariorum, in descriptione arealium ecclesiae Argentinensis.
Berthold de Schwarzenberg, prévôt de Strasbourg, qui vivait en 1183 et 1185, donna à son chapitre lapideam domum super Bruscham. Cette maison fut nommé dans la suite curia Templariornm.
5. Wilcke, II, 29 nennt diese Commende fälschlich Dorbisheim.

die Templer daselbst besondere Freundschaft und Waffenbrüderschaft mit ihren Wohltätern, den Bischöfen von Straßburg, vor allem mit Walther von Gerolseck. Dieser war am 14. Februar 1263, einige Monate nach seiner Niederlage, die er bei Hausbergen und Mundolsheim durch die Straßburger erlitten hatte, gemäß seinem ausdrücklichen Wunsche unter seinen Freunden, den Templern, zu ruhen, in der St. Johanniskapelle der Kirche zu Dorlisheim beigesetzt worden. — Der Herr von Girbaden, der in diesen Streitigkeiten des Bischofs mit den Straßburgern aufseite der letzteren gestanden, mußte den ganz besonderen Haß der Templer auskosten, die fast alle seine Besitzungen verwüsteten. Indeß die Straßburger, dieses ihres Verbündeten sich annehmend, eroberten die Tempelburg zu Dorlisheim und brannten sie nieder.

Außer Vorstehendem spricht nach Benoit für die Anwesenheit der Templer in Dorlisheim nicht nur ein altes merkwürdiges Gebäude, das noch im Jahre 1841 vorhanden war, sondern auch der Umstand, daß die Ländereien, welche an dieses Gebäude anstießen, den Namen „Auf die weißen München" führen. Dieser Templersitz gelangte schließlich in die Hände der Johanniter, die ihm den Namen „St. Johann" beilegten[1]).

Benoit beruft sich für diese seine Ausführungen, die er zum Teil wörtlich nachschreibt, auf den Annuaire du Bas-Rhin, welcher neben seinem Hinweis auf die festen Gebäude und die sonderbare Flurbenennung sogar ausdrücklich einer Templerniederlassung das Wort redet[2]). Diese Aufstellungen finden zudem noch ihre Bestätigung durch die Annales Maurimonasterienses, welche die Grabstätte des Bischofs Walther ausdrücklich zu den „Templern" in Dorlisheim verlegen[3]). Indessen dürften unter diesen „Temp-

1. Benoit S. 409/10.
2. Annuaire du Bas-Rhin 1841 p. 104: En 1262, les Strasbourgeois étant en guerre avec l évêque Gauthier, baron de Geroldseck . . . Jls remportèrent à Hausbergen un avantage, qu'ils poursuivirent jusqu'au delà de la Bruche, et vinrent saccager et incendier Dorlisheim. Hermann, frère de l' évêque, fut tué dans la bataille. — Ebenda p. 108/09: Un très-ancien bâtiment (aujourd'hui, cave et grange de deux particuliers), situé du côté sud, contre le fossé d' enceinte, est réputé avoir été un couvent de religieux. Les terres, qui en sont voisines, portent dans les anciens titres les mots: „Auf die weissen München", ebenda pag. 109: Près de Dorlisheim, dans sa banlieue se trouve un enclos de bâtiments et grandes dépendances, nommé Saint-Jean Dorlisheim: c'était, avant la révolution, une commanderie de l' ordre de Malte, et avant cela il avait appartenu à l' ordre des Templiers . . . ebenda p. 110: Dans cette église de Saint-Jean se trouvaient les tombes de plusieurs personages illustres, parmi lesquelles on distinguait la sépulture de Hermann, frère de l' évêque Gauthier de Geroldseck, tué . . dant la bataille, qui eut lieu en 1262 à la journée de Hausbergen et Mundolsheim. A côté de cette tombe est celle de l' évêque luimême, mort le 2 février 1263.
3. Ann. Maurimonast. in Mon. Germ. hist. SS. XVII, 182: 1263. Anno tercio, predictus episcopus Waltherus apud Dobechenstein moritur et apud Templarios Dorolvesheim sepelitur Jdibus Februarii.

lern" keine anderen als die Johanniter zu verstehen sein, die sich schon für 1217 in Dorlisheim nachweisen lassen[1]), gleichwie auch Grandidier diese Kommende als ursprünglichen Johannitersitz annimmt, welcher im Jahre 1367 einen Personenstand von 5 Priestern, 7 Schwestern und 11 Laienbrüdern aufzuweisen hatte[2]).

Andlau, nördlich von Schlettstadt, Kommende. Benoit leitet den Ursprung dieses Templersitzes von einer Kapelle auf Kastelberg her sowie von deren Güter-Dotation, welche teils durch den Mönch Gottfried, den ersten Gründer derselben, teils durch eine Äbtissin Judith des daselbst gelegenen Benediktinerinnenklosters betätigt worden war[3]). Nach dem Annuaire du Bas-Rhin setzten sich die Templer um die Mitte des 13. Jahrhunderts auf dem Kastelberge fest, um daselbst angesichts der genannten Abtei eine Burg zu erbauen und den Weinbau zu pflegen, für den ihnen die besten Lagen der Umgebung zur Verfügung standen. Nach Auflösung des Ordens nahmen die Johanniter der deutschen Ordensprovinz von der Niederlassung Besitz, die sie jedoch alsbald aufhoben und gegen Osten in die Vorstadt „Bach" verlegten[4]).

Die Annahme eines Templersitzes zu Dossenheim, nördlich von Zabern[5]), und in Bergbieten bei Wasselnheim[6]) aufgrund

1. Delaville lê Roulx, Cartulaire général de l'ordre des Hospitaliers II. p. 205 Nr. 1523:1217. Henri II de Veringen, évêque de Strasbourg, fait un échange avec les Hospitaliers de Dorlisheim . . . .
2. Grandidier S. 9: la commanderie de Dorlisheim . . . dont dépendait celle de Haguenau, fut moins importante. En 1367 cependant il s'y trouvait un personnel de 5 pêtres, 7 soeurs et 11 laiques. Au XVI. siècle à cette maison fut unie celle de S.-Jean-de-Bassel en Lorraine.
3. Benoit S. 409: A Andlau un moine du nom de Godfried, fit consacrer, le 2 mai 1064, une chapelle dédiée à la Très-Sainte-Trinité sur le Castelberg. L' abesse, nommée Judith, dota cette fondation d' un manse „apud Macheren" (Mackenheim), d' un aure manse, d' une cour et de quelques vignes. A ce don, Godfried ajouta celui de huit „Vineae quas laboravi et aquisivi."
4. Annuaire du Bas-Rhin 1841 p. 63: Dans le courant du treizième siècle, l' ordre des Templiers érigea une commanderie sur un petit plateau du Kastelberg, presque en face de l' abbaye; mais dans le siècle suivant, cet ordre ayant été aboli et les biens, qu'il possédait à Andlau, ayant été réunis à ceux de l' ordre de Malte de la langue teutonique, l' église et la commanderie du Kastelberg furent démolies, et une commanderie nouvelle fut bâtie au dehors et à l' est de la ville, au faubourg dit de la rivière.
ebenda p. 68: Le territoire d' Andlau est fertile. il se compose de vignes... Les meilleures vignes appartenaient autrefois à l' abbaye, aux Templiers et aux religieux fixés dans les environs.
5. Annuaire du Bas-Rhin 1841 p. 43: Au milieu de ce village (sc. Dossenheim) autour de l' église . . . ., on voit de vieux murs compris en partie dans l'intérieur des habitations. On prétend . . ., que ce sont des restes de l'ancien château de Wartenberg, qui, selon la tradition locale, avait appartenu à l'ordre des Templiers.
6. Benoit S. 409: Les dames d' Andlau possédaient à Bergbieten . . . une maison et des biens provenant aussi d'eux. On leur attribue la construction de l' église du village voison de Dangolsheim. Cet édifice est placé sur

alter Gebäude, zu Hohwarth (Hochwald?) am Fuße des Ungersberg[1]), zu Leimbach bei Thann[2]) und zu Hermolsheim bei Mutzig[3]) auf Grund bloßer Benennungen, endlich die Annahme eines Templerspitals zu Plitt im Kanton Klein-Gebreit[4]) aufgrund einer alten Überlieferung dürfte doch eine Unterlage haben, die wenig verlässig ist.

Rheinbayern.

Seve, Sewe, Kommende („zum See"). Den Namen Seeve führt ein Flüßchen in Hannover, das vor Harburg linksseitig in die Elbe mündet, Sewen heißt ein Ort, der im südlichen Elsaß unweit der französischen Grenze gelegen ist. Indeß haben diese geographischen Objekte mit der in Frage stehenden Kommende nicht das Mindeste zu tun. Nach einer Anmerkung, welche Friedrich Schneider, der Herausgeber des Werkes von Wagner[5]), die geistlichen Stifte im Großherzogtum Hessen betreffend, macht, hat ein Tempelhaus „Zum See" bei Kirchheim an der Eck bestanden. Jeden Zweifel über diese Niederlassung behebt eine Urkunde vom 5. Juni 1283, nach welcher die Gebrüder Gerhard, Konrad und Godefrid gen. Raub, Söhne des Wildgrafen Emecho, ihre Güter zu Gernsheim und Kirchheim dem Templerhause zu „Laach" in der Wormser Diözese schenken[6]). Eine weitere Urkunde vom 11. Juli 1287 läßt ersehen, daß der Wildgraf Friedrich, Präzeptor in Alemannien und Slavien, sowie der Comthur Heinrich von Hohenfels samt den übrigen Ordensbrüdern de Latu siue de Sewe in der Diözese Worms 25 Malter Korn jährlichen Ertrages von ihren Gütern, die im Flurbezirke des Dorfes Laumersheim gelegen sind, an das St. Martinsstift in Worms verkaufen. Sie verpflichten sich hiebei, dieses Quantum zwischen den Festen Mariä

une hauteur, il est environné d' un mur crénélé. Tous ces pays sont vignobles et peuvent aisément justifier par leur fertilité la présence de ces moines soldats.

1. Benoit S. 409: Dans le hameau de Hohwarth . . . , au pied de l' Ungersberg, on prétend qu il y avait aussi une maison de chevaliers du Temple, qu'ils durent quitter en 1312. La place se nomme encore „Herrenhofstadt."
2. Benoit S. 411: Dans le canton de Thann quelques terres de la commune de Leimbach portent le nom de: Der Temple.
3. Benoit S. 411: Les chevaliers du Temple avaient du bien dans le hameau d' Hermolsheim près de Mutzig. Leur moulin était situé près d' Obernai, il a conservé le nom: Tempels Mühl.
4. Annuaire du Bas-Rhin 1841 p. 110: Presque en face de l' église Saint-Jean, de l' autre côté de la route, au canton Klein Gebreit, se trouvait, ce qui est probable d' après la tradition, un hospital, qui était desservi par l' ordre militaire et hospitalier des Templiers. — Vgl. Benoit S. 410: C' est sans doute la maison appelée Plitt par Cassini.
5. Wagner, Die vorm. geistl. Stifte des Großh. Hessen II, 283 Anm.: Die letzte Spur des Hauses „Zum See" scheint die Johanniterkapelle zu sein, welche das Wormser Synodale als im Felde bei Kirchheim erwähnt.
6. Görz, Mittelrheinische Regesten IV. Tl. S. 241 Nr. 1065.

Himmelfahrt und Mariä Geburt jeden Jahres auf eigene Rechnung und Gefahr vor dem Kornspeicher eben dieses Stiftes in Worms pünklich abzuliefern, vorausgesetzt, daß nicht Hagelschlag, Krieg, Mißwachs oder eine andere Ursache — eine vis major — dem entgegenstehe. So sie einmal ohne Grund mit der Lieferung sich lässig erwiesen, würde das Stift die Befugniß haben, die erwähnten Güter in Beschlag nehmen zu dürfen, bis jene ihrer Verpflichtung nachgekommen seien[1]).

Einen weiteren Zuwachs von Gütern in Gernsheim und Kirchheim stellt es dar, wenn unterm 12. Juni 1288 der Mainzer Domherr Wildgraf Hugo sein väterliches Erbe in diesen Orten seinem Bruder Friedrich, Präzeptor in Alemannien und Slavien, für das Tempelhaus zu „Laach" in der Wormser Diözese schenkt[2]). Dieser Präzeptor Friedrich vervollständigt dann diese Erwerbungen in Gernsheim und Kirchheim, indem er mit Urkunde vom 7. August 1292 von seinen Verwandten, dem Wildgrafen Gottfried und

1. Schannat, Historia episcopatus Wormatiensis Praefatio VIII: Attendi pariter meretur, quod ex archivo S. Martini Worm. deprompsimus, sigillum magni praeceptoris ord. Templariorum, caput Christi spinis coronatum praeferens, hac circum apposita, ac a nobis hic ex parte suppleta, epigraphe: SIGILLUM MAGISTRT TEMPLARIORUM IN THEUTHONIA; pendet id ex litteris tenoris sequentis: Frater Fridericus, dictus Silvester, domorum militiae Templi per Alemaniam et Slaviam, humilis praeceptor; nec non frater Henricus de Hohenfels, caeterique fratres ejusdem ordinis, in Lacu, sive de Sevve, Wormatiensis dioecesis; noverint universi etc, quod nos considerata utilitate curiae nostrae de Lacu praedictae, vendidimus justo venditionis titulo honorabilibus viris decano, et capitulo S. Martini Worm. XXV. maldra siliginis annui census, super bonis nostris in terminis villae Lumersheim — Jn testimonium praemissorum praesentem litteram sigillo nostro dedimus roboratam. Actum ei datum anno Dom. MCCLXXXVII; Dekan des Stifts ist nach Schannat, tom. I S. 141 Wilhelmus III; vollständige Urkunde im Anhang Nr. I. Daß wir in dieser Urkunde die von Friedrich Schneider vermerkte Commende „Zum See" bei Kirchheim an der Eck vor uns haben, bestätigt vor allem der Ausdruck magister ceterique fratres eiusdem ordinis de Latu siue de Sewe. De Latu ist ein Schreibfehler der Urkunde für de Lacu, wie auch Schannat in seinem Regeste schreibt, während in „Sewe" offenbar das Wort „See" erblickt werden muß. Die in der Urkunde vorkommenden Grundstücksbenennungen, die den Namen von Ortschaften entlehnt sind, bestimmen die nähere Lage dieses Tempelhauses: „in terminis ville Lumersheim sitis" — das heutige Laumersheim am Eckbach, westlich von Frankenthal und nordöstlich von Kirchheim; in „karlbechereweige" erkennen wir den Weg nach Karlbach, Klein-westlich und Großkarlbach östlich von Kirchheim, hier das letztere gemeint, da es näher bei Laumersheim gelegen; in „Hessehemmerberge" erblicken wir die Ortschaft Heßheim; der Ausdruck „ultra Lammeshemmerwec" weist hin auf den Ort Lambsheim; „Sulzerweige" und „Sulzerloche" erinnert an die Ortschaften Klein-, Groß- und Hohensülzen an der nördlichen Grenze der Rheinpfalz, letzteres schon in Rheinhessen; „Gerolshemmerwec" Gerolsheim; „Dirmensten" Dirmstein an der Eckbach; „apud pratum domine (dominii?) de Wackenheim" — hierunter wohl kaum das südliche Wachenheim zu verstehen, da das nördliche jenseits der rheinhessischen Grenze etwas näher gelegen ist.

2. Görz, IV. Tl. S. 352 Nr. 1557.

und dessen Sohn Konrad gegen einen jährlichen Zins in diesen Ortschaften nochmals Güter an das Haus „Zum See" bringt[1]).

Diese Güter in Kirchheim und Gernisheim gelangten nach Auflösung des Ordens an die Kommende der Johanniter zu Worms[2]).

Rheinhessen.

Iben, Kommende[3]). Diese Kommende, welche in Urkunden Übin, Uben, Ubin, Üben, Obben, Yban, Ywen, Yben heißt, liegt westlich von Bockenheim am Apfelbach und besteht aus den Resten einer Burgkapelle sowie aus drei Gehöften und einer Mühle, von denen als Templersitz nur erstere in Betracht kommt. Eine Urkunde vom Jahre 1258, in welcher der Reichstruchseß Werner von Bolanden zugunsten des Mainzer Domkapitels auf die vom Kapitel zu Metz erworbenen Güter in Gauodersheim verzichtet, benennt als Zeugen einen „Hildebrand Bruder des Tempels von Übin", indeß ein Pachtvertrag des Klosters Eberbach über Güter zu Schornsheim vom 4. Mai 1296 bei Aufzählung der einzelnen Grundstücke die Worte bringt: Jt. undecim virgas agri ibidem tendentes in agros „dominorum de Uben". Aufgrund dieser Dokumente hält sich Marx für berechtigt, die Burg Iben als Templersitz von Mitte bis Ende des 13. Jahrhunderts anzunehmen.

Eine Urkunde vom 20. August 1303 läßt ersehen, daß Iben schon einige Zeit vor Aufhebung des Templerordens im Besitze einer Familie von Rumerode sich befunden, von welcher es dann schenkungsweise an die Johanniter übergegangen[4]). Die letzteren blieben aber nicht dauernde Eigentümer der Burg; denn um die

1. Hormayr, Bruchstücke zur Gesch. des T.-O., in: Archiv f. Geographie, Historie etc. XIII. Jahrg. S. 778: Godefridus comes Silvester, Conradus filius suus et Hildegardis uxor Conradi --- vendidimus --- consanguineo nostro, fratri Friderico dicto silvestri, domorum militiae Templi per Alemaniam et Slaviam preceptori venerabili --- bona nostra in Kirchheim et Gernisheim etc. Dat. 1292 crastino beati Syxti. Urk. in Vol. I Historia et Commentationes Academiae-Electoral-Theodoro-Palatinae 1766. vgl. Wilcke, Gesch. des Ordens der Tempelherren, II, 30.
2. Hormayr, XIII. Jahrg. S. 778: Kirchheim und Gernisheim liegen in der Grafschaft Leiningen und gehörten zu der Johanniter-Commende Worms.
3. Marx, Die Burgkapelle zu Jben in Rheinhessen, Darmstadt 1882; Die Urkunde vom J. 1258 entnimmt Marx dem Münchener Staatsarchiv, Abt. Mainz, Nachtrag, Fasc. 4; diejenige vom 4. Mai 1296 dem Großherzogl. Hess. Haus- und Staatsarchiv.
4. Baur, Hess. Urkunden I S. 309 Nr, 436 d. d. 20. August 1303, Urkunde, nach welcher ein Albert von Rumerode auf den Hof zu Jben zugunsten seines Bruders, des Johanniters Friedrich und seines Ordens Verzicht leistet: Ego Albertus junior de Rumerode, frater Ludewici, Heinrici et fratris Friderici ordinis s. Johannis jherosolom. de Rumerode omnibus cupio esse notum, quod renunciaui ville seu curie in Ybin, conferendo dictam curiam pro elemosina fratris Friderici mei predicti, domino Widekindo commendatori, fratri Johanni priori et ceteris fratribus ordinis predicti domus in Grebinauwe. Dat. et act. in Alsuelt a. d. M. CCC. III, XIII. kal. septembris.

Mitte des 14. Jahrhunderts erscheint sie im Besitze der Rauhgrafen von Altenbaumburg, indem Erzbischof Balduin von Trier „die Feste Iben bei Nuwen Beymburk" 1342 dem Rauhgrafen Ruprecht VII. von Alten Baumburg zu Lehen gab, von welchem sie 1349 Simon von Waldeck zu Afterlehen genommen. In einem weiteren Berichte, der nur das vorher Gesagte bestätigt, erfahren wir, daß der Rauhgraf Ruprecht „zu der altem Beymburgk" mit seinem Verwandten, dem Grafen Heinrich von Spanheim, eine Teilung der Güter zu Iben vornahm, ein erstes Mal am Freitag nach Cantate 1356, ein zweites Mal 1357, und daß er endlich 1362 im Verein mit seiner Gemahlin Katharina und seinem Sohn Heinrich seinen Teil an Iben dem Ritter Emmerich von Waldeck verkaufte. Bemerkenswert ist, daß alle Änderungen in Iben ein Abhängigkeitsverhältniß vom Erzbistum Trier erkennen lassen.

Nach Marx könnten romanisierende Einzelheiten am Bauwerk der Kapelle recht wohl auf jene Beziehungen zurückgeführt werden, welche die Templer naturgemäß zu Frankreich unterhielten, doch läßt er auch die Wahrscheinlichkeit bestehen, daß ein deutscher Meister das Bauwerk erstellte, der entweder in Frankreich seine Studien gemacht habe oder aber aus der Trierschen Bauschule hervorgegangen sei.

Im Kapellenraum werden unter anderm zwei Bruchstücke gezeigt, die die Reste eines steinernen Reliquienbehälters zu sein scheinen, von denen das eine, wohl der Kasten, „auf einer kreisförmigen, vertieften Fläche ein flach erhabenes, zur Hälfte erhaltenes Kreuz, vielleicht das Templerkreuz" erkennen läßt. Was für eine Templersiedlung in Iben zu sprechen scheint, ist auch der Umstand, daß nach der über diesem Orte fast ein halbes Jahrhundert schwebenden Dunkelheit der Erzbischof von Trier ganz unvermittelt als Lehensherr erscheint. Es ist die Vermutung nicht so unberechtigt, daß diese Lehensherrlichkeit gerade in der gewaltsamen Auflösung des Templerordens Grund und Anfang genommen haben möchte. Wie dem auch sei, so spärlich die Nachrichten fließen, sie geben in ihrer Zusammenstellung einer Kommende zu Iben Berechtigung, Gestalt und Leben.

Mühlen, jetziger Mühlheimer Hof zwischen Osthofen und Westhofen, Kommende. Graf Heinrich von Sayn, dessen Gemahlin Mechtildis und eine Gräfin Ada von Lors verzichten am 12. März 1227 auf alle ihre Rechte, die sie an den Gütern des Ritters Konrad de Molendino haben, zugunsten der Templer, deren Präzeptor Gebhard in der Urkunde genannt wird[1]). In diesen Gütern

1. Günther, Cod. dipl. Rheno-Mosellanus II S. 153 Nr. 58: Notum sit . . . quod Henricus comes Seinensis et uxor ejus Mechtildis et Ada quondam comitissa de Lozs . . . domui Templi . . . quicquid juris habebant in bonis Conradi militis de Molandino plane et absque omni scrupulo renuntiauerunt . . . et prefate domui contulerunt . . . Acta sunt hec temporibus domni Geuehardi

glaubt Ledebur den Ursprung der Kommende Mühlen zu sehen[1]). Die sechs folgenden Urkunden gewähren uns einen Einblick in die Beziehungen des Ritters Eberhard von Ehrenburg zu verschiedenen geistlichen Genossenschaften der dortigen Gegend, Beziehungen, die vielfach keine besonders erfreulichen waren und wiederholt die Vermittlung und das Eingreifen des Wormser Bischofs Eberhard I. notwendig machten.

Am 28. Februar 1269 verpfändet der Ritter Eberhard von Ehrenburg mit Zustimmung seiner Angehörigen dem Dekan und Kapitel zu Worms, dem Abt zu Hornbach, dem Dekan und Kapitel St. Mariä zu den Staffeln zu Mainz, dem Meister der Templer zu Mühlen, dem Frauenkloster daselbst und den Einwohnern zu Osthofen seine zwei Höfe zu Worms und den Zehnten, mit dem er zu Osthofen von dem Abte in Hornbach belehnt ist. Diese Pfandobjekte sollten die Verträge sicherstellen, welche Ehrenburg mit den Genannten vereinbart hatte, bis er von den Grafen von Leiningen, deren Lehensvogt er war, die Genehmigung erhalten[2]).

Mit Urkunde vom gleichen Tage bekundet Bischof Eberhard I. von Worms, daß dem Ritter Eberhard von Ehrenburg und seinem Sohne Konrad vonseite der vorgenannten Genossenschaften und Personen in seiner Gegenwart 450 Pfund Heller ausbezahlt worden sind, wogegen jene beiden versprachen, diese nicht anzufeinden, deren Rechte zu respektieren und insbesondere hinsichtlich der Vogtei in Osthofen keinerlei Änderungen zu treffen[3]).

---

tunc preceptoris Alemannie. anno dominice incarnationis M. CCXXVI IV. Jdus martii. — Die Urkunde gehört wahrscheinlich in das Jahr 1227 nach unserer Zeitrechnung; denn Köln begann in dieser Zeit das Jahr erst mit dem Osterfeste (sog. Osterstil.)

1. Ledebur, Die Tempelherren und ihre Besitzungen im preußischen Staate etc. in: Allg. Archiv für Geschichtskunde des preußischen Staates, XVI, 99 u. 100: Die Güter dieses Ritters v. d. Mühlen werden nicht näher bezeichnet, doch ist es wahrscheinlich, daß dieses dieselben sind, aus denen das in mehreren Urkunden vorkommende Tempelhaus Mühlen oder Mylen bei Alzey seinen Ursprung genommen hat.

2. Baur, Hess. Urk. II S. 218 Nr. 238: Ebberhardus miles dictus de Erenburch, Jutta vxor sua, Conradus suus filius et Johannes gener suus de Randecken . . . Notum esse volumus, quod nos obligamus nomine pignoris duas curias nostras sitas in ciuitate wormaciensi in vico walhegazen et decimam, quam habemus in feodo ab abbate in Horinbach in villa Osthoven, decano et capitulo wormat., predicto domino abbati de Horinbach, decano et capitulo s. Marie ad gradus mogunt., magistro domus milicie templi, monialibus in Mullen, . . . quousque obtineamus consensum . . . comitum in Liningen, a quibus tenemus in feodo advocaciam ville in Osthoven, super contractibus omnibus initis cum omnibus supradictis . . . Act. a. d. M. CC. LXIX. fer. V prox. a. dom. letare jerusalem in quadragesima.

3. Baur II S. 218 Nr. 239: Ebberhardus dei gracia wormaciensis episcopus . . . Notum esse volumus, quod constituti in nostra presencia Eberhardus miles dictus de Erenburch . . ., Conradus filius suus, recognoverunt se recepisse in

Die Zusage, sich zu vertragen, gibt Eberhard von Ehrenburg dem Bischofe Eberhard I. von Worms noch in den Urkunden vom 1. und 7. März 1269: in ersterer, den erwähnten Genossenschaften künftig nicht mehr zu schaden[1]), in letzterer, jenen Wegeschnitt zurückzugeben, den er und einige seiner Vorgänger widerrechtlich sich angeeignet, und alle frivolen Erpressungen zu unterlassen[2]). Die Zurückgabe dieses Wegeschnittes, welcher so oft die Quelle von Zwistigkeiten gebildet, hat denn auch tatsächlich stattgefunden, freilich in Form eines Verkaufes, den der Ritter Eberhard mit den Seinigen an die mehrerwähnten Genossenschaften und Personen betätigte, ein Verkauf, zu welchem die Grafen Friedrich III. und Emicho IV. von Leiningen mit Urkunde vom 23. August 1280 ihre Zustimmung erteilten[3]).

Doch war schon früher ein Verhältnis gelöst worden, das ohne Zweifel so manche Unzuträglichkeiten heraufbeschworen haben mag: die Vogtei über das Frauenkloster zu Mühlen. Nach einer Urkunde vom 28. September 1272 verzichten nämlich die Grafen Emich IV. und Friedrich III. von Leiningen als Lehensherrn und Ritter Eberhard von Ehrenburg als Lehensträger auf die Vogtei des Frauenklosters zu Mühlen. Infolgedessen trifft Bischof Eberhard von Worms eine Verfügung, die den Templern einerseits Eigentum und Verwaltung der Klostergüter, ja sogar die Besetzung der auf 20 beschränkten Stellen überträgt, anderseits aber auch die Pflicht auferlegt, für den Unterhalt der Frauen und der außerhalb lebenden Ritter zu sorgen[4]). Es dürfte vielleicht

pecunia numerata CCCCL. libras hallensium a decano et capitulo ecclesie nostre, ab abbate de Horinbach, decano et capitulo s. Marie ad gradus moguntine, magistro domus milicie templi, monialibus de Mullen . . . ac de causa, ut ipsos nunquam infestent indebite in bonis et hominibus suis . . . Promiserunt iidem Ebberhardus, Cunradus filius suus et Johannes gener suus de Randecken, quod ipsi nec aliqui eorum successores et heredes ipsam advocaciam in Osthoven vel ius, quod ibidem habere videntur, suis dominis, a quibus tenent in feodo, uel alicui alteri persone resignabunt . . . commutabunt . . . Act. a. d. M.CC.LXIX. fer. V. prox a. dom. letare jerusalem.

1. Ledebur S. 99 nach Schannat, hist. Wormatiae cod. probat. p. 136.
2. Wagner II, 281 ff. nach Schannat II, S. 135 — 36 Nr. 155 Act. Wormatiae, fer. V. post Letare.
3. Baur II S. 305 und 306 Nr. 330: Nos Fridericus et Emecho, comites de Linengen, profitemur, quod nos uendicionem cuiusdam resectionis viarum, que a uulgo wegesnit nuncupatur, in terminis uille Osthouen factam decano et cupitulo wormat,, decano et capitulo s. Marie ad gradus mogunt., abbati de Horrenbach, magistro domus milicie templi, monialibus in Mullen . . . per Eberhardum dictum de Erenburg nostrum castellanum, filium quondam Gerhardi magni de Wormacia, Juttam uxorem suam, Conradum filium suum et Johannem de Randecken generum suum, et omnes contractos initos inter partes predictas, ratos et gratos habemus . . . Dat. a. d. M.CC.L.XXX. vig. Bartholomaei ap.
4. Bodmann, Rheing. Altert, Abt. II, 897/98: Nos Eberhardus dei gratia Worm. epc. . . ad noticiam . . . volumus peruenire, quod nostro primo et principaliter accedente consensu, deinde nobilium virorum, Emichionis et Friderici comitum de Linengen consanguineorum nostrorum, ad quos . . . advocatia

nicht unangebracht sein, hinsichtlich dieses Frauenklosters in Mühlen, das so eng mit der Templerkommende daselbst verbunden war, hier einzufügen, daß es wahrscheinlich zwischen 1119 und 1132 gegründet, zuerst von Augustinerchorfrauen, später von Cisterzienserinnen bewohnt worden[1]) und daß es nochmals Erwähnung findet in einer Urkunde vom Jahre 1275, nach welcher der Kanzler Hezelo bei St. Martin zu Worms dieser seiner Kirche Gut und Zinsen vermacht, bei denen „die Frauen von Mühlen" in Mitleidenschaft gezogen sind[2]).

Hier möge nunmehr ein Aufschluß über die Templer zu Mühlen seinen Platz finden, der, wenn auch der Zeit nach vorangehend, zurückgestellt wurde, um die verschiedenen Nachrichten nicht unterbrechen zu müssen, welche die Stellung des Ritters Ehrenburg zu jenen geistlichen Genossenschaften kennzeichnen. Am 11. November 1270 genehmigen Werner und Philipp von Bolanden, daß der Ritter Helmann von Wachenheim die jährlichen Erträgnisse zu 6 Malter Korn in Mühlen, die er von ihnen zu Lehen hatte, um 21 Pfund Heller an die Tempelbrüder verkaufen darf, und geben sogar ihre Zustimmung, daß diese Einkünfte in das freie

et jura advocatie claustri Mullen nostre dyoc. et ex consequenti ab ipsis comitibus ad Eberhardum de Erenburg militem, nostrum fidelem ex feodo dignoscitur pertinere — habitis consensibus plenis et expressis, necnon Cunradi filii Eberhardi dicti accedente consensu, cum dilectis nobis fratribus domus militie Templi et cum monialibus de Mullen ordinationem salubrem . . . fecimus . . . per hunc modum, quod ipsi fratres et eorum magistratus applicabit sibi omnes proprietates, . . . jura singula . . ., que ipsum claustrum usque in diem illum possedit uel ad ipsum pertinuerunt quocunque nomine . . . et potestatem plenam habebunt fratres de illis ordinandi . . . Et fratrum et ipsarum monialium, quarum viginti et non plures in numero erunt, quem numerum non excedent, cibus, potus, siue mensa communis erit et equalis, qui fratribus extra et monialibus intra manentibus ministratur . . . Quarum monialium viginti in numero, si vna decesserit, ipsi fratres et eorum magistratus aliam loco decedentis recipient . . . Renunciauerunt etiam comites predicti omni iuri aduocatie predicte quoad ipsum claustrum et homines claustri . . . Datum et actum anno Dni millesimo. ducentesimo. septuagesimo secundo. Sabbo proximo post diem beati Mathei apli. An der Urkunde hängen sieben Siegel aller beteiligten Personen: der beiden Leiningen, der beiden Ehrenburg, des Bischofs, der beiden Orden: das Templersiegel von Mühlen ist dreieckig, enthaltend ein Kreuz, mit der Umschrift; † S. magistri de V . . . . N. Das der Klosterfrauen ist zugespitzt, stellt die hl. Margaretha in einem Mantel mit einem Buch und Palmzweig vor, die Umschrift lautet: † S. ecclesie. Sancte. margarete, in mvlne. Die Siegel sind in weißes Wachs gedrückt, an Pergam. Presseln hängend.
Ledebur S. 99 Anm. schreibt als Datum: 24. Sept. und redet gleich Wagner von „Stellen" des Klosters.

1. Wagner II, 523: Darnach würde die Stiftung dieses Klosters zwischen 1119 und 1132 hinaufreichen; als seine Bewohnerinnen würden durch sein Verhältnis zu Frankenthal anfänglich Augustinerchorfrauen angenommen werden müssen, denen dann, wie Hennes vermutet, erst Zisterzienserinnen gefolgt wären. Vgl. Hennes in Nr. 2 der Periodischen Blätter der Geschichts- und Altertums-Vereine zu Cassel, Darmstadt, Frankfurt a. M., Mainz, Wiesbaden. Ausgegeben im Aug. 1854 S. 57 ff.
2. Baur II S. 257 Nr. 280: . . . obolus censuales, in quorum restaurum domine

Eigentum derselben übergehen sollen[1]). Die drei folgenden Urkunden erteilen uns näheren Aufschluß über die Lage und Grenzen der Templergüter in Mühlen. Die erste vom 13. Juni 1283, nach welcher Hezelo, Kantor der St. Martinskirche zu Worms, dieser seiner Kirche neben verschiedenen anderen Gütern auch zwei Morgen in der gegen Osthofen zu gelegenen Flurabteilung Liebenberg vermacht, nennt als anstoßende Nachbarn die Herren vom Tempel[2]). Die andere Urkunde vom 14. Mai 1293 berichtet uns, daß der Bürger Jakob Engelmann von Worms an den Ritter Werner Muxhorn von Osthofen alle seine Güter in Osthofen um 148 Pfund Heller verkauft, bei Aufzählung der einzelnen Grundstücke die Templer mehrfach als Angrenzer erwähnend[3]). Die dritte vom 16. Juli 1293 macht uns bekannt mit einem Verkaufe von 30 Malter Korn jährlicher Einkünfte, den die Bürgerseheleute Werner Amelle und Lucia mit dem St. Martinsstifte in Worms abschließen, wobei die Templer in zwei Fällen als angrenzende Nachbarn bezeichnet werden[4]).

Eine Urkunde vom 20. Juli 1302 läßt ersehen, daß der Johanniterbruder Johann von Morsbach den Templern zu Mühlen zwecks Haltung eines ständigen Priesters daselbst Güter in der Gemarkung Flörsheim zuwendet, welche sie mit dessen Erlaubnis

---

de Mullen soluent XIV. denarios wormat. et obolum censuales, quos predicto cantori nostro de bonis earum dederunt . . . Das Datum ist abgeschnitten, von älterer Hand ist aber auf der Rückseite der Urkunde die Jahreszahl 1275 vermerkt.

1. Urkunde im Anhang Nr. II. Mühlen im südlichen Württemberg, wie bisweilen die Ansicht besteht, dürfte hier ganz außer Frage kommen. Schon in geographischer Hinsicht liegt Mühlen in Württemberg zu weit entfernt von Wachenheim, dem Wachenheim in der Rheinpfalz wie jenem in Rheinhessen, als daß billigerweise Beziehungen angenommen werden könnten, es müßte denn sein, daß der Ritter in Wachenheim im südlichen Württemberg Besitzungen gehabt hätte, wofür aber vorerst alle Anhaltspunkte fehlen; vielmehr wird das hier in Rede stehende Mühlen in Betracht kommen, da dieses Mühlen ganz in der Nähe von Wachenheim, besonders des rheinhessischan, gelegen ist. Zum spricht für diese unsere Annahme nicht blos der Eingangs der Urkunde gebrachte Name de Bolandia, welcher gleichfalls in dié dortige Gegend verweist, sondern auch die früher gebräuchliche Schreibweise „Mullen", welche sich fast mit dem Muollen in gegenwärtiger Urkunde deckt.
2. Baur II S. 350 Nr. 369: Nouerit, qualiter ego Hezelo, cantor ecclesie s. Martini wormaciensis . . . Lego igitur . . . b. Martino patrono meo bona subnotata . . . alia uero II (sc. iugera) sita sunt in gwanda, que dicitur libenberch, versus Westoven, consulcanei domini de templo . . . . Dat. a. d. M. CC. LXXXIII. in oct. penthecostes vel I. idus iunii.
3. Baur V S. 136/37 Nr. 155: Situs autem bonorum predictorum talis est . . . item I retro mullen super vallem fontium consulcanei templarii, . . . item I. vnden wingartden hinder mullen consulcanei templarii, item dimidium apud claustrum tendens sub arbores consulcanei templarii, . . . item II. inderlangenwanden diuisos de quatuor consulcanei templarii . . . Dat. a. d. M. CC. XCIII, fer. V. a. fest. pentecostes prox.
4. Baur II S. 480/81 Nr. 498: Situs autem bonorum talis est . . . item dimidium

an die Deutschherren in Oberflörsheim weiterverkaufen, nachdem sie gleichwertige Güter in Osthofen als Äquivalent für diese Stiftung bezeichnet[1]). Dem erwähnten Verkaufe, bei welchem ein Otto von Alzei als Templercomthur zu Mühlen fungierte, erteilte Wildgraf Friedrich, Präzeptor der Templer von Alemannien und Slavien, mit Urkunde vom 1. August desselben Jahres seine Genehmigung[2]).

Über das Schicksal der Kommende Mühlen geben uns mehrere Urkunden nähere Aufschlüsse. Eine Urkunde vom 17. Dezember 1317, die den Verkauf von 70 Morgen Landes seitens der Johanniter von Wisen an das St. Viktorstift in Mainz darstellt und die den Johanniter Jakob von Hanheim als Comthur von Mühlen nennt, zeigt uns hiedurch, daß die Kommende Mühlen an die Johanniter überging[3]). Eine andere vom 23. Oktober 1321, nach welcher eine gewisse Hiltegard zu Paffineckelmann für die Altäre St. Agnes und St. Thomas in der Andreaskirche zu Worms Schenkungen macht, darunter zum ersteren einen Morgen ehemaligen Templerfeldes und zum letzteren die auf dem Templerhofe ruhenden Einkünfte von fünf Pfund Heller, liefert den Beweis, daß die Johanniter gar bald wenigstens Teile dieser Kommende wieder veräußert

juger apud stratam moguntinam, consulcanei domini de templo, . . . item IV jugera et dimidium apud hohen annewanden consulcanei domini de templ . . . Dat. a. d. M.CC.XCIII, crast. diuisionis apost.

1. Guden, Cod. dipl. tom. IV. S. 984 Nr. CVI: Nos frater Otto de Alzeia, commendator et fratres de Muhlen, ordinis militie Templi. Tenore presentium recognoscimus . . ., quod nos . . . vendidimus bona nostra, sita in terminis ville Flersheim, videlicet quadraginta iugera campestrium . . . commendatori et fratibus domus Theutonice de Flersheim, pro C. et X libris hallensium, que bona fr, Johannes de Morsbach, ord. S. Johannis Hierosolimit. nobis . . . contulit ad tenendum in dicta domo nostra Muhlen perpetuum sacerdotem, ipsius fr. Johannis assensu et bona voluntate accedente pro eo, quod eidem . . . Johanni bona, in terminis ville Osthouen sita, . . . estimata eque esse valentia, designavimus infrascripta; videlicet XX iugera agrorum campestrium, sita in uno sulco in via tendente versus montem Burgberg . . . Datum in Muhlen anno Domini MCCCII feria quinta post divisionem apostolorum (20. Jul.) vgl. Ledebur S. 99 Anm.; Wilcke II, 30 schreibt „2. Juli", was wohl nur ein Schreibfehler.
2. Guden tom. IV S. 984/85 Nr. CVII: Nos frater Fridericus, dictus Silvester, domorum militie Templi per Alemanniam et Sclaviam preceptor humilis. Litteris presentibus profitemur, quod nos venditionem bonorum nostrorum in terminis ville Flörsheim sitorum, que ad nos per fratris Johannis de Morsbach ord. S. Joh. Hospitalis Jerosol. nomine testamenti devoluta fuerant pleno jure, factam . . . commendatori et ff. domus Theut. de Flersheim a commend. et fratribus nostris de Muhlen . . . approbamus . . . Dat, anno Domini MCCCII. Kal. Augusti.
3. Baur V S. 227 Nr. 255: . . . frater Philippus de Hoenvels, commendator ceterique fratres sacre domus hospitalis b. Johannis Jerusalem. in Wisene salutem. Vniuersitati vestre liqueat per presentes, quod nos de vnanimi consensu fratris Hezekini, commendatoris dicti ordinis de Crutheym, fratris Jacobi de Hanheim, commendatoris in Mulin, . . . decano et capitulo ecclesie s. Victoris prope muros maguntinos vendidimus LXX jugera . . . Dat. a. d. MCCCXVII. sabb. a. f. b. Thome apost.

haben[1]); beachten wir: Teile dieses Besitztums; denn eine weitere Urkunde vom 30. Dezember 1325, die den ganzen Grundbesitz des Ritters Heinrich von Osthofen aufzählt, führt als Grenznachbarn noch immer die „Herren vom Tempel", d. h. die Johanniter an[2]). Wenn in einer Urkunde vom 8. Juni 1332 Wilhelm von Randeck für sein und seines Bruders, des einstigen Templers Alban, Seelenheil dem deutschen Hause in Flörsheim Güter vermacht[3]), dürfen wir bei diesem Alban von Randeck an ein ehemaliges Glied der verflossenen Templerkommende Mühlen denken, in deren Nähe die in der Urkunde erwähnten Ortschaften gelegen? Oder haben wir in ihm den einstigen Würdenträger des Templerordens zu erblicken, der 1306 als Präzeptor der Rheinprovinz bezeichnet wird?[4])

Worms, Templerniederlassung? Eine Urkunde vom 2. September 1337 berichtet, daß Konrad Bunno, Schatzmeister der Kirche St. Paul zu Worms, einen Teil seiner jährlichen Einkünfte, die auf dem Hofe „zum Tempel" in der Stadt Worms ruhten, um den Preis von 100 Pfund Heller an seine Kirche verkauft hat[5]). Ist unter dieser Bezeichnung „zum Tempel" der dortige Johanniterhof zu verstehen?

Mainz, Kommende. Dieser Ort konnte teils in seiner Eigenschaft als kirchliche Metropole, teils als Knotenpunkt des Wasserverkehrs auf Main und Rhein der Aufmerksamkeit des unternehmenden Templerordens nicht entgehen. Die früheste Nachricht über Spuren der Templer im Mainzer Sprengel läßt eine Bulle des Papstes Honorius III. vom 21. November 1216 ersehen, worin dem Erzbischof von Mainz aufgetragen wird, in seiner Provinz zur Wiedergewinnung des heiligen Landes durch einen

1. Baur II S. 860 Nr. 864: Dotaui insuper dictum altare (sc. b. Agnetis) . . . item l. juger in via osthouirwege, que erant quondam dominorum de Mulin . . . Jtem simili modo sicut supra . . . ad altare b. Thome apostoli in ipsa ecclesia s. Andree constitutum instituo . . . dotans ipsum altare reditibus annuis . . . videlicet reditus V. librarum, quos habeo super curia ad templum . . . Actum et datum a. d. M.CCCXXI, in die b. Seuerini.
2. Baur V S. 248 253 Nr. 276: Anno Domini M.CCC.XXV, in crast. Thome ep. et mart., . . . in dem Rossedal sita . . . , ibidem III. jugera consulc. Gerlacus de Colonia, ciuis wormac. et domini de templo . . . item in dem Rossedal I. juger confin. domini de Mullen, . . . item hinter Mullen dimidium juger confin. domini de Mullen . . . .
3. Baur III S. 77 Nr. 1011: Wilhelmus de Randekgen, prebendarius ecclesie nuhusensis extra muros wormat. . . , ordini (sc. domus theutonice) et ad vsus domus in Flersheim predicte ob sue et quondam fratris Albani, ordinis templariorum, fratris sui carnalis, animarum remedium . . . donauit IV iugera vinearum . . . sita in terminis villarum Gunderomsheim et Onsheim . . . Act. a. d. M.CCC. XXXII, fer II, infra octauas penthecostes.
4. Benoit S. 408, vgl. S. 23 Anm. 2.
5. Baur III S. 150 Nr. 1086: . . . Cunradus Bunnonis, thesaurarius ecclesie s. Pauli iam dicte, recognouit, se vendidisse annuos reditus V. librarum hall. . . quos habet supra et in curia dicta zvme Thempel in ciuitate wormat. sita et

Johanniter und einen Tempelherrn den Zwanzigsten einsammeln zu lassen. Diese Erlaubnis zum Einsammeln von Beiträgen ward durch päpstliche Bulle vom 4. Januar 1218 noch auf drei Jahre verlängert und das Kollektieren seitens der Templer dem Bruder Martinus Cubicularius, seitens der Johanniter aber dem Johannes Marscalcus übertragen[1]).

Wenn die Templer von Mainz und ihr Comthur Berthold am 31. Oktober 1218 gegen ihre Güter zu Zagelbach von den Benediktinern im heiligen Tale zu Mainz solche in Mombach eintauschten[2]) und wenn am 1. Februar 1226 der Erzbischof Siegfried II. von Mainz zwischen ihnen und dem Kloster St. Johannisberg im Rheingau Streitigkeiten beilegt, die ob der Aufnahme von Aussätzigen in das Aussätzigenhaus zu St. Bartholomä sowie der Verteilung ihrer Hinterlassenschaft entstanden waren[3]), so weist dieses wie auf eine frühzeitige Gründung so auf eine vielseitige Entwicklung und Tätigkeit dieser Kommende hin.

Von da an verstummen bis auf weiteres die Nachrichten über diesen Templersitz, die Geschichte hüllt sich in tiefes Schweigen, das sie durch mehr denn dreiviertel Jahrhundert beobachtet und erst im November 1303 durch eine Urkunde beendigt. In dieser verleiht der Wildgraf Friedrich, Präzeptor der Templer von Alemannien und Slavien, die Gefällsverwaltung eines Hofgutes in

---

omnibus eiusdem curie edificiis et pertinenciis ecclesie s. Pauli memorate... Dat. a. d. M.CCC.XXXVII. fer. III. a nativ. Marie virg.

1. Ledebur S. 97/98 nach Würdtwein, Nov. subs. dipl. III, 49 und 76,

2. Bodmann Abt. I, 186: Bertholdus commendator et fratres ordinis militie templi domus in maguntia intimamus, quod . . . bona nostra in Zagelbach . . . . . cambiuimus cum priore et fratribus in sacra valle domus infra Magunt. ord. s. Ben. Dedimus siquidem eisdem . . . priori et fratribus . . . E converso predicti . . . prior et fratres in Dalen . . . dederunt . . . in Monbach etc. . . . Jn cuius tc. Actum a. D. M. CC. XVIII. pridie cal. Nov. Das in Blei aufgedrückte einseitige Siegel ist seiner Form und des gräulichen darauf erscheinenden Mannskopfs mit gesträubten Haaren und langem Bart wegen — Bafunet — höchst merkwürdig. Mit dieser Bemerkung nimmt Bodmann Jdolatrie der Templer an, was aber längst widerlegt ist. vgl. Finke, Papsttum und Untergang des Templerordens I, 327 und S. Reinach, La tête magique des Templiers in Revue de l' hist. des religions, (1911) I, 25 ff. Wir haben hier vor uns entweder ein Familienwappen des Comthurs oder das Haupt des Heilandes oder Johannes des Täufers, vgl. Wilcke I, 449, II, 131.

3. Bodmann Abt. I, 200: Sifridus dei gratia sancte Magunt. sed. archiepus. Constare volumus vniversis, quod discordiam, que a longis retroactis temporibus vertebatur inter . . . H. abbatem et conuentum fratrum monasterii montis sancti Johannis Baptiste in Ringaugia, ex vna, et H. commend. ac fratres domus militie templi in Maguntia ex parte altera, super iure recipiendi pauperes leprosos in domum et familiam leprosorum, que ad sanctum Bartolomeum intitulata esse dignoscitur et vulgariter dicitur Vszessinhus, eorumque substantias . . . sibi attrahendi . . ., taliter duximus terminandum, quod prefati commendator et fratres domus militie predicte, acceptis ab abbate et conventu monasterii memorati XX. marcis den. aquen. a jure prefato recipiendi leprosos prorsus et omnimodo in perpetuum abstinebunt, substantias autem inibi defunctorum . . . vel pretium venditarum utrinque servata equalitate

Lorch, welches Eigentum der Kommende Mainz war, an einen Hartrad auf dessen Lebenszeit[1]).

Die zwei folgenden Urkunden beziehen sich zwar nicht unmittelbar auf den Tempelhof in Mainz, doch treten die darin vorkommenden Personen und auch Güter in der folgenden Abhandlung zu der Kommende in so nahe Beziehung, daß die Kenntnis ihres Inhaltes dazu angetan ist, das Verständnis des Folgenden zu erleichtern. Die eine Urkunde vom 15. November 1312 berichtet, daß Nikolaus und Thilmann mit Herbord, dem Vertreter ihrer Schwiegermutter Elisabeth, der Witwe des Mainzer Bürgers Emelrich von Bingen, einen Vergleich abgeschlossen, wonach sie ihr den sog. Schurhof in Selhofen zu Mainz überlassen[2]), während die andere Urkunde vom gleichen Tage und Jahre die verschiedenen Güter und Einkünfte aufzählt, welche die genannte Elisabeth ihrem Sohne, dem Tempelpriester Konrad, schenkt: den dritten Teil ihrer auswärtigen Besitzungen, besonders in Bingen, ferner 150 Pfund Heller, die auf dem Schurhofe in Mainz ruhen und ihr Stammgut in Filzbach[3]).

---

inter se divident . . . . Actum Magunt. apud sanctum Albanum, anno dominice invarnat. M.CC.XXVI. Kalend. Februarii. — Worin dieses Recht auf das Aussätzigenheim gründete und seit wann es bestanden, konnte zwar nicht bezüglich der Templer, wohl aber bezüglich des Klosters St. Johannisberg dargetan werden, dem es im Jahre 1109 der Rheingraf Richolf geschenkt hat. vgl. Guden tom. I, S. 40 Nr. XIX: Nos Richolfus comes Ringaugiae . . . . ecclesiam in villa nostra Clingelmunda, infra Winzellam haud procul a Rheno factam et . . . in honorm sancti Bartholomaei consecratam, sancto Joanni Baptiste in episcopi monte cum curte leprosorum officinis apta . . . tradidimus. Acta autem sunt hec anno ab incarnatione D.N.J. Chr. MCIX.

1. Bodmann Abt. II, 682: Fr. Fridericus dictus Siluestris, domorum militiae templi per Alamaniam et Slauiam preceptor. Ad . . . noticiam uolumus peruenire, quod nos dilecto ac familiari nostro Hartrado novissime officium uillicationis, census nimirum, agros et uineas vniuersas, vna cum iudicio, quod wlgariter dicitur „buwedinc", curti iu Lorche attinentes, que uidel. curtis domum eiusdem militie in Moguntia . . . respicere dignoscitur, ad sue terminum uite concessimus possidendas sub hac forma uidelicet, vt singulis annis infra assumptionis et natiuitatis beate virginis duo festa suis expensis VIII. maldra siliginis magunt. mensure . . . Jtem VI. carratas uini franci melioris crementi et IX. uncias magunt. . . . domui predicte in Maguntia ad vsum fratrum nostrorum debilium et infirmorum ibidem representet . . . Dat. anno Dni M. CCC.III. mense Novembr. Das Siegel stellt einen Christuskopf dar mit der Umschrift in großen Buchstaben: † S. Preceptoris Templi in Alemania: et: Slavia.
2. Baur II S. 736 Nr. 736: Vniuersis sit manifestum, quod cum inter Herbordum dictum Felkenere, ciuem mogunt., ex vna, nec non Nycolaum et Thilmannum, quondam Emelrici dicti de Pinguia generos, ex parte altera questio verteretur, idem Herbordus omni actioni contra predictos renunciauit, ceterum idem Thilemannus cum Agnete et Nycolaus cum Geza, coniuges, curiam dictam schurhof Moguncie in Selhouen sitam necnon vniuersos reditus ad eandem spectantes dederunt Elizabeth, relicte quondam Emelrici de Pingua, jure hereditario . . . Acta sunt . . . a. d. M.CCC.XII, fer. IV prox. p. d. b. Martini ep.
3. Baur II S. 735 Nr. 735: Judices s. moguntine sedis recognoscimus, quod

Mit den weiteren Urkunden setzt nun der Bericht über das Ende dieser Kommende und das Schicksal ihrer Güter ein. Am 19. November 1314 werden drei Templer des Hauses zu Mainz, die Priester Jakob und Konrad, deren Bruder Gerlach samt ihrer Mutter, der oben schon genannten Elisabeth, vor den Salmann, weltlichen Richter zu Mainz, geladen, um vormalige Güter des dortigen Templerhofes an den Johanniterorden abzutreten. Bei diesem Akte sind die Priester Jakob und Konrad vertreten durch zwei Mainzer Bürger, ersterer durch Heinrich zu der Sumerwonne und letzterer durch einen gewissen Wolfin Fuß, während Gerlach sich persönlich eingefunden hatte. Diese drei Brüder samt ihrer Mutter leisten für die richtige Übergabe der in Frage stehenden Güter nicht bloß die weitgehendste Bürgschaft für ihre Person, sie verpflichten sich auch, den vierten Bruder bzw. Sohn, der abwesend ist und nicht dem Templerorden angehört zu haben scheint, nach seiner etwaigen Rückkunft zu gleichem Verzichte auf oben bemeldete Güter bewegen zu wollen. Richter und Zeugen, unter diesen ein Peter von Stein, bringen dann am 29. November desselben Jahres die ganze vor ihnen getroffene Abmachung an den versammelten Gerichtshof, dessen Vorsitz der Schultheiß Kraft zu Mainz führte. Da in der Urkunde nur von Gütern in civitatis Moguntine comicia situata die Rede ist, so kommt hier weder das Tempelhaus selbst noch auch dessen ganzes Besitztum in Betracht. Offenbar hatten die drei Brüder beim Eintritt in den Templerorden — vielleicht ward sogar ihre Mutter der Versorgung halber angegliedert worden — ihr väterliches Besitztum der Mainzer Ordenskommende zugewendet, diese Güter aber im Einverständnis mit den Ordensoberen noch vor Aufhebung desselben wieder an sich genommen, was ja die Urkunde andeutet in den Worten: „welche sie bisher besessen haben und noch besitzen"[1]).

Elizabeth, relicta quondam Emelrici dicti de Pinguia, ciuis moguntini, in nostra presencia constituta recognouit, se donasse Conrado sacerdoti, filio suo, terciam partem dictam vulgariter Buwetheylungen omnium bonorum suorum . . . in Pinguia . . . nec non omnia bona sua et singula ad eam ex morte quondam Wernheri, filii sui, devoluta, necnon super curia zum scharhoue et domibus ad eandem curiam spectanibus in loco dicto „offeme graben" in Selhouen Moguntie sitis, CL. libras hallensium, ortumque suum . . . in Vilczpach sitos . . . eidem Conrado donat donacione inter viuos. Act. et dat. a. d. M.CCC.XII. XVII. kal. dezembris.

1. Urkunde im Anhang Nr. III. Der Grund warum die beiden Tempelpriester sich vor Gericht eines Vertreters bedienten, während ihr Bruder Gerlach in eigener Person erscheint, mag wohl darin gelegen haben, daß die Angelegenheit vor dem weltlichen Gerichte sich abwickelte, das zu jener Zeit weder für Priester noch für Ordensmitglieder zuständig war. Indem nun aber durch Aufhebung des Ordens die nicht priesterlichen Mitglieder desselben gewissermaßen wieder in den Laienstand zurücktraten, soweit sie nicht den Johannitern sich anzuschließen für gut befunden hatten, konnte dieser Gerlach seine Vertretung in

Am 28. Juni 1315 gibt der Gerichtshof zu Mainz die Erklärung ab, daß der Erwerb obiger Güter durch die Johanniter nunmehr Rechtskraft erlangt habe, nachdem das dreimalige Aufgebot einen Einspruch von keiner Seite herbeigeführt hatte[1]). Es scheint nun, daß die Johanniter größere Ansprüche machten als ihnen von rechtswegen zukam; das mag vielleicht der Grund gewesen sein, warum die Witwe Elisabetha sich veranlaßt sah, in einer Urkunde vom 14. Oktober 1315 nicht bloß alle jene Güter neuerdings aufzählen zu lassen, welche sie schon am 15. November 1312 ihrem Sohne Konrad gegeben hatte, sondern auch die näheren Gründe dieser ihrer damaligen Handlungsweise auseinanderzusetzen[2]). Und so kommt denn eine neue Übereinkunft mit dem Johannitermeister Helfrich von Rudinkheim zustande, die in der Urkunde vom 10. Juni 1316 niedergelegt ist und welche der Witwe und ihren Söhnen ein Gnadengehalt auswirft[3]).

Indes nicht lange sollte sich der Johanniterorden des ungeschmälerten Besitzes der Mainzer Tempelgüter erfreuen. Nach Urkunde vom 17. September 1316 verkauft der eben genannte Helfrich in Stellvertretung des Hochmeisters Leonhard von Tybertis in Deutschland und unter Zustimmung des Konvents den Tempelhof zu Mainz um 500 Pfund Heller an den Grafen Wilhelm von

---

eigener Person vor dem weltlichen Richter ohne jede Beanstandung vornehmen.

1. Urkunde im Anhang Nr. IV.

2. Baur II S. 736 Nr. 736 in der Anm.: Uniuersis sit manifestum, quod cum liberi Elizabeth, relicte quondam Emelrici de Pinguia, ciuis mogunt., singuli . . . de bonis, que ipsa Elizabeth ipsis in dotem seu donacionem propter nupcias contulit ac eciam inutiliter expendisse dinoscuntur, in magna summa pecunie quantitate sibi vsurpaverint, hoc eadem Elizabeth animaduertens, Cunrado sacerdoti, eius filio . . . intendens facere recompensam, eidem Conrado super curia dicta schurhof et domo posteriorum versus curiam templariorum, fenestris et januis versus predictam curiam quondam templariorum prospicientibus siue factis, necnon super domibus ad eandem curiam spectantibus super fossato in Selhouen Moguncie sitis, CL. libras hallens. pre aliis eius pueris contulit donacione inter viuos, . . . preterea eadem Elizabeth ortum suum . . . in Filzbach sita, que Conrado suo filio supradicto ante sexenium se donasse recognouit, eidem Cunrado pre aliis suis liberis habenda . . . Act. coram Salmanno seculari judice moguntino, presentibus Tilone Salmanni et Heilmanno zume Seczereden, aduocatis, ciuibus mogunt.
Hier ist zwischen dem eigenen Hof der Elisabeth, dem Schurhof, und dem Tempelhof genau unterschieden: versus curiam templariorum — fenestris et januis versus curiam templariorum; aber gerade die unmittelbare Nachbarschaft im Verein mit der Zugehörigkeit ihrer Söhne zum Orden der Templer hat wohl Veranlassung gegeben, daß diese noch schnell vor der Auflösung ihren Hof der Familie zuschreiben ließen?

3. Baur II S. 788 Nr. 788: Frater Helfricus de Rudinkeim, magister domorum hospitalis s. Johannis jhrerosolimitani per Alemanniam, notum esse volumus, quod de omnibus . . . bonis vniuersis, super quibus nobis ac nostro ordini contra Elizabeth, relictam quondam Emelrici de Pingwia, ciuis mogunt., ac Conradum sacerdotem et alios suos fratres, filios ipsius Elizabeth, quondam existentes in ordine milicie templi, racione dicti ordinis quomodolibet actio-

Katzenellenbogen[1]). Während vorstehend genannte Urkunde diesen Verkauf mehr als private Abmachung erscheinen läßt, zeigt dagegen eine Urkunde vom 14. Oktober 1316, daß die Verkaufsangelegenheit nunmehr Richter und Gerichtshof beschäftigt, der die Stellung von Bürgen entgegennimmt und das übliche Aufgebot erläßt[2]), sowie eine weitere vom 28. Juni 1317, daß das Gericht diesen Hof dem Grafen von Katzenellenbogen endgültig zuspricht, nachdem von keiner Seite Einwand erhoben worden[3]).

Und immer noch kann der Mainzer Tempelhof mit seinen Gütern nicht zur Ruhe kommen; denn eine Urkunde vom 27. Oktober 1317 spricht von Mainzer Templergütern zu Ober- und Niederheimbach, die der Johannitercomthur in Mainz, Thilmann von Rode, an einen Ritter Johannes Voes zu Erblehen gibt[4]), und eine weitere vom 13. Januar 1319 bringt zu unserer Kenntnis, daß der Graf Wilhelm von Katzenellenbogen den Hof an die Zisterzienser zu Eberbach um 1000 Mark Pfennige verpfändet[5]). Damit war aber keineswegs die Gewähr gegeben, daß er dauernd in deren Besitz bleiben würde. Macht uns doch eine gesonderte Urkunde vom 21. Januar 1319 mit einer Vereinbarung bekannt, nach welcher das Kloster Eberbach diesen Tempelhof auf Verlangen des Grafen oder seiner Erben jederzeit ohne Widerrede zurückgeben muß[6]).

Zuletzt gelangte der Tempelhof an das Kurfürstentum Mainz, indem bei der Unterjochung der Stadt durch den Erzbischof

---

competiit, compositio amicabilis interuenit . . . , quod eisdem Elyzabet et suis filiis in suis negociis et factis munus promocionis secundum posse nostrum volumus impertiri Dat. et act. a. d. M.CCC.XVI, iiii. idus junii.

1. Original im k. b. Allg. Reichsarchiv zu München, Mainz Erzstift fasc. 544: . . . frater Helphricus de Rudinckeym vicarius . . . liqueat vniuersitati . . . quod nos de communi consensu . . . fratrum . . . vrgente necessitate imminente nobis et nostro ordini in partibus Alimanie . . . vendidimus . . . . nobili viro domino Wilhelmo comiti de Caccinelinboghin pro se et suis heredibus ementi . . . curiam nostri ordinis, que quondam fuit fratrum ordinis milicie templi, sitam infra muros ciuitatis Moguntine . . . pro certo et nominato precio quingentarum librarum hallensium . . . datum anno domini millesimo trecentesimo sexto decimo XVjj die mensis septembris. vgl. Wenck, Hessische Landesgeschichte, Teil: Katzenelnbogisches Urkundenbuch (herausg. 1783) S. 88 Nr. CXXXVII, wo die Urkunde im Wortlaut veröffentlicht ist.
2. Urkunde im Anhang Nr V.
3. Urkunde im Anhang Nr. VI.
4. Günther III Abt. 1 S. 178–79 Nr. 83: Jn vigilia Simonis et Jude; vgl. Ledebur S. 101 und Wilcke II, 30, die beide sich auf Günther berufen.
5. Baur II S. 819 Nr. 822: Hoc tenore sentiant vniuersi, quod Wilhelmus comes de Kazinellenbogen coram Nycolao, seculari judice moguntino, constitutes . . . se astrinxit, quod fratribus Eberbacensibus m. marcas den. colon. persoluat infra quindenam, pro quibua m. marcis prenominatus comes curiam suam dictam Tempelhof in Selhouia Moguncie sitam prefatis fratribus tytulo pignoris obligauit. Actum . . . a. d. M.CCCXIX, sabb. prox. post Epiphaniam dom.
6. Urkunde im Anhang Nr. VII.

Adolf II. im Jahre 1462 der Tempelhof eingezogen und kameralisch verwaltet wurde[1]).

Neben den eben erwähnten Gütern zu Ober- und Niederheimbach ist es von den einzelnen Besitztümern der Kommende Mainz nur noch das schon genannte Hofgut zu Lorch, dessen weiteres Schicksal uns kund getan wird: es kam nach den Johannitern, die es nur kurze Zeit besessen hatten, an das Kloster Johannisberg[2]).

Soll es wohl ein Zeichen von Beliebtheit darstellen, deren sich der Orden zu Main erfreute, wenn dortige Familien den Namen „Tempel" führten? Wir begegnen demselben schon in einer Urkunde vom 1. August 1304, welche drei Brüder, einen Berze, Peter und Johann „vom Tempel" erwähnt[3]) und nochmals in einer solchen vom 11. Dezember 1342, nach welcher die zu Mainz wohnende Beguine Sevilia, Tochter eines Heinrich Adolf von Hexheim, ihre Güter zum Marienaltar der Pfarrkirche daselbst vermacht, wobei als Angrenzerin eine Otza „Tempelsin" genannt wird[4]).

Als Kommenden werden hier, freilich ohne jeden stichhaltigen Grund, noch angegeben:

Heppenheim, östlich von Worms, weil daselbst ein sehr altes Gebäude sich befindet[5]); Erbach, östlich vom vorigen, weil hier ein „Tempelhaus", ein „Brudergrund" und Reste einer Kapelle vorhanden[6]); und endlich Dieburg, nordöstlich von Darmstadt, weil ein Weihwasserbecken daselbst ein T (= Templarii?) aufweist und eine Sage die jetzige Pfarr-, vormals Minoritenkirche von den Templern zu Anfang des 14. Jahrhunderts erbaut sein läßt[7]).

Baden.

Bestenheid bei Wertheim, wird nach einer unverbürgten Überlieferung als Niederlassung von 40 Templern bezeichnet[8]).

1. Wagner II, 281 nach Schaab, Mainz I, 254–55 Nr. 59, 60, 67, 68; 576, 578–80.
2. Bodmann Abt. II, 682.
3. Baur II S. 642 Nr. 645: Wir Albrecht . . . Roemischer konig . . . kvnden an disem brieue, daz . . . Berze vom Tempel, Peter sin bruder, Johan sin bruder . . . sint vor vns mit rehte vs der aht komen, da si inne waren von Johans clage des Holderboemers . . Nuerenberk, an dem samstage nach s. Jacobes tage da man zalte von Gottes geburte m. ccc. iv.
4. Baur III S. 216 Nr. 1149: item I. juger apud Otzam dictam Tempelsin vf dem muelwege.
5. Wagner I, 416.
6. Wagner I, 416.
7. Wagner I, 415.
8. Vgl. Kraus, Die Kunstdenkmäler des Großherzogtums Baden IV: Kreis Mosbach Abt. I, 3 und Georg Fürst Löwenstein, Die Stadt Wertheim a. M., ihre Schloßruine und ihre Umgegend (Wertheim 1847) S. 90.

Krautheim: Eine örtliche Sage nennt das der Kirche gegenüberliegende Herrenhaus, das älteste Profangebäude des Städtchens, ein „Templerhaus". Doch scheint der Volksmund hier wie so oft die Templer mit den Johannitern zu verwechseln, die tatsächlich schon im Jahre 1200 daselbst eine Kommende, aber nicht in diesem Hause, besaßen[1]).

Uissigheim: in der Nähe der Kirche befindet sich das sog. „Templerhaus", das vom Volke auch „Gaden" genannt wird. Doch ist bloß eine vielumstrittene Ritterfigur auf einem Grabstein in der Kirche, die zu der ersteren Bezeichnung Veranlassung gegeben. Hiebei scheiden Johanniter und Deutschherren vollständig aus, da die ersteren nie, die letzteren erst im 16. Jahrhundert und zwar nur vorübergehend daselbst begütert waren[2]).

Wölchingen bei Boxberg: Die Kreuzkirche daselbst soll ihren Ursprung auf die Templer zurückführen[3]). Doch wird hier wiederum eine Verwechslung mit den daselbst ansässigen Johannitern vorliegen, wenn es auch zweifelhaft erscheint, ob diese die Kirche erbaut haben[4]).

Württemberg.

Denkendorf, südlich von Eßlingen: Wilcke rechnet diesen Ort zu den Niederlassungen der Tempelherren[5]). Er gibt dafür keinen Grund an. Anlaß zu der unberechtigten Meinung wird wohl die Tatsache gegeben haben, daß die Kirche zu Denkendorf Eigentum der Grabeskirche in Jerusalem war. Wir erhalten hievon Kenntnis in einer Urkunde vom Jahre 1142, laut welcher ein gewisser Berthold alle seine Güter in Schwaben der Kirche des hl. Grabes in Jerusalem übergibt, wobei er die schon früher betätigte Schenkung der Kirche zu Denkendorf, Diözese Konstanz, an die Grabeskirche zu Jerusalem bestätigt[6]).

Schon vor dem Jahre 1280 bestand zu Worms ein Spital der Brüder vom hl. Grabe, welches vor dem Martinstore der Allerheiligenkapelle gegenüber gelegen war. Daß dieses Spital eine Niederlassung der Brüder vom hl. Grabe war, läßt eine Urkunde vom 20. Januar 1284 ersehen, nach welcher Bischof Simon von Worms seinem Domkapitel die ihm jährlich zu entrichtenden zwei Pfund

1. Kraus, ebenda Abtl. II, 98.
2. Kraus, ebenda Abt. II, 211 u. 212.
3. Gottschalck, Die Ritterburgen und Bergschlösser Deutschlands V, 137: Nur von der Seite der Bastei (sc. der Burg Boxberg) hat man eine hübsche Aussicht . . . auf . . . das nicht davon entfernte Dorf Wölchingen, wo eine schöne Kreuzkirche steht, die noch von den Templern erbaut worden sein soll.
4. Kraus w. o. Abt. II, 226 u. 227.
5. Wilcke II, 28.
6. Vgl. Untersuchung der Urkunde vom 27. April 1168 über Templerbesitzungen in Ottmarshart und im Leukenthal durch H, Grauert in der Archivalischen Zeitschrift Bd. 3, (1878).

Heller erließ, sich aber dagegen 20 Unzen Heller vom Schultheißenamte zu Worms und 4 Unzen vom Spital zum hl. Grabe daselbst vorbehielt[1]). Nun war aber dieses Spital der Brüder vom hl. Grabe zu Worms ein Annexum, eine Filiale der Probstei zu Denkendorf in Württemberg[2]) und blieb es bis zu seiner Auflösung infolge Einführung der Reformation zu Worms.

Zur Probstei Denkendorf gehörte auch Rode oder Rodichin im Rheingau[3]). Mehrere Urkunden weisen aber nach, daß dieses eine Niederlassung der Regularkleriker vom hl. Grabe gewesen war[4]).

Da für die Annahme einer anderweitigen Ordensniederlassung in Denkendorf jeder Anhalt mangelt, so darf wohl mit Recht der Schluß gezogen werden, daß die Ordensniederlassung daselbst eine solche der Kanoniker vom hl. Grabe darstellt und daß hier, wie dies auch sonst öfters geschehen ist, bei Wilcke eine Verwechslung von Grabesorden und Templerorden vorliegt.

Jagstberg, westlich von Bartenstein, Kommende? Die Tempelherren sollen dieses Schloß erbaut haben, das dann nach

1. Baur II, S. 364/65 Nr. 380: Symon dei gracia wormatiensis episcopus . . Nouerint vniuersi, quod nos . . . II. libras hallensium de censibus nostris annuis, quos capitulum ecclesie nostre singulis annis in festo Georgii et Remigii nobis dare tenebatur, ipsi capitulo remittimus, in quarum II. librarum recompensam de officio scultheti XX. vncias hallensium, de hospitali uero s. sepulchri jherosolimitani extra portam s. Martini wormat. IV. vncias hallensium annuatim nos nostrique successores in perpetuum recipiemus. Dat. a. d. M.CC.LXXXIV, in die b. Fabiani et Sebastiani. Vgl. Archiv für Hess. Geschichte und Altertumskunde von Steiner II, 463, wo eine Urkunde genau desselben Inhaltes erwähnt ist, die dem Bischof Friedrich von Worms zugeschrieben ist und als Datum in der Anm.: Anno Domini M.CC.LXXXII. in vigilia nativitatis beate Virginis angeführt ist.
2. Archiv f. Hess. Gesch. und Altertumsk. ebenda S. 463/64: Unser hl. Grabspital gehörte früher, nebst anderen Stiftern und Klöstern vom hl. Grabe, zur Probstey Denkendorf im Württembergischen, und Kaiser Karl IV nahm deswegen im J. 1361 Denkendorf und alle dazu gehörigen Gotteshäuser in seinen und des Reiches Schutz und Schirm, damit sich niemand eine Vogtey oder sonstige Gerechtsame über dieselben anmaßen mochte. — In der Anm. sub 217 ist als Datum der Urkunde vermerkt: Geben zu Laufen nach Christus geburt drutzenhundert jar darnach in dem ein und sechzigsten jar an dem Dinstag vor sant gallentag (12. Oktober), Manuscript. — Vgl. Wagner II, 47 sub 15 Die regulierten Chorherrn vom Orden des hl. Grabes zu Worms: . . . gehörte zur Probstei Denkendorf. — Anm. 2: Denkendorf liegt im Württemberg-Neckarkreis, südlich von Eßlingen und zunächst bei Nellingen. Hier bestand ein Kloster der regulierten Chorherrn des Ordens vom h. Grabe zu Jerusalem, das im Jahre 1124 errichtet worden und welchem 1535 ein protest. Probst vorgesetzt worden ist.
3. Bodmann Abt. I, 223.
4. Bodmann Abt. I, 224: Scolasticus sancte Marie ad Gradus Magunt. judex vnicus a reuerendo in Christo patre ac domino Gerhardo sancte Magunt. sedis archiepiscopo constitutus . . . Cum nos magistrum curie in Rode, ordinis sancti Sepulchri, Magunt. dyoc. ceterosque fratres eiusdem, et familiam jam dudum excommunicauerimus ad instantiam decani et capituli ecclesie sancti Petri Magunt. . . . Dat. Magunt. anno Dni M. CC. XC. VII. XVII. Kal. Februar. (16. Januar).

Auflösung ihres Ordens an das Herzogtum Franken gefallen. Gottschalck[1]), der dieser Verbindung von Jagstberg mit den Templern Erwähnung tut, führt zwar als Beleg hiefür ein 400 Jahre altes „Jagstberger Saal-, Amts- und Lehnbuch"[2]) an, welches auch Wilcke nachschreibt[3]), läßt aber die Sache im Großen und Ganzen unentschieden, indem er zu bedenken gibt, daß eine Urkunde vom Jahre 1266 eine Familie „von Jagstberg" kennt[4]) und im Jahre 1300 die Familie Hohenlohe-Brauneck als Besitzerin und Verkäuferin erwähnt wird[5]). Die Templer kämen demnach für Jagstberg in Betracht entweder einige Zeit vor 1266 oder vor 1300; doch dürften sowohl für den ersteren wie für den letzteren Zeitraum die Templer auszuschließen sein, da die Hohenlohische Kyrchen- und Reformations-Historie, die doch Jagstberg zu verschiedenen Malen in eingehender Weise behandelt, nicht bloß über eine Niederlassung oder Besitzung daselbst sich vollständig ausschweigt, sondern die Familie Hohenlohe bzw. deren Seitenlinie, die Herren von Jagstberg, als ununterbrochene Besitzer erscheinen

Wilhelmus Dei gratia Romanorum rex . . . Ad noticiam singulorum volumus peruenire, quod nos . . . H. priori et fratribus domus in Rode, ordinis dominici sepulchri, . . . indulsimus . . . , vt insulam in Rheno apud Jngilenheim, que werdere dicitur, . . . redimere valeant . . . Datum apud Aquas, o o
III. Kal. Nouembr. Anno Dni M. CC. XLVIII. (30. Oktober).

1. Gottschalck V, 128.
2. Das Fürstl. Rentamt Niederstetten in Bartenstein, Württemberg, hatte die Güte, auf Anfrage mit Zuschrift vom 16. Januar 1912 mitzuteilen, „daß das Lagerbuch von Jagstberg im fürstl. Hohenloh. Jagstberg'schen Archiv nicht mehr aufzufinden ist. Zu früheren Jahren war den Historikern der Zutritt allgemein gestattet und scheint auf diese Weise das Lagerbuch verlegt oder auf sonstige Weise abhanden gekommen zu sein."
3. Wilcke II, 28 stellt es als Tatsache hin, daß die Templer die Burg wirklich besessen und gegen Ende des 13. Jahrhunderts an die Familie Hohenlohe verkauft haben.
4. Wibel, Hohenlohische Kyrchen- und Reformations-Historie II. Tl. Codex Diplomaticus S. 75/77 Nr. LV: Noscant igitur vniuersi . . quod nos Chunradus de Crutheim domine Chunegundi uxori nostre legitime. bona nostra subscripta post mortem nostram cum suis prouentibus hac conditione contulimus possidenda. videlicet, quod post mortem ipsius eadem bona . . . ad ecclesiam sancte Dei genetricis in Gnadental cum omnibus suis utilitatibus deuoluantur . . . Huius rei testes sunt . . . Graffto frater domus Theotunice filius noster . . . Soror Chunegundis filia nostra. Soror Luigardis de Jagsberch moniales . . . Actum in Gnadental anno Domini Mo CCo LXVIto, octauo decimo kalendas Julii . . . . (14. Juni). Vgl. Wibel l. Tl. S. 84, wo Luitgard unter den Klosterfrauen von Gnadenthal aufgeführt wird. Beachten wir: Gottschalck, der doch diese Urkunde im Auge hat, und nach ihm Wilcke schreiben „Jngstberg", während die Urkunde selbst: „Jagsberch" bringt, überhaupt die Hohenlohische Kyrchen- und Reformations-Historie im Hohenloh'schen Gebiete nur ein „Jagstberg" kennt.
5. Wibel IV. Tl. Fernere Supplementa S. 73: Jm Jahr 1300. truge Frau Adelheid, Herrn Ulrich von Brauneck Witwe, mit ihrem Sohn Ulrich viele ansehnliche Güter dem Bischof von Würtzburg freywillig zu Lehen auf propter zelum affectionis ad ecclesiam Herpibolensen . . . Von welcher Art und vom welchem

läßt[1]), ganz abgesehen davon, daß der zweite Zeitraum ohnehin außer Frage kommen muß, da das erwähnte Lagerbuch von einer „Erbauung" dieses Schlosses durch die Templer reden soll.

Schrozberg, westlich von Rothenburg o. T., und Blaufelden, südöstlich von Bartenstein, auf der Hohenloher Ebene: An diesen Orten sollen die Templer verschiedene Güter besessen haben. Wibel, der diese Notiz bringt[2]), weiß wohl die Existenz dieser Orte, des ersteren frühestens 1360[3]) und des letzteren 1363[4]) urkundlich nachzuweisen, für seine Aufstellung hinsichtlich des Templerordens bietet er aber keine Anhaltspunkte irgend welcher Art. Von berufener Seite wird eine Templerbesitzung in Schrozberg geradezu in Abrede gestellt[5]).

Schwäbisch-Hall, Kommende? Dieselbe wird von dem Chronisten Herolt erwähnt. Sie hätte ihren Sitz im nachmaligen Barfüßer-Kloster gehabt, das auch „zu St. Jakob" genannt wird, sei von den Herren von Kochen ins Leben gerufen worden und nach Auflösung des Ordens an die Barfüßer-Mönche übergegangen[6]). Herolt weiß jedoch weder die Zeit anzugeben, zu welcher diese Gründung des Templer-Ordens stattgefunden, noch auch die Ursachen, warum diese Niederlassung nicht an die Johanniter ge-

Umfang diese Güterübertragung an das Stift Würzburg war, erfahren wir ebendaselbst S. 79: ums Jahr 1300. übergab Frau Adelheid, Herrn Gebhard's von Brauneck Wittwe mit ihrem Sohn dem Stifft Würtzburg das Jus patronatus daselbst (sc. Mergentheim), it. zu Heldringen, Jagsperg, und Morckelsheim, und S. 108: Adelheid, Herrn Gebhard's von Brauneck Wittwe, machte ums Jahr 1300, dem Stifft Würtzburg zu Lehen verschiedenes in dieser Gegend. Jt. das Schloss Neuhauß bey Mergentheim, den dritten Teil des Schlosses Jagstberg etc. . . . Von der fraglichen Urkunde ist blos der Anfang gebracht im Vorbericht des I. Tl. S. 35: A. 1300. Nos Adelheidis relicta quondam nobilis viri domini Gebhardi de Hohenlohe dicti de Brunecke, et Vlricus filius ejus. Conf. Scabin. de fratribus domus s. Kiliani.

1. Wibel I. Tl. Vorbericht S. 2: Vor Zeiten haben sich ihre (sc. der Grafschaft Hohenlohe) Gränzen viel weiter als jetzo erstrecket, indem sie nicht allein die Herrschaften, Entsee, Sieckfeld, Jagstberg, Werdeck etc. . . . in sich begriffen hat. . . Ebenda S. 154; Jagstberg, ein nunmehro Würzburgisches Schloß und Städtlein . . . gehörte vormals zur Grafschaft Hohenlohe und das Wappen der Sec. XIII. ausgestorbenen Herren von Jagstberg hat A, 1549. den Teutschordischen Kanzler Georg Spieß veranlasset, seine Meinung dahin zu erkennen zu geben, daß diese mit den Grafen von Hohenlohe einerley Herkunft gehabt, wie Lor. Schöll am Ende seiner Hohenlohischen Chronick meldet.
2. Wibel IV. Tl. Fernere Supplementa S. 110: Schrozberg, Allhier und zu Plofelden sollen zu Anfang des vierzehenden Seculi die Tempelherren begütert gewesen sein, welche nachgehends ihrer Aufführung halber ausgerottet worden; wiewohl manche nicht ohne Wahrscheinlichkeit vermeinen, daß ihnen zuviel geschehen. Vgl. bezüglich Blaufelden Wilcke II, 28.
3. Wibel III. Tl. Fernere Supplementa S. 77.
4. Wibel IV. Tl. Fernere Supplementa S. 108.
5. Das Pfarramt in Schrozberg (Herr Pfarrer Balz) äußerte mit gütiger Zuschrift vom 26. März 1912: Auf Ihre Anfrage bezw. des Templerordens teile ich Ihnen mit, daß derselbe hier niemals begütert gewesen ist.
6. M. Johann Herolt, Chronika, Zeit und Jarbuch von der Statt Hall Vrsprung, was sich darinnen verloffen vnd waß für Schlösser vmb Hall gestanden,

langte. Auch Wilcke nennt daselbst ein Templerhaus, das jedoch schon 1237 den Franziskanern überlassen worden sei[1]). Daß aber in Schwäbisch-Hall jemals eine Templerniederlassung bestanden, muß nicht bloß bezweifelt, sondern geradezu verneint werden. Der Bearbeiter der Geschichtsquellen der Stadt Hall, welcher die ganze Chronica Herolts gleichfalls im Wortlaut bringt, nennt unter Berufung auf das Württembergische Urkundenbuch die Geltendmachung eines Templersitzes zu Hall eine Behauptung, die jeden Grundes entbehrt[2]).

Daß die Templer in der fraglichen Zeit bei St. Jakob vollständig auszuschalten sind, wird noch deutlicher ersichtlich durch die Ausführung des Franziskaners P. Konrad Eubel, der in seiner Geschichte der oberdeutschen Minoritenprovinz feststellt, daß der Abt Konrad II. von Komburg am 7. April 1236 den Franziskanern die zum Widdum des Klosters Komburg gehörige St. Jakobskapelle übergeben hat[3]).

Was besonders gegen eine Templerniederlassung in Schwäbisch-Hall spricht, ist der Umstand, daß verschiedene Autoren, welche die Geschichte von Schwäbisch-Hall behandeln, hievon nichts zu berichten wissen. Nicht nur der schon mehrfach erwähnte Wibel in seiner Hohenlohischen Kyrchen- und Reformations-Historie schweigt sich hierüber vollständig aus, obwohl er die einzelnen Stifter und Klöster zu Hall aufzählt, dabei auch der Johanniterniederlassung und des Barfüßer-Klosters daselbst gedenkend[4]), selbst German, der in seiner Chronik von Schwäbisch-Hall,

herausgeg. von Ottmar F. H. Schönhuth. (Schwäbisch-Hall 1855) S. 4: Barfüesser Closter ist durch die Herrn vom Kochem . . . gestifft, das ettwa die Tempelherren jnnen gehapt; welcher orten ist ausgetilgt zu der Zeit des Bapsts Clementis des 5 . . . vnd zu der Zeit zu Sant Jakob genant; welichs Closter . . . den Bruedern barfuesser ordens eingeben ist. — Herolt, der schon vor dem Bauernkriege die Pfarrei Reinsberg inne hatte und einer der ersten Geistlichen war, die sich für die Reformation erklärten, schrieb seine Chronik von 1541 bis 1545.

1. Wilcke II. 28.
2. Christian Kolb in Württembergische Geschichtsquellen I, 43 Anm. 1: Da die Franziskaner schon 1236 die Jakobskapelle in Hall eingeräumt erhielten (W. U. B. III, S. 377, 378), so ist die Hereinziehung der Tempelherren, von denen ohnehin sonst lediglich keine Spur angetroffen wird, ohne allen Halt. Vielleicht liegt eine Verwechslung mit den Benediktinern vor.
3. Eubel, Gesch. der oberdeutschen Minoriten-Provinz II. Tl. S. 207 Anm. 68 nach Wirtb. Urkb. III, 376—378 und Stälin, Wirtb. Gesch II, 741. Vgl. Widmans Chronica in den Württemb. Geschichtsquellen VI, 176 u. 177, wo dieser Abt Konrad von Entzsew (Entsee) genannt wird, der den wegen seines Alters zurücktretenden Abt Konrad Prense ablöst; Widmann, der 1486 geboren und von 1515 an Pfarrer in Erlach-Gelbingen war, machte seine chronickalen Aufzeichnungen von beiläufig 1530—1558. Vgl. Wibel IV. Tl. S. 57/58: 11. Conradus Prensius. 12. Conradus de Entensehe CC. A. 1237.
4. Wibel IV. Tl. S. 60/61: ib. Johanniter Spital. Beym Crusio werden die Edlen von Gottwoltshausen als die ersten Stiffter in Anno 1228. angegeben . . . Sonst war auch in Hall ein Baarfüsser Closter, welches die von Westheim

sich in einzelne Details verlierend, alle ehemaligen Denkwürdigkeiten der Stadt, darunter die Johanniterkirche und das Barfüßer-Kloster beschreibt, weiß in dieser Hinsicht nicht die geringste Andeutung zu machen[1]).

Noch mehr: der alte Hallische Geschichtsschreiber Georg Widmann bringt in seiner Chronik auf Grund einer anderweitigen Quelle, die nach einer Anmerkung des Bearbeiters noch unermittelt ist, aber nach ihren sprachlichen Wendungen aus dem 16. Jahrhundert stammt, eine längere Auseinandersetzung über den Templerorden im allgemeinen: über seine Entstehung, sein Verhältnis zu Papst und König Philipp, seinen Untergang, bricht zugunsten des Ordens eine Lanze, ohne jedoch auch nur mit einem Worte des vorgeblichen Ansitzes in Hall Erwähnung zu tun[2]).

Bayern.

Der Archivar Österreicher von Bamberg kommt nach einer längeren Erörterung[3]) auf Grund seines Archivbestandes und gestützt auf Mitteilungen des Archivars Seidner von Würzburg zu dem Ergebnis, „daß der Orden der Tempelherren sich niemals bis an das Fürstentum Würzburg erstreckt, sondern von dieser Seite den Rhein herauf sich höchstens bis nach Frankfurt ausgedehnt habe". Daß er mit dieser Ansicht etwas zu weit gegangen sein dürfte, mögen die folgenden Ausführungen dartun.

Würzburg, Kommende? Zunächst sind es zwei Schriftsteller einer näherliegenden Zeit, die über einen Templersitz in Würzburg berichten, Fries und Schott. Der ältere von ihnen, Magister Lorenz Fries, der aus urkundlichen Quellen um das Jahr 1546 niederschrieb[4]), erzählt in kurzen Umrissen nicht nur von der Anwesenheit der Templer in Würzburg, sondern auch von ihrem Untergang, der im Jahre 1307 stattgefunden habe, und ihren Schicksalen. Wenn er das Jahr 1307 als Zeit der Ordensvernichtung angibt, so mag ihn zu diesem Irrtum die Tatsache verleitet haben, daß am Morgen des 13. Oktober eben dieses Jahres fast sämtliche französische Templer in Gefangenschaft gesetzt worden waren[5]). Der andere Schriftsteller Kaspar Schott weiß sogar den näheren Ort ihrer Niederlassung daselbst zu bestimmen — das

gestifftet. Vgl. auch Wibel I. Tl. S. 111/12, wo eine eigene Pfarrkirche durch Urkunden vom J. 1262 und 1298 nachgewiesen und das Johanniterspital ausführlich behandelt wird, sogar mit Berufung auf den Chronisten Herolt.

1. Wilhelm German, Chronik von Schwäbisch Hall (Schw. Hall 1900) S. 96, 97.
2. Christian Kolb in Württemb. Geschichtsqaellen VI, 202—207.
3. Oesterreicher, Ueber die vorgebliche Ansiedlung der Tempelherren in Bamberg und Würzburg in: Die geöffneten Archive etc. Jahrg. 1821/22 S. 90 ff. u. S. 283 ff.
4. Fries, Würzburger Chronik I, 424.
5. Finke I, 144.

novum monasterium und zwar dort, wo der Weinkeller sich befindet[1]). Hier erscheint dieses als Nachfolger der Templer. Dieses novum monasterium tritt uns schon in einer Notiz vom 7. April 1317 entgegen, nach welcher der Kapitelsvikar Goldstein mit Zustimmung des novum monasterium als des Patrons eine Frühmesse konfirmiert, welche ein Berngер Templer und ein Konrad Hemme zu Bütthart, einer Filiale von Reytersheim, gestiftet hat[2]). Merkwürdig! Sollte vielleicht der Templerorden von Würzburg aus Patronat und Seelsorge an diesen Kirchen ausgeübt haben und das novum monasterium in den Besitz dieses Patronats gerade als Nachfolger der Templer gelangt sein, worauf auch das Epitheton „novum" hinzuweisen scheint? Möglich, daß nach Auflösung des Ordens ein Mangel in der Seelsorge sich bemerkbar machte, der diese beiden Männer angetrieben hat, daselbst eine Frühmesserstelle zu errichten. In der neueren Zeit ist es Universitätsprofessor Dr. Reuß von Würzburg, der einer Templerniederlassung in Würzburg das Wort redet. Er stützt sich dabei hauptsächlich auf das Vorhandensein eines Denksteins mit fünf Wappenschildern, über denen ein mit zurückgeschlagenen Helmdecken und einem Pfauenwedel geschmückter Helm schwebt; unterhalb des Denkmals sah er die Umrisse einer Ritterfigur mit lateinischer und deutscher Inschrift, die von Templern spricht[3]). Reuß sucht offenbar aus der Zusammenstellung der fünf Wappenschilder adeliger Familien, die der mit Pfauenfeder geschmückte, darüber schwebende Helm gleichsam zu einer Einheit verbindet, des unterhalb stehenden Ritterbildes in Verbindung mit den deutschen Versen und der lateinischen Inschrift den Nachweis zu führen, daß es sich hier um Mitglieder des Templerordens handelt, die jenen adeligen Familien angehörten. Diese Ausführungen würden sicherlich ihre Berechtigung haben, wenn nachgewiesen werden könnte, daß der im vorstehenden beschriebene Helm mit Pfauenfeder zu den Signaturen des Templerordens gehört hätte. Zudem können

1. Kaspar Schott, Physica curiosa, edit. III (Herbipol. 1697), 211: Aliae sunt hic aedes pervetustae. Ad Templarios olim pertinebant, nunc ad novi monasterii hujus urbis canonicos, ubi cellam habent vinariam.

2. Reg. rer. Boic. V, 354: 1317, 7. April. Goltsteinus de Ryedern decanus Ecclesiae herbipol. gerens vices capituli eiusdem in spiritualibus sede episcopali vacante, ad preces Berngeri dicti Templer armigeri et Cunradi dicti Hemme, parochialium in Buetert, primissariam ibidem ab eis dotatam confirmat cum beneplacito novi monasterii, quod possidet ius patronatus ecclesiae parochialis in Reytersheim, cui annexa erat ecclesia in Buetert. Dat. Herbipoli. — Buetert ist wahrscheinlich das jetzige Bütthart, südwestlich von Ochsenfurt.

3. Reuss, Ueber einen vormaligen Templerhof zu Würzburg, im Archiv des hist. Vereins v. Unterfranken u. Aschaffenburg, Jahrg. 1853, XII, 236 ff.: Ein auf der Nordseite dieses Gebäudes — im 2. Distr. Nr. 351 in der Katzengasse, einst der südliche Flügel des Hofes zum großen Löwen, jetzt 2. Distr. Nr. 240—241 — eingemauerter, länglich viereckiger nach meinem Urteil im 13. oder 14. Jahrhundert gefertigter Denkstein zeigt fünf zierlich ausgehauene

weder die angeführten deutschen Verse noch auch die lateinische Inschrift den Nachweis für die Anwesenheit der Templer stützen, da sie beide offensichtlich aus einer viel späteren Zahl stammen und jedenfalls nur auf Grund von Sagen angebracht wurden. Wahrscheinlich hat sogar erst der merkwürdige Denkstein mit den Wappenschildern Anstoß zu dieser Sage, zur Anbringunrg der Ritterfigur und den Aufschriften gegeben. Wenn Wilcke den Templer-Vizemeister Dietrich von Morsbach in Würzburg residieren läßt[1]), so müßte daselbst notwendigerweise eine Templerkommende angenommen werden. Doch ist diese Annahme unhaltbar, da die betreffende Stelle, auf welche sich Wilcke zu berufen scheint, nur von Deutschherren, nicht aber von Templern redet, wohl einen Dietrich von Akkon, nicht aber einen Dietrich von Morsbach nennt, zwar von Eichstätt, aber nicht von Würzburg spricht[2]). Neben diesen Autoren ist es endlich Josef Anton Oegg, der einen Templersitz in Würzburg nachzuweisen sucht, und ein Haus „Zum Hugbar" als solchen namhaft macht[3]). Ihm tritt

Wappenschilde, über deren mittleren ein mit zurückgeschlagenen Helmdecken und einem Pfauenwedel geschmückter Helm schwebt. Von diesen Wappen gehören das erste und letzte zweien in fränkischen Urkunden häufig vorkommenden Familien der Freiherrn von Wilhelmsdorf und Schrotsberg . . . Unterhalb dieses Denkmals befinden sich die Umrisse eines mit schwarzer Farbe an die Wand gemalten Rittergebildes, um welches . . . lateinische und deutsche Inschriften ersichtlich und zum Teil noch lesbar sind . . . Templarii und Tempelherren – Heist diser orden und der kern — Etwan der Ritterschaft gewesen — Als sie noch konnten hier genesen — Bis hernach der Rodiser Orden — Nach ihnen kommen ist. Sie worden — Erschlagen all auf einen Tag — Bey Bapst Clemente diss geschach. — sancti templi ordo — fuerant sanctam — comitatus — manifesta tuta — M CXXV. comprobata — ri nobilita — a cle vita — fundamentis aidem militum — — staurata p — Roethlein — dinis praemonstratensis — Letzteres bezieht sich auf die bauliche Restauration des Hofes durch den Probst Balthassar Röthlein von Unterzell † 1730 . . . Die Aussage der deutschen Verse wird zum Teil auch durch den Kaufbrief vom Jahre 1403 unterstützt, nach welchem jener Teil des Löwenhofes „da die wappen ansteen gehauen und das Storchsnest vff ist" der Johanniter-Commende in Würzburg zu Lehen ging und jährlich 15 Pfennige Gilt reichte. Soweit Reuß. Die lückenhafte lat. Inschrift dürfte in folgender Weise hergestellt werden: Fratres et sancti templi ordo sequentes fuerant sanctam vitam comitatus, per manifesta tutatam M C XXV. comprobatam militari nobilitate; a Cle (mente) vetitus? fundamentis a(nno) sexto idem militum ordo. restaurata per Roethlein ordinis praemonstratensis.

1. Wilcke II, 27 u. 29.
2. Reg. sive rer. Boic. Autographa IV (Monaci 1828), 237: 1283 Reinboto, episcopus Eystettensis, ordinis Teutonicorum Hospitali Sanctae Mariae Jerosolimitanorum incorporat antiqua predia monasterii in Sweinfurt . . . Stipulatores: Fr. Mathias, praeceptor Alemaniae, vices magistri generalis gerens; Dietricus, magnus praeceptor Achonensis; Chunradus de Fuochtwang, provincialis Franconiae, et Hermannus de Munrichsstatt, commendator in Swinfurt . . . Actum et datum apud Eystett, vid. v. Falckenstein cod. dipl. 79.
3. Josef Anton Oegg, Entwicklungsgeschichte der Stadt Würzburg, neu herausg. von Kreisarchivar Dr. August Schäffler (Würzburg 1880) S. 174: Die einzige Vermutung von einer Stätte eines ehemaligen Templerordenshauses gibt

jedoch Kreisarchivar Dr. August Schäffler entgegen, der das erwähnte Gebäude als Beginenordenshaus nachweist und den Namen „zum Hugbar" auf eine gewisse Gysela von Huchgebur zurückführt, von welcher es ein Chorherr vom Stift Haug erkaufte und zu obigem Zwecke einrichtete.

Noch wird in der Diözese Würzburg ein Templerhaus zu Biebelried genannt[1]). Indes wird diese Annahme kaum zu halten sein, da um die Mitte des 13. Jahrhunderts dortselbst die Johanniter mehrfach als begütert erscheinen[2]).

Bamberg, Kommende. Havemann nennt unter den verschiedenen Niederlassungen, wohl bloß anderen Autoren nachschreibend, auch ein Haus zu Bamberg[3]). Was ist nun an der Sache? Am rechten Flügel des Gebäudes auf dem Schrannenplatz, worin bis in die neueste Zeit das königliche Stadt-, Land- und Bezirksgericht untergebracht war, befindet sich eine Tafel mit der Inschrift: Hier stand — die Franziskanerkirche — mit Kloster — früher Sitz der Tempelherren. — Die Kirche wurde im Jahre 1814 — abgebrochen. Die Inschrift hat natürlich keine Beweiskraft für einen Templersitz in Bamberg, da sie neueren Datums, ebensowenig die Benennung einer Straße in der Nähe dieses Platzes „Herrenstraße", da auch dieser Name erst später gegeben sein oder einem anderen Grunde seine Entstehung verdanken kann.

Die erste Nachricht über eine Niederlassung daselbst brachte nach Österreicher[4]) die Chronik des Fürstbistums, die den Quart-

uns die in den Lehensbüchern der Stadt noch beibehaltene alte Benennung eines Hauses im Dietricher Viertel, unweit des Dominikanerklosters, dermal im II. Distrikt, Nr. 104, welches das alte Ordenshaus „zum Hugbar" in denselben heisst. Ehedem, solange der Templerorden bestand, mag es „zum Hugbar" genannt worden sein, nach dessen Aufhebung aber den Namen des Altordenshauses erhalten haben. — Dazu macht Schäffler die Bemerkung: Daß das ehemalige Pfleghaus „Hugbar" (Huchbar) auch „Altordenshaus" genannt wurde, ist richtig. Ich glaube aber, daß von einem Beginenordenshaus und nicht von einem Templerordenshaus dasselbe seinen Namen erhalten hat. Der Chorherr im Stift Haug, namens Friedrich von Widern, erkaufte auch von einer gewissen Gysela von Huchgebur ein Haus am Graben bei den Predigern und machte es mit Genehmigung des Bürgermeisters, Rates und der Bürgerschaft von Würzburg zu einem „Ordenshaus" — so heißt es in der Urkunde — für sieben arme Frauenspersonen. Die darauf bezügliche Urkunde von 1340 Mittwoch nach St. Bernard (= 23. August) ist in Scharolds Beiträgen zur älteren und neueren Chronik von Würzburg S. 397 - 401 abgedruckt.

1. Reuss S. 239: Alte Sagen berichten außerdem, daß der Templerorden im Hochstifte Würzburg hin und wieder begütert gewesen sei. Anm. 2: so zu Bibelried. — Vgl. Bundschuh, Lexikon S. 379.
2. Delaville le Roulx, Cart. II p. 638 Nr. 2389: 1246 Frédéric, comte de Castell, cède aux Hospitaliers de Wurtzbourg une place (area) à cultiver à Biebelrieth; und p. 705 Nr. 2554: Mars 1251, Wurtzbourg, Hermann de Lobdenbourg, évêque de Wurtzbourg, donne en fief aux Hospitaliers de Wurtzbourg dixhuit manses à Biebelrieth.
3. Havemann, Gesch. des Ausgangs d. Tempelherrnordens S. 338.
4. Oesterreicher S. 90.

kalendern einverleibt ist, indem es darin heißt: 1311 haben die Franziskaner, so sonsten Gaudentes genannt werden, das Gotteshaus allhie zu Bamberg, welches zuvor die Tempelherrn inne gehabt, zu bewohnen angefangen. Im Bamberger Stadt- und Landkalender für das Jahr 1809 heißt es in dem von Bibliothekar Frey abgefaßten Rückblick in die Geschichte Bambergs hinsichtlich des Bischofs Wülfling von Stubenberg, der von 1305 bis 1319 regierte: Nach Vertilgung des Tempelherrenordens überläßt er die Kirche, welche sie in Bamberg hatten, den Franziskanern, den diesen Ordensrittern zugehörigen Bruderwald dem Domkapitel. Diese letztere Notiz ist unter der Jahrzahl 1307 aufgeführt, derselbe Irrtum, welcher bezüglich Würzburg dem Chronisten Fries unterlaufen ist.

Dem gegenüber will Archivar Österreicher eine Templerniederlassung in Bamberg nicht gelten lassen, indem er auf das Fehlen jeglicher Anzeichen oder Urkunden aus Güterbesitz oder Zeugenschaften hinweist und Frey's Zurückführung des Namens „Bruderwald" auf die Templerbrüder als eine willkürliche bezeichnet, da wohl diesen Wald seit Gründung des Bistums durch Kaiser Heinrich II. das Domkapitel — die „Georgibrüder" — besessen hat[1]). Beachten wir: das Recht, welches Österreicher dem Frey abspricht, beansprucht er im selben Augenblicke für sich, die Bezeichnung „Bruderwald" von den „Georgibrüdern" abzuleiten.

Österreicher erhält jedoch einen Gegner in der Person des Pfarrers Dr. Nikolaus Haas zu St. Martin in Bamberg. Dieser redet zunächst in einem Werke über das Slavenland[2]) einem Tempelhofe in Höchstadt a. d. Aisch das Wort, freilich dabei sich nur stützend auf den Namen „Tempelkammer", den eine Abteilung des großen Getreidespeichers im Schlosse daselbst führt, erwähnt Sagen über Tempelritter in Herzogenaurach und will einen Tempelsitz in Wachenroth herleiten aus dem Funde von mehreren Dukaten an der Schloßruine daselbst, welche auf der einen Seite Bildnis und Namen des hl. Johannes und auf der andern Seite ein großes Lilien mit der Inschrift: Ludovici rex — nur einer hat die Inschrift: Albertus dux — vorzeigen.

Hat er in vorstehendem Werke mehr der Wahrscheinlichkeit von Templersitzen in der Diözese Ausdruck gegeben, so stellt er in einem anderen Werke, das die Pfarrei St. Martin behandelt[3]), solche Niederlassungen geradezu als Tatsache hin. Nachdem er verschiedene Tempelhäuser diesseits des Rheins im allgemeinen aufgezählt, unter anderm Randeck bei Kehlheim, „eine der schönsten Besitzungen des Ordens", nennt er in der Diözese Bamberg: Forchheim, Höchstadt, Herzogenaurach und Thurnau,

1. Oesterreicher S. 90.
2. Haas, Geschichte des Slavenlandes, I. Tl. (Bamberg 1819) S. 108.
3. Haas, Geschichte der Pfarrei St. Martin zu Bamberg (Bamberg 1845) S. 132 ff.

in welch letzterem Orte man noch heute eine Kemenate (Steingebäude) zeige, vor welcher sie sich verteidigten und fielen. Vielleicht ist dieser von Haas erwähnte Kampf vor dem „Steingebäude" nur der Nachklang von Zerwürfnissen, die der Besitz einer strittigen Mauer hervorgerufen[1]) und die willkürlich und irrtümlich mit jenen Beziehungen in Zusammenhang gebracht worden sein mögen, welche die herrschaftliche Familie Förtsch auf Thurnau um jene Zeit mit den Johannitern unterhielt[2]).

Bamberg selbst betreffend will Haas im Umkreise der Pfarrei St. Martin in den Häusern Nr. 6, 13, 120, 572 frühere Templerwohnungen erblicken, sich berufend auf Wappen, bei Nr. 6 noch auf eine gotische Kapelle, bei 120 auf ein turmähnliches Gebäude. Als Hauptgebäude der Templer aber betrachtet er das im Jahre 1805 aufgehobene Franziskanerkloster mit Kirche am Schrannenplatz, wobei er sich allerdings auf eine Notiz in dem sog. Franziskanernekrologium berufen kann, das damals noch im Privatbesitz war und erst 1864 an den historischen Verein gelangte. Nach Haas, der sich auf Glasberger und Ussermann stützt, siedelten sich die Franziskaner schon bald nach 1223 in Bamberg an und zwar in der Nähe der St. Sebastianskapelle[3]), bauten diese Kirche um das Jahr 1273 neu und größer auf[4]), verzogen aber infolge der abermaligen Beschränktheit des Raumes daselbst 1311 in den ihnen von Bischof Wülfling eingeräumten Templersitz mit Kirche am Schrannenplatz[5]), wo sie bis zur allgemeinen Klosteraufhebung verblieben. Diese Kirche aber läßt sich schon 1165 nachweisen; berichtet uns doch die Chronik, daß in diesem Jahre die Leiber der hl. Drei Könige bei ihrer Überführung von Mailand nach Köln ebendaselbst über Nacht geruht haben. Sollte

1. Reg. rer. Boic. VI, 142: 10. Aug. 1324. Laeutwin der Suzze Wachtmeister auf Turnawe erklärt daß in Folge des Ausspruchs der acht Männer, welche zu der Wacht gehören, sowie der Stainmaizzel und der Zymerloeut, eine zwischen Marquart Vischer und Ulrich Ernst in dem Oberen Werde streitige Mauer, Beyden gemeinschaftlich zugehören soll. (eum Sig.)
2. Reg. rer. Boic. V, 15: 1301, 21. Oct. Worcho de Turnawe coadunata manu uxoris suae Jute, accedente pleno eonsensu liberorum suorum fratris Alberti hospitalarii, Eberhardi, Rize filiae suae dictae de Masbach, tres mansos in Utsdorf, in Limarsdorf et in Kemmerich, Hartmanno abbati et conventui de Lancheim donat . . .
3. Vgl. Eubel II. Tl. S. 204 Anm. 52: Eodem anno 1223 . . . . et frater Marcus de Mediolano custos Franconie misit fratres in Bambergam, qui ibidem susceperunt locum, ubi modo leprosorium est. Nach der Glassberger'schen Chronik, herausgegeben in Analecta Franciscana II. S. 29; Glasberger † 1508.
4. Vgl. Looshorn, Gesch. des Bist. Bamberg II, 793: Jm Jahre 1273 wahrscheinlich am Maria Magdalena-Feste ist die neuerbaute Kirche der Franziskaner in Bamberg eingeweiht worden nach einem Ablaßbriefe, den B. Hartmann von Augsburg dem Quardian O. und seinen Brüdern erteilte. (Orig. im R.-A.).
5. Vgl. Eubel II. Tl. S. 204 Anm. 52: Bambergenses fratres Minores in prima habitatione substituerunt usque ad annum 1310, quo Wulfingus episcopus eos in urbem transtulit ad basilicam et aedes ordinis Templariorum paulo ante

nicht in der Auswahl gerade dieser Kirche für die Bewahrung der Reliquien eine Andeutung liegen, daß sie damals im Besitze eines Ordens war, der mit Palästina in engen Beziehungen gestanden?

Wenn Looshorn, sich auf eine Urkunde stützend, zu berichten weiß, daß die Franziskaner von Nürnberg aus erst 1276 nach Bamberg kamen und sich bei der Brücke und dem Wasser ankauften[1]), so dürfte hier eine Verwechslung vorliegen bezüglich einer Schenkung, die in Nürnberg den Franziskanern daselbst gemacht wurde[2]). Es ist doch nicht anzunehmen, daß die Nürnberger Franziskaner, die derselben Kustodie wie die von Bamberg angehörten[3]), in letzterer Stadt ein zweites Kloster gründeten.

Wenn nun die Franziskaner erst 1310 oder 1311 am Schrannenplatz zu wohnen angefangen, Kirche und Gebäude daselbst aber nachgewiesenermaßen schon 1165 bestanden haben, wer hatte dann vor diesen Jahren dort gewohnt und Kirche mit Gebäuden besessen? Darauf gibt nun ganz deutliche Antwort das schon oben erwähnte Franziskaner-Nekrologium[4]). Das erste Blatt dieses Codex enthält zwei Aufzeichnungen chronikaler Natur, die mit dem eigentlichen Nekrologium nichts zu tun haben. Die eine davon erzählt, daß in der Oktav des Festes St. Peter und Paul 1364 eine Quelle in das Haus der Minoritenbrüder geleitet worden sei und nennt die Namen der Klosterangehörigen, welche dieses Werk gefördert haben mit dem Beifügen: quorum

extincti, quae paulatim piorum hominum liberalitate fuerunt adauctae . . . Ussermann, Episc. Bamb. p. 381 und 429. — Die Zahl 1310 oder 1311 als Jahr der Uebergabe des Templersitzes an die Franziskaner ist jedenfalls unrichtig; denn das Verzeichnis der Prälaten, die zum allgemeinen Konzil von Vienne gerufen werden sollten, welches auch den Bischof von Bamberg mit den Worten aufführt: Item Bambergen. ep., qui est exemptus, zirkulierte vor Beginn des Konzils im Oktober 1311 — vgl. Finke II. 303/04 sub 148 —; am 16. Oktober 1311 war die erste Sitzung, am 3. April 1312 die zweite Sitzung, in welcher die vom 22. März datierte Aufhebungsbulle verlesen wurde, und am 6. Mai 1312 fand die Schlußsitzung statt. Es kann nun nicht angenommen werden, daß der Bischof von Bamberg schon vor Verkündigung der Aufhebungsbulle die Templer in seiner Diözese enteignet hat, da es die deutschen Bischöfe damit bekanntlich nicht so eilig hatten.

1. Looshorn II, 792: Auch in Bamberg kauften sich die Nürnberger Franziskaner an. Durch Urkunde vom St. Elisabethentag (19. November) 1276 bekunden Schultheiß Otto und die Schöffen Brunvard, Friedrich Zöllner mit andern Bürgern in Bamberg, daß Cunrad und Johannes, Söhne Willekins, vormals Bürgers in Nürnberg, auf ihr Erbeigentum auf eine halbe Herdstätte und ein halbes Haus, gelegen bei der Brücke und dem Wasser, mit Zustimmung ihrer Vormünder F. Zöllner und ihres Oheims Herdegen Verzicht geleistet haben. Beides haben die minderen Brüder in Nürnberg von den Vormündern um 93 Talente Nürnberger Denare gekauft . . .
2. Vgl. Schmidt, Das ehemalige Franziskanerkloster in Nürnberg S. 7.
3. Vgl. ebenda S. 3 Kap. 1.
4. Jäcklein, Das Nekrologium des ehem. Franziskanerklosters in Bamberg im 36. Bericht des hist. Vereins f. Oberfranken 1874 S. 1—81.

memoria nunquam deleatur. Die andere berichtet, daß im Jahre 1311 unter Papst Klemens V. der Orden der Templer vernichtet worden ist, „die vor uns an diesem unserem Orte gewesen sind": Anno domini MCCCXI° tempore Clementis pape quinti annulatus et cassatus est ordo templariorum, qui ante nos in isto loco nostro fuerunt[1]). Beide Nachrichten rühren von derselben Schreiberhand her und sind nach Anschauung des kgl. Kreisarchivs zu Bamberg aus dem 14. Jahrhundert, so daß der Zeitpunkt der Niederschrift bald nach Anlegung der Quellenleitung und nicht sehr lange nach Aufhebung des Templerordens zu setzen sein dürfte. Diese Schreiberhand ist offenbar die eines Franziskaners; denn der Eintrag geschah in das Franziskanernekrologium und nur ein Franziskaner hatte Interesse, die Anlage dieser für sie bestimmten Quellenleitung zu verewigen. Dies bestätigt auch Jäcklein[2]), wenn er nach längeren Ausführungen über Anlage, Zeit und Bestandteile dieses Nekrologiums zu dem Schlusse kommt, daß dasselbe sich zusammensetzt aus den Erträgen, welche durch die Vorgänger der Franziskaner auf dem Schrannenplatz geschehen sind, aus den Aufzeichnungen, welche durch die Franziskaner selbst bis 1492 gemacht wurden und endlich aus den Fortsetzungen bis zum Jahre 1757.

Demnach wären alle jene Persönlichkeiten, welche das Nekrologium als vor 1312 in der Kirche am Schrannenplatz beigesetzt aufführt, den Wohltätern und Freunden der Templer beizuzählen. Beigesetzt wurde am 6. April 1231 Elisabeth von Brauneck, Gemahlin des Grafen Eberhard von Schlüsselberg[3]), am 30. April 1250 Graf Eberhard von Schlüsselberg[4]), am 3. Januar 1256 Ulrich von Schlüsselberg[5]), am 10. April 1258 Mechtildis von Wertheim, Gemahlin Gottfrieds von Schlüsselberg[6]), am 13. Januar 1282 Oster-

1. l. c. S. 6 Anm. 2.
2. l. c. S. 7.
3. l. c. S. 26 sub. April: 6. VIII. (sc. id.) e. 1231 Elysabet de prawneck uxor Eberhardi de schlüsselberg antiqui comitis, sepulta in choro ante januam sacristie. dyss ist dy eltest zal dyses buchs. Die arabische Zahl ist das Datum des betreffenden Monats, die römische Zahl drückt ebenfalls das Datum nach römischer Berechnung aus, der Buchstabe ist Sonntagsbuchstabe mit A beginnend. Wenn Looshorn II, 652 diese Elisabetha von Brauneck „als erste fromme Frau" bezeichnet, „die bei den Franziskanern Gedächtnis und Begräbnis suchte", so beruht das wohl auf der irrigen Voraussetzung, daß das Nokrologium schon an ihrem ersten Wohnort bei der St. Sebastianskapelle von den Franziskanern geführt und nach ihrer Verpflanzung an den Schrannenplatz ebendahin mitgenommen und bloß weitergeführt worden sei, was aber im Widerspruche mit den Ausführungeu Jäckleins steht.
4. l. c. S. 29 sub April: 30. II. (sc. cal. Maj.) A. 1250 Eberhardus antiquus comes de schlüsselberg sep. in choro retro valuam sacristie.
5. l. c. S. 11 sub Januar: 3. III. (sc. non.) c. Octava s. Joannis 1256 obiit Udalricus de Schlüsselberg frater Erhardi antiqui de Schlüsselberg, sepultus in choro, qui multa bona fecit fratribus.
6. l. c. S. 27 sub. April: 10. IV. (sc. id.) b. 1258 Mechtildis de wertheim, uxor

hilt Braunbart[1]), am 14. Juni 1290 ein Braunard[2]), am 15. April 1294 ein Friedrich Geyer[3]), am 11. Juni 1306 ein Walther Braunard, der Sachwalter der Brüder genannt wird[4]), und endlich am 16. Mai 1310 Hedwig von Schönfeld, Gemahlin des Grafen Ulrich von Schlüsselburg[5]).

Da andere Orte der Diözese wie Herzogenaurach, Forchheim, Wachenroth, Höchstadt, Thurnau — ohne stichhaltigen Grund als Templersitze bezeichnet — gänzlich ausscheiden, so verdichtet sich zu einem weiteren Beweise für eine Templerniederlassung in der Stadt Bamberg selbst jene Erwähnung von Tempelherren, die anläßlich der Erhebung von Reisebeiträgen für den päpstlichen Legaten um das Jahr 1303 getan wird. Dieser, Bischof Nikolaus von Ostia und Velletri, hatte als Quote für seine Reise durch das Bistum von der gesamten Geistlichkeit und allen religiösen Genossenschaften die Summe von 50 Mark Silbers beansprucht, auf erhobene Beschwerde aber dieselbe auf 40 Mark herabgesetzt und befohlen, daß dieser Betrag „vom Klerus, von den exempten und nicht exempten Klöstern, den Zisterziensern, Hospitalaren des hl. Johannes von Jerusalem, den Tempelherren und dem Kloster St. Theodor" erhoben werde[6]).

Im Gegensatz zu vorstehenden Ausführungen verliert sich ein R . . . im Bamberger Tagblatt vom Jahre 1852 in reinen Phantasiegebilden, die nur der Kuriosität halber hier berührt werden sollen. In Nr. 6, 120 jenseits und 1202, 1208—1213 und 1218, 1219 diesseits der Regnitz Templergebäude erblickend, schließt er von Rosen in einem Deckengewölbe auf die Verschwiegenheit der Templer hinsichtlich ihrer Satzungen, will ebenda Rosenholz erkennen, das in Cypern, dem letzten Sitze der Templer, seine Heimat hat, folgert aus einem besonders starken Kellergewölbe und dem Straßennamen „Lugbank" auf einen Wachtturm derselben, „die wie Argus 100 Augen hatten, von denen die eine Hälfte stets wachte, während die andere Hälfte im Schlafe geschlossen war," erblickt in einer Halle eine Kapelle, „welche vermutlich an ihren Seitenwänden mit Fahnen, Harnischen, Helmen, Bögen und anderen Waffen verziert war," „worin ein alter, ergrauter

gotfridi comitis de Schlüsselberg, sepulta ante valuam sacristie.

1. l. c. S. 13 sub Januar: 13. Jd. f. Octava Epiphie 1282 Osterhilt Braunbartin sepulta in ecclesia nra.
2. l. c. S. 36 sub Juni: 14. XVIII. (sc. kal. Jul.) d. 1290 antiquus brawnardus, sep. in eccl. retro sepulcrum aurifabrorum et hab. m. Gertrudis vxoris sue.
3. l. c. S. 27 sub. April: 15. XVII. (sc. cal. Maias), g. 1294 in vigilia palmarum Fridericus Geyer, sepultus ante altare apostol. in sepulchro der Geyer.
4. l. c. S. 35 sub Juni: 11. III. (sc. id.), A. Barnabe apli. 1306 waltherus filius brawnardi, procurator fratrum, sep. in eccl. retro sepulturam de goltschmidt.
5. l. c. S. 32 sub Mai: 16. XVII. (sc. cal. Jun.), c. 1310 hedwig de schönfelt, uxor vlrici comitis de Schlüsselberg, sepulta ante valuam sacristie.
6. Looshorn III, 4 u. 5.

Ordenspriester für die Besatzung außerhalb des Walles den Tempeldienst verwaltete und über die gläubige Schar feierlich den Segen sprach, den dieselbe niedergebeugt von geweihter Hand empfing".

Mosbrunnen, im Eichstättischen gelegen, Kommende, war eine der frühesten Templerniederlassungen im südlichen Deutschland. Riezler, der in seiner Geschichte Bayerns[1]) annimmt, daß die Templer außer in Mosbrunnen auch noch Ordenshäuser in Altmühlmünster und Altenstadt bei Schongau besessen hätten, erwähnt[2]), daß Mosbrunnen 1289 bis 1295 gegründet worden sei. Riezler scheint hier älteren Angaben, die bis in die neueste Zeit nachgeschrieben wurden, gefolgt zu sein; dieselben sind aber in jeder Weise irrig. Abgesehen davon, daß die Johanniterurkunden vom 29. März und 14. Juni 1322[3]) Mosbrunnen einen Ort nennen, der seit Alters den Templern gehörte, erwähnt schon eine Urkunde vom 7. Dezember 1289 die Tempelbrüder in Mosbrunnen. Nach dieser Urkunde verkauft der Wildgraf Friedrich, Präzeptor von Deutschland und Slavien, in Gegenwart des Vizepräzeptors Dietrich von Morsbach einen Hof und eine halbe Hufe in Altenstadt bei Schongau, einen in Diethilrieth (Dietelried) samt dem Patronatsrecht über die Kirche daselbst, zwei Höfe in Warenberg, zwei in Brugge (Burggen), zwei in Chuzenchoven, drei in Ellenchoven (Elligkofen bei Landsberg) um 225 Pfund Augsburger Heller an das Prämonstratenserkloster in Steingaden, wobei ausdrücklich hervorgehoben ist, daß dieser Verkauf der Güter am Lechraine mit Zustimmung der Brüder von Mosbrunnen geschah[4]). Damit ist

1. Riezler, II, 220.
2. ebenda II, 220 Anm. 1.
3. Urkunden Nr, Xa und Xb im Anhang: domus seu locus in Musbrunnen . . . . qui in nos . . . est . . . translatus quique ad deletum ordinem templariorum ex antiquo spectabat.
4. Mon. Boica, VI, 548: Frater Fridericus Wildesgrave, magister domus templi in Alemania et in Slavia, salutem. noverint igitur universi . . ., quod nos bona deliberatione prehabita et communi consensu fratrum in Mosprunen . . . preposito totique conventui in Steingaden ordinis Premonstratensis, Augustensis diocesis, vendidimus . . . curiam nostram in antiqua civitate Schongaw sitam . . . et dimidiam hubam in eadum civitate jacentem . . cum viginti quatuor solidis denariorum Augustensium censualium, duas curias in Warenberch, duas curias in Brugge, curiam villicalem in Diethilrieth cum jure patronatus ecclesie ibidem, cum duobus nemoribus dictis bonis pertinentibus, duas curias cum quatuordecim solidis denariorum censualium in Chuzenchoven, tres curias in Ellenchoven . . . predicta bona . . . pro ducentis et viginti quinque libris denariorum Augustensium. . . . Huius rei testes sunt: frater Dietricus de Morsbach, gerens vicem predicti magistri, frater Henricus, commendator domus in Mosbrunnen, frater Eberswinus, commendator domus Theutonice in Mergentheim, frater Conradus de Ratispona ordinis eiusdem, dominus Fridericus, rector ecclesie in Schongaw, . . . magister Conradus Phisicus, Herbortus cives Augustensis . . . Acta sunt hec anno Domini 1289. VII. idus Decembris. Die Urkunde trägt die Ueberschrift: Venditio larga, in der Tat ein Massenverkauf von Gütern, den vermutlich die große Entfernung von Mosbrunnen veranlasst hat. Vgl. Wilcke II, 28, der das Kloster Steingaden, an

aber doch ganz deutlich gesagt, zunächst, daß damals die Templerkommende in Mosbrunnen bereits bestanden hat, also nicht erst gegründet worden ist, und des weiteren, daß diese Güter eben jener Kommende unterstellt waren, daher keine eigene Kommende bilden konnten[1]).

Dieselbe Ansicht, die in den Templergütern am Lechraine nur zufällige, nicht in einer Kommende geschlossene Besitzungen erblickt, vertritt Baumann in seiner Geschichte des Allgäus, der die Annahme, daß die Templer in Altenstadt bei Schongau eine Kommende gehabt oder gar die Kirche daselbst gebaut hätten, in das Reich der Fabel verweist[2]), der von einer im Jahre 1251 zwischen den Templern in Mosbrunnen und dem Kloster Füssen stattgefundenen Teilung der Güter in Dietelried berichtet[3]) und endlich konstatiert, daß die Templer ihre Kirche in Dietelried vom Kloster Füssen 1251 durch einen Teilungsvertrag erhalten und ihrem Hause in Mosbrunnen überwiesen haben[4]).

Einen anderen Hof besaßen die Templer von Mosbrunnen in Teising, das auch unter dem Namen: Teuzingen, Tevssing, Tauzssingen, Thessching und Tissia vorkommt. In den Annalen Aventins wird berichtet, daß die Gebrüder Heinrich und Otto, Grafen von Riedenburg, Teising und Altmühlmünster den Templern verliehen haben[5]). Es ist aber ein Irrtum, daß diese Grafen von Riedenburg es waren, welche den Templern Teising übergeben haben. Nach einer Urkunde vom 6. Oktober 1295 haben Otto und Ulrich von Stein den Templern in Mosbrunnen ihren Hof zu Teising als Äquivalent verschiedener Schäden, die sie den Templern zugefügt hatten, geschenkt. Aus dieser Schadloshaltung der Templer dürfte der Schluß nicht so unberechtigt sein, daß sie schon vor Erwerb dieses Hofes Eigentum in der dortigen Gegend besessen haben müssen.

An dieser Schenkung fand freilich Ulrich von Stein, der Sohn

---

welches hier verkauft wird, in die Jühlich'schen Lande verlegt, obgleich in der Nähe von Schongau ein Ort Steingaden liegt und die Urkunde ausdrücklich von einem Convent in Steingaden Ordinis Premonstratensis Augustensis diocesis redet.

1. Vgl. Wilcke II, 28/29, der mit Riezler Altenstadt ein Haus erwähnt.
2. Baumann I, 385.
3. ebenda I, 435.
4. ebenda I, 470.
5. Johannes Turmair's genannt Aventinus, Annales Ducum Boiariae, herausg. von Sigmund Riezler II, 244: . . . imperante Friderico primo augusto et Henrico filio eius caesare, Otome de Vitellopago inclyto Boiorum duce. eadem tempestate (auf der vorhergehenden Seite ist die Jahreszahl 1158 angegeben) Honoricus atque Oto fratres Ritoburgii reguli Tissiam atque Alemani monasterium equitibus sacris, quos a templo Palestino cognominant, dedicavere, quod hisce excisis Rhodiis, quos Johannitas nuncupant, traditur. — In der Anmerkung heißt es: Altmühlmünster bei Riedenburg a. d. Altmühl. Ueber Tissia gewährt auch die jüngst erschienene Geschichte der Burggrafen von Regensburg von Manfred Mayer keinen Aufschluss. — Vgl. Reuss S. 237.

bzw. Neffe der vorgenannten Brüder, kein sonderliches Wohlgefallen; der Hof bildete, wie in der Urkunde hervorgehoben wird, eine ständige Quelle von Zwistigkeiten, die endlich ein durch Vermittlung angesehener Männer herbeigeführter Vergleich beendigte. Nach diesem entrichteten die Templer an Ulrich eine bestimmte Geldsumme, wogegen dieser nicht nur auf alle seine vermeintlichen Rechte am Hofe verzichtete, sondern auch jenen seinen Schutz nach Kräften zusicherte. Unter den Zeugen ist ein Meister Konrad von Teuzingen als Arzt genannt. Letzterer ist wahrscheinlich derselbe wie der in der Urkunde von Schongau aufgeführte Meister Konrad Physikus; wenigstens ist diese Identität hinsichtlich der Zeit und der räumlichen Entfernung nicht ausgeschlossen[1]).

Mit diesem Templergute macht noch eine weitere Urkunde vom 11. November 1303 bekannt, welche die Veräußerung desselben zum Gegenstande hat. Der Comthur Johannes von Löwenstein und der Templerkonvent zu Mosbrunnen verkaufen unter obigem Datum ihren Hof zu Teising „den fromen Leuten den Brudern von den spital ze Regensburch" um 26 Pfund Regensburger Pfennige und gegen alljährliche Lieferung von je sieben Scheffel Korn (Roggen) und Haber, vier Gänsen und acht Hühnern[2]). Unter den „fromen Leuten den Brudern von den spital ze Regensburch an dem fuezze der prukke da selben", an welche hiemit der Hof überging, ist niemand anders zu verstehen als die Hospitaliter oder Johanniter, welche nachweisbar im jetzigen St. Katharinenspital ihren Sitz hatten und welche so die beiden hier in Rede stehenden Urkunden an dieses Spital vererben konnten. Daß die Johanniter in Regensburg ansässig waren, geht übrigens auch aus einer Urkunde vom 20. März 1318 hervor, nach welcher sie ihre Niederlassungen in Mosbrunnen und Regensburg dem Verkauf unterstellten[3]). Was die Templer zum Verkaufe des Hofes in Teising bewogen hat, geben sie selbst an mit den Worten: niht durch vnser nötichait wan daz er vns niht gelegen waz. Wenn auch der erste Teil dieser Worte fast wie eine Entschuldigung klingt und den wahren Grund des Verkaufes scheinbar zu verheimlichen trachtet, so wäre doch die Annahme völlig ohne Berechtigung, als hätte jetzt schon eine gewisse Vorahnung der kommenden Ereignisse sie zu diesem Schritte veranlaßt; noch saßen sie ja damals, selbst bei König Philipp, fest im Sattel und wurden seitens dieses Fürsten mit Gunstbezeugungen überhäuft, nichts deutete auch nur annähernd auf das kommende Unwetter hin — der Hof war eben zu entfernt von Mosbrunnen.

1. Urkunde im Anhang Nr. VIII.
2. Urkunde im Anhang Nr. IX.
3. Reuss S. 245/46: potestatem damus, in solidum mansiones nostri ordinis in Mosprunne, Regensburg . . . vendicioni . . . exponere.

Als Zeugen werden auch hier ein Konrad von Lentfriedeshofen und ein Konrad von Teuzingen genannt. Während der erstere ohne Zweifel dieselbe Persönlichkeit darstellt, welche uns schon in der früheren Urkunde entgegengetreten, muß es dagegen unentschieden bleiben, ob der letztere, Konrad von Teuzingen, mit einem der beiden eben dort genannten Zeugen gleichen Namens sich deckt.

Von den Gütern, welche die Kommende Mosbrunnen in Wippenfeld und Meilenhofen besessen hat, erhalten wir Nachricht durch eine Urkunde vom 6. Juni 1305 (?). Diese Urkunde berichtet, daß die Templerschwester Adelheid von Wellnheim, ehedem Gemahlin des nunmehrigen Templers Rudiger von Wellnheim, mit Zustimmung des Templercomthurs Johannes von Mosbrunnen und des Bischofs Philipp von Eichstätt aus Gesundheitsrücksichten den Orden verläßt und nicht bloß jene Güter bei Wippenfeld wieder zurückerhält, die sie einstens bei ihrem Anschluß an den Orden diesem zugewendet hatte, sondern zu diesen sogar noch eine Mühle in Meilenhofen empfängt. Nach ihrem Tode sollten jedoch diese Güter an den Orden wieder zurückkommen und, wenn derselbe nicht mehr bestünde, je zur Hälfte der bischöftlichen mensa in Eichstätt und dem St. Willibaldsaltare der Kathedralkirche daselbst zufallen. Unzweifelhaft sollte angesichts der dem Orden drohenden Gefahr genannte Vereinbarung nur eine Sicherstellung dieser Güter bezwecken und mußte die schwache Gesundheit der Schwester Adelheid nur den Vorwand bilden, um nach Auflösung des Ordens den Templern auf diese Weise eine Zufluchtsstätte zu gewähren. In dieser Ansicht bestärkt einerseits der Ausdruck der Urkunde „Gemäß unserer und der Schwester vorsorglich getroffenen Anordnung" und anderseits der Umstand, daß ihr zu jenen Gütern in Wippenfeld, die sie dem Orden zugebracht, noch die Mühle in Meilenhofen hinzugefügt wurde, die, wie aus dem Zusammenhang der Urkunde hervorgeht, offensichtlich nicht von der Familie Wellnheim stammte[1]).

1. Reuss S. 243—245: Nos fr. Joannes magister totusque conventus domus in Musprun, ordinis militiae et Templi, Eystettensis dyocesis, tenore presentium profitemur . . ., quod, licet soror Adelheidis, uxor quondam Rudigeri de Wellnheim, nunc confratris nostri dilecti, ut Deo plus famulari posset . . ., habitationem continuam apud dictam domum nostram elegerit pro tempore vite sue, omnibus possessionibus suis apud villulam Wippenfelt . . . in nos liberaliter pleno jure translatis. Quia tamen ipsa soror propter sue debilitatem persone . . . nostre duriciam regule et status acrimoniam nobiscum ducere nequaquam poterit . . . Nos de voluntate et assensu venerabilis patris et domini Philippi episcopi Eystett. dyocesani nostri . . . eidem sorori concessimus, . . . ut praemissas possessiones in Wippenfelt . . . et unum molendinum in Meilenhofen consimili ad nos jure pertinens ipsa soror, in quocunque loco deinceps habitare . . . decreverit, ... in usus suos libere possit convertere pro toto tempore vite sue, ita quod post ipsius obitum tam

Über weitere Vorkehrungen der Templer angesichts der drohenden Ordensauflösung wie auch über ein weiteres Hofgut der Kommende unterrichtet der Auszug einer Urkunde vom 23. Februar 1315, der in den Regesten zur Bayerischen Geschichte sich vorfindet. Diesem ist zu entnehmen, daß der Verkauf des Hofes zu Puetenvelt sowohl seitens der Templer an einen gewissen Walter Scholastikus als seitens dieses an seinen Neffen Ulrich unter dem Vorbehalte jenes Besitztums für die Templer geschehen ist[1]).

Von noch anderen Gütern der Kommende wie in Hesenloh und Leisacker erhalten wir erst Kenntnis durch Urkunden des Johanniterordens. Auch die Besitzungen der Templer Mosbrunnens waren, soweit sie nicht von ihnen selbst schon vorher unter der Form von Scheinverkäufen oder Zurückgabe an ehemalige Wohltäter in Sicherheit gebracht waren, gemäß der Verfügung des Papstes Clemens V. an die Johanniter übergegangen.

possessiones quam molendium hujusmodi ad nos, si domus et ordo noster, dante Deo, salvi et in bona tranquillitate fuerint, ut speramus, libere reservantur. Si vero ipsum ordinem nostrum, quod absit, destrui forsitan et deleri contingeret, extunc omnium eorumdem bonorum medietas juxta nostram et ejusdem sororis ordinacionem providam exnunc factam mense episcopali Eystett., reliqua vero ad altare sancti Willibaldi in choro occidentali kathedralis ecclesie Eystett. deinceps . . . perpetuo pertinebit. In cujus testimonium presentes sepedicte sorori dedimus litteras, supradicti domini episcopi et nostrorum roboratas sigillorum . . . Hujus rei testes sunt . . . Arnoldus ecclesie nostre prepositus, Rudigerus de Piburg sacerdos chori nostri vicarius, Ludwicus capellanus S. Willibaldi, Heinricus sacerdos dictus de Molendino civitatis nostre Eystett., magister Fridericus medicus de lacu . . . . Actum et datum apud sepedictam domum nostram anno Domini millesimo trecentesimo quinto in vigilia pentecostes.

Domprobst Th. D. Popp von Eichstätt, der diese und die zwei folgenden Urkunden vom 20. März und 13. April 1318 dem Liber copialis ecclesiastae collegiatae chori s. Willibaldi in Eichstätt entnahm und dem Universitätsprofessor Reuss von Würzburg für den historischen Verein zur Verfügung stellte, fügt bezüglich der Jahrzahl die Bemerkung an: Die Angabe des Jahres 1305 ist gewiss unrichtig; denn der in der Urkunde erwähnte Bischof Philipp wurde erst 1306 zum Bischof von Eichstätt gewählt; ferner ist die hier ausgesprochene Furcht vor Aufhebung oder gänzlicher Vernichtung des Ordens vor dem Jahre 1307 oder 1308 nicht eingetreten; ja die wiederauflebende Hoffnung für die Fortdauer des Ordens kann kaum (und nur etwa in Deutschland) eher als im Jahre 1310 angenommen werden. Ich bin daher geneigt, das Datum der Urkunde zu berichtigen und zu lesen: 1310 in vigil. pentecostes, d. i. 1310 am 6. Juni. — Es muß unbedingt eine Zahl vor 1312 eingesetzt werden, da mit letzterem Jahre jede Hoffnung auf Wiederherstellung des Ordens geschwunden war. Die „wiederauflebende Hoffnung" trat aber in der 2. Hälfte des Jahres 1310 nach dem günstigen Verlauf der Provinzialsynoden in Deutschland ein. Meilenhofen ist ein Ort an der Abens.

1. Reg. rer. Boic. V, 299: 23. Febr. 1315. Walther der Schuelmeister zu Eichstädt verkauft auf Leibrecht an Ulrich seiner Schwester Sohn seinen der Meisterschaft und dem Convent der Tempelherren des Huses zu Muesprunnen abgekauften Hof zu Puetenvelt, mit dem Vorbehalte, daß selber nach des Käufers Ableben wieder dem vorgenannten Hause zu Muesprunnen anheimfallen soll. (cum Sig.). — Puetenvelt ist das jetzige Pietenteld bei Eichstätt.

Nicht lange aber hatten diese sie in Besitz; denn in einer Urkunde vom 20. März 1318 erfahren wir von einem Beschlusse der in Mergentheim zusammengekommenen Johanniteroberen, nach welchem dem Comthur Albert von Katzenstein in Mosbrunnen und zwei anderen Mitgliedern des Johanniterordens der Auftrag erteilt wird, Mosbrunnen selbst und die noch dazu gehörigen Besitzungen dem Verkaufe zu unterstellen[1]). Wie aus der Urkunde zu ersehen, wären es wirtschaftliche Verlegenheiten gewesen, die sie zum Losschlagen dieser Güter bestimmt haben. Allerdings waren jene Zeiten nicht dazu angetan, einen wirtschaftlichen Aufschwung zu begünstigen.

Schon nach wenigen Wochen begann man, den gewordenen Auftrag zu vollziehen. Wie eine Urkunde vom 13. April 1318 ersehen läßt, verkauft der Comthur Albert von Katzenstein unter Zuziehung der zwei ihm beigegebenen Ordensmtiglieder Besitzungen in Hesenlohe und in Leisacker, die ausdrücklich als ehemaliges Eigentum der Templer in Mosbrunnen bezeichnet werden, an die Pfründen bei St. Willibald in Eichstätt, vertreten in den Kaplänen Ludwig, Walter, Wernhard und Heinrich von Schiltberg[2]).

Nach diesem Verkaufe von einzelnen Gütern der Kommende schreiten die Johanniter im Jahre 1322 zur Veräußerung der Zentrale Mosbrunnen selbst, die Bischof Marquard von Eichstätt um 1200 Pfund Heller erwirbt. Diesen Vorgang melden uns zwei

1. Reuss S. 245/46: Frater Paulus de Mutina sancte domus hospitalis s. Joannis Jerosolomytani commendator in Tophstetten necnon per Alemaniam vicevisitator, fr. Helfericus de Rodingheim, commendator in Heimbach, et fr. Bertholdus de Hennenberg, prior Bohemie commendator in Boksperg, discretis viris fratri Alberto de Cattenstein, fratri Martino, commendatori in Mergetheim et fratri Joanni Retzlin, sacerdoti in Wirtsburg, salutem . . . Cum nos et domus nostri ordinis in media balliva Alemaniae fere undique usurarum et vorago tenebris absorbere nitatur, expedit eidem usure, cum ejus exitus hucusque nostro ordini difficiles fuerint atque graves, remedio occurrere opportuno. Quapropter . . . vobis . . . potestatem damus, in solidum mansiones nostri ordinis in Mosprunne, Regensburg . . . vendicioni . . . exponere venditasque nostri nomine et ballive predicte earum precium insimul in domum nostram Herbipolen. fideliter assignare . . . Datum et concorditer consultum in colloquio in Mergetheim crastino post Reminiscere anno Domini millesimo tricentesimo octavo decimo.
2. Reuss S. 246—248 . . . . Albertus de Katzenstein commendator in Mosprunne, Martinus commendator in Mergetheim et Joannes sacerdos dictus Rätzlein . . Tenore presencium . . . constare volumus . . . quod nos de jussu . , possessiones nostras in Hesenloh et in Leisacker sitas, quondam domui fratrum milicie Templi in Musprunn pertinentes, quam nobis et ordini nostro . . . sanctissimus in Christo pater dominus Clemens quintus irrevocabiliter incorporavit et etiam distrahendi, commutandi pro commodo nostro, . . . auctoritatem plenissimam indulsit, viris providis et discretis Ludovico, Walthero, magistro Wernhardo et Henrico de Schiltperg, capellanis s. Willibaldi chori occidentalis apud Eystet., successoribusque eorum pro perpetuis praebendarum suarum usibus pro certa pecunie quantitate nobis plenarie et integraliter assignata, . . . cum omnibus pertinenciis suis . . . vendidimus

Urkunden vom 29. März und vom 14. Juni, die in einigen, jedoch unwesentlichen Punkten voneinander abweichen[1]).

Wenn es auch im großen ganzen dieselben Hauptgründe waren, die nach der Urkunde vom 20. März 1318 zum Beschluß und Auftrag des Verkaufes gedrängt haben, so kommen doch hier noch verschiedene Nebenumstände und Einzelheiten in Betracht, welche die Johanniter gleichsam zur Rechtfertigung ihrer Handlungsweise anführen zu müssen glaubten. Mosbrunnen wirft infolge der zu großen Entfernung von ihrem Sitze in Würzburg für sie nur mäßigen Gewinn ab, daher verkaufen sie dasselbe, um mit dem Erlös ihre in Franken gelegenen Ordenshäuser, die bei dem vielfachen Unfrieden und den äußerst schlimmen Zuständen im Lande einer förmlichen Verödung und Verarmung entgegengehen, wieder instand zu setzen. Es ist hier nicht etwa Klage geführt über mißliche Verhältnisse in Mosbrunnen; wäre das der Fall, so könnte man in Anbetracht der Jahrzahl 1322 und der südlichen Lage dieses Ortes an jene kriegerischen Vorspiele zwischen Ludwig dem Bayer und Friedrich dem Schönen von Österreich denken, die am 28. Oktober 1322 mit dem gewaltigen Ringen bei Mühldorf ihren Abschluß fanden. Vielmehr ist hier geklagt über die Notlage ihrer Häuser in Franken. Was da wohl das „incommodum pacis" und der „pessimus terre status" gewesen sein mögen, die diese traurigen Verhältnisse daselbst hervorgerufen haben? Abgesehen von den mannigfachen Kämpfen, die um jene Zeit zwischen den Bischöfen und Bürgern in den fränkischen Bistümern ausgefochten wurden, muß hier besonders des Raubrittertums gedacht werden, das gerade in diesen Landesteilen, begünstigt durch Waldungen und felsiges Terrain, sich breit machte. Auffallend ist, daß die Johanniter an die Möglichkeit denken, der apostolische Stuhl könnte das Haus in Mosbrunnen von ihnen wieder zurückverlangen. Denken sie wohl gar an eine Wiederherstellung des Templerordens, zu dessen Gunsten eine gewisse Gegenströmung eingesetzt hatte?

Angesichts dieser Verkäufe seitens der Johanniter, sowohl jenes von Hesenloh und Leisacker an die Pfründen des St. Willi-

, . . anno Domini millesimo trecentesimo octavo decimo. idibus Aprilis. — Jdibus Aprilis ist von Reuß irrtümlich mit 10. April wiedergegeben. Hesenloh = Gr.-Haßlach, nordöstlich von Ansbach? oder Gr.-Hesselohe bei München? Daß die Besitzungen in Hesenloh und in Leisacker als zwei für sich bestehende Höfe und nicht etwa als blosse Flurbenennungen Mosbrunnens betrachtet werden müssen, zeigt der Umstand, daß diesen Besitzungen in der Urkunde eine Reihe von Zubehörungen wie Aecker, Gärten, Plätze und Rechte zugeschrieben sind.

1. Da in den Regest. rer. Boic. VI, 65 von dem Inhalt dieser beiden Urkunden nur ein kurzer Auszug gegeben ist, so folgt der Wortlaut derselben im Anhang Nr. Xa und Xb. Der genannte Auszug ist offenbar aufgrund der Urkunde Xb hergestellt, wofür das Datum 14. Juni und andere Merkmale sprechen wie: Marquard wird geradezu episcopus und nicht mehr electus genannt.

baldusaltares als auch des hier vorstehend geschilderten von Mosbrunnen selbst an den Bischof von Eichstätt, drängt sich unwillkürlich der Gedanke an jene Vereinbarung zwischen Adelheid von Wellnheim und den Templern auf, die in der Urkunde vom 6. Juni 1305 (1310) niedergelegt ist. Ist es bloß Zufall oder Absicht, daß doch noch Tempelgüter von Mosbrunnen, wenn auch nicht die ausdrücklich dort bezeichneten, ihren Weg dahinfinden, wohin sie nach jenem Willen vermeint waren?

Greding, welches Kaiser Heinrich IV. dem Bischof Ulrich von Eichstätt 1096 schenkte, gehörte zur Zeit Friedrichs II. der Reichsstadt Nürnberg, welche auf dem sogen. Pfaffelberge daselbst ein „Kloster" für Tempelherren errichtet haben soll. Was für diese Annahme, die allerdings durch andere Urkunden nicht bestätigt wird, sprechen könnte, wäre die Tatsache, daß Greding gerade im Jahre 1311 dauernd in den Besitz der Eichstätter Kirche gelangte, dessen Domkapitel 1368 den Großzehenten in der Flur Greding von Burkard von Seckendorf erkaufte[1]).

Altmühlmünster, Kommende? Dieses monasterium ad altmonam soll im Jahre 1158 von den Brüdern Heinrich und Otto, Grafen von Rietenburg (Riedenburg a. d. Altmühl) für die Templer gestiftet und nach Aufhebung des Ordens von dem Herzog Ludwig von Bayern den Johannitern überlassen worden sein. Zur Begründung dieser Annahme wird verwiesen auf einen Eintrag im XIV. Band der fundationes im Reichsarchiv zu München[2]).

Da indes dieser Eintrag fast wörtlich übereinstimmt mit jener bei Teising gebrachten Stelle aus Aventins Annalen[3]), so liegt die Vermutung nahe, daß wir es bei diesem Eintrag gewissermaßen nur mit einem Exzerpt jener Stelle zu tun haben, die hier für

1. Vgl. den Aufsatz Eichstättische Aemter v. H. in der Nürnberger Volkszeitung vom 16. Juni 1913 Nr. 136 und Falckenstein, Analecta Nordgaviensia p. 136 sowie Monum. Zollerana IV, 135 ff. b.
2. Neckermann, Beiträge z. Gesch. der Johanniter-Comthurei St. Leonhard in Regensburg im 62. Bd. der Verhandlungen des Hist. Vereins f. d. Oberpfalz u. Regensburg S, 52: Jm XIV. Band der fundationes im Reichsarchiv zu München findet sich der Eintrag: generosi viri ac domini Henricus atque Otto fratres, Riedtenburgenses comites hoc monasterium (sc. Altmühlmünster) equitibus sacris, quos a templo palestimo cognominant, dedicavere, anno restitutae per Christum salutis humani generis 1158. Hisce autem excisis, fratribus sancti Joannis Hierosolymitani, quos equites Rhodios vocant, ab illustrissimo utriusque Bavariae duce Ludovico traditur anno ab incarnatione 1311. Soweit nach Neckermann. In dem Eintrag des Münchener Reichsarchivs lautet die Fortsetzung dieses Berichtes: Vetustate uero pluribusque in locis labefactum ac collapsum, sumptibus, cura, et industria Joannis Myritij Melitensis ejusdem ordinis presbyteri et commendatoris restauratur anno Domini 1586. — Nach einer Zuschrift des K. Allgem. Reichsarchivs in München vom 7. August 1912 stammt dieser Eintrag im XIV. Bd. der fundationes fol. 204 aus dem Ende des 16. Jahrhunderts und ist von unbekannter Hand.
3. Vgl. S. 59 Anm. 5.

Altmühlmünster wohl eigens zugeschnitten worden. Hat sich nun jene Stelle bei Teising als irrig erwiesen, so darf sie im Exzerpt hier bei Altmühlmünster zum mindesten in Zweifel gezogen werden. Dieser Zweifel wird aber noch verstärkt nicht nur durch den Ausdruck „monasterium", welcher hinsichtlich der Templerniederlassungen kaum jemals Anwendung findet, sondern auch durch eine Stelle in Aventins Bayerischer Chronik, in welcher bezüglich Altmühlmünster nur von Johannitern, nicht von Templern die Rede ist[1]).

Steht schon die Annahme einer Kommende oder Besitzung zu Altmühlmünster auf schwachen Füßen, so noch mehr die einer solchen zu St. Leonhard in Regensburg. Neckermann[2]) tritt der Ansicht des Paritius[3]) und anderer, als ob eine Templerkommende zu St. Leonhard in Regensburg bestanden hätte, die nach Unterdrückung dieses Ordens 1312 den Johannitern übergeben worden sei, in wirksamer Weise entgegen durch den Hinweis, daß in einer Urkunde vom 15. Mai 1276 schon ein Johanniterkomthur Peringer zu St. Leonhard, in einer Urkunde vom 21. August 1292 ein Johanniterkomthur Eberhard mit den Brüdern zu St. Leonhard genannt wird, und macht zur weiteren Erhärtung seines Nachweises auf das schon 75 Jahre vor Paritius verfaßte Grund- und Salbuch von St. Leonhard aufmerksam, in welchem in keiner Weise von den Templern als früheren Besitzern von St. Leonhard die Rede ist. Nach Neckermann hat die Ansicht, in St. Leonhard eine Templerkommende zu erblicken, ihren Grund darin, daß St. Leonhard und die frühere Templerbesitzung Altmühlmünster schon im 14. Jahrhundert und seit Anfang des 16. Jahrhunderts ständig vereinigt waren; er gibt aber die Möglichkeit zu, daß, falls die Stifter von Altmühlmünster, die Grafen von Riedenburg, und die Burggrafen von Regensburg, wie zu vermuten, identisch sind, die Templer vor Besitznahme Altmühlmünsters eine Zeitlang in Regensburg gewohnt, da ja die Grafen von Riedenburg einen eigenen Hof, den sogenannten Walderbacher Hof, in Regensburg besessen haben.

Augsburg, Kommende. Die auch von Havemann[4]) und Stetten[5]) weitergegebene Nachricht über die Niederlassung der

1. Aventins Bayerische Chronik, Sämtliche Werke, V, 352: Es haben auch diser zeit gepaut den Johannitern an der Altmül Altmülmünster oberhalb Rietenburg burgraf Hainrich und sein Bruder burggraf Oto zu Regenspurg und graven zu Rietenburg.
2. Neckerman S. 50
3. Paritius Johann Karl, Historische Nachricht der Reichsstiffte, Hauptkirchen und Klöster etc. (Regensburg 1753) S. 409.
4. Havemann S. 338.
5. Stetten, Gesch. der Stadt Augsburg cap. VI, § 18. S. 109 heißt es vom Bischof Hartmann: . . . bereicherte durch seine Freigebigkeit viele in seiner Diözese gelegenen Klöster. Es ist zu vermuten, daß er auch dem Orden der Tempelherrn den von ihnen innegehabten Wohnsitz zu Augspurg, welcher

Templer in Augsburg geht zurück auf die mittelalterlichen Stadtchroniken.

Ein unbekannter Verfasser von chronikalen Notizen aus dem Ende des 15. Jahrhunderts berichtet als Merkwürdigkeit, daß im Jahre 1270 „die weißen Mönche mit den roten Kreuzen" aufgekommen seien[1]). In der Chronik von Clemens Sendner (bis 1536) lesen wir: Das Prediger Kloster, da vor zeiten Templariherrn sind gewessen, ist durch etlich graffen und ainen Bischoff von Augsburg gestifft worden . . und sind die templierherrn fast mechtig gewessen in vil orten und von edlem stam geboren. Diese templierherrn alle sind auf ain zeit in allen landen aus etlichen ursachen durch bapst Clemens den 5 mit hilf des Kinigs von Frankreich a. d. 1307 abthan worden. Dieser templierherren hie gütter und zins und behaussung hat bischoff Degenhard geben den minchen sant Dominicus und Prediger orden und etlich zins und gil den closerfrauen zu sant Katherina[2]). Bischof Degenhard hat wohl, wie der Herausgeber Roth bemerkt, einige Einkünfte zur Feier des Festes der hl. Katharina angewiesen, doch kommt er nicht bei Aufhebung der Templer in Betracht, da er schon 1307 starb. Bischof Friedrich I. (1309—31), ein Graf Speethen von Thurnegg, war es, der 1312 die Auflösung vollzogen und ihre Güter den Dominikanern eingeräumt hat[3]).

Deiningen bei Donauwörth: Über den sog. Pyramidenturm an der Pfarrkirche daselbst geht die abgeschmackte Sage, es hätten Tempelherren dorthin ihre Schätze geflüchtet. Als sie nun einstmals eine Nacht in wilder Schwelgerei verbrachten, habe deren Diener vier von ihnen um der Schätze willen ermordet, diese

---

nachgehends den Dominikaner-Mönchen überlassen worden, eingegeben. Burkart Zenk's Augspurgische Chronick ad. a. 1270. Stetten hat diese Angabe augenscheinlich aus der folgenden Chronik, die er dem Chronisten Burkard Zink zuschrieb.

1. In der von unbekanntem Verfasser im 15. Jahrh. geschriebenen Chronik v. d. Gründung der Stadt Augsburg bis zum Jahre 1469 herausg. von F. Frensdorff in Chroniken der deutschen Städte IV (Leipzig 1865), 305 lesen wir: Anno 1270 jar do komen auff die weissen münch mit den roten creutzen. auch was bischoff zu Augspurg Hartmannus, ain grauff von Tillingen. — Der Herausgeber bezieht mit der Anmerkung: Der angegebenen Tracht nach sollte man die Notiz auf die Tempelherrn beziehen, doch fällt ihre Entstehung anderthalb Jahrhunderte früher, offenbar obige Stelle auf die Entstehung des Templerordens im Allgemeinen. Da jedoch der unbekannte Verfasser bereits S. 303, also kurz vorher, den Anfang des Gesamt-Ordens mit den Worten bringt: Auch da man zalt 1128 vieng der tempel orden an, so dürfte die Auffassung des Herausgebers wenigstens nach dieser Seite hin unrichtig und obige chronikale Notiz speziell auf eine Ordensentstehung in Augsburg zu beziehen sein.
2. Chroniken der deutschen Städte XXIII (Leipzig 1894), 26 f.
3. Stetten cap. VI § 19 S. 110 heißt es von Friedrich Speethen von Thurnegg, ohne Quellenangabe: der in ganz Europa damalen ausgerotteten Tempel-Herren Hof und Wohnung in Augspurg räumte er anno 1312. den Domini kanern ein. — Braun, Geschichte der Bischöfe von Augsburg Bd. 2. Aus-

Schätze aber nicht gefunden und müsse nun als grauser Geist noch heute darnach suchen[1]).

Berngau und Horburg, Templerbesitzungen? Nach Aufhebung des Ordens hat, wie uns berichtet wird, Kaiser Ludwig der Bayer diese Güter auf inständiges Bitten des Abtes Johannes III. von Waldsassen den dortigen Zisterziensern übergeben, um sie schadlos zu halten für die Verwüstungen, welche ihnen der Burggraf Friedrich von Nürnberg, der Freund Ludwigs in der Schlacht bei Mühldorf, zugefügt hatte[2]). Es ist eine nicht feststehende Tatsache, die uns hier mitgeteilt wird, sondern nur eine auf der Überlieferung beruhende Annahme. Zudem ist der berichtende Prior Otto von Waldsassen eine Persönlichkeit, die volle 200 Jahre nach Aufhebung des Templerordens ihre Notizen niedergeschrieben hat.

Welche Kommende war wohl für diese Patronate zuständig, falls sie als zurechtbestehend angenommen werden? Die Lage der genannten Orte, einerseits Berngau's, das südwestlich von Neumarkt in der Oberpfalz gelegen, und anderseits Horburg's, in welchem wir vielleicht mit Rücksicht auf den Sieg Ludwigs des Bayern Dornberg bei Mühldorf[3]) erkennen dürfen, mag auf die Zentrale Mosbrunnen verweisen.

Vilseck: Hier soll eine Niederlassung der Templer bestan-

---

gabe von J. 1814 S. 547 u. 548: Um diese Zeit muß es auch gewesen sein, daß sich Mönche vom Predigerorden in Augsburg ansiedelten und eine Gemeinde bildeten, indem schon in einer Urkunde vom Jahre 1251 als Zeugen Heinrich von Waldhausen, Prior, Heinrich von Mur, Suprior, Giso und Theophilus vorkommen. Wo sie aber ihre Wohnung gehabt haben, dies war bis jetzt nicht zu erforschen; doch läßt sich vermuten, daß sie nicht weit von dem nachmaligen Kloster gewesen sei, welches ihnen 1312 Bischof Friedrich I. nach der Suppression der Templarier einräumte.

1. Steichele-Schröder, Das Bistum Augsburg, III (Augsburg 1872), 663 Anm. 14.

2, Oefele, Script. rer. Boic. tom. I (Augustae Vindelic. MDCCLXIII) und zwar der Teil, welcher betitelt ist: Ottonis (Prioris Waldsassenis) Chronicon Waldsassense S. 68: Templariorum ordinis extinctio ea tempestate facta est et bona eorum decernente concilio mansioni hospitalis Jherosolymitani assignata. Opinati sunt quidam ex bonis supradictis templariorum et nostro quoque monasterio donationis imperatoris nonnulla cessisse, puta jus patronatus ecclesiae in Horburg et Berugem obtentu venerabilis abbatis Joannis tertii, de quo in sequentibus . . . Pro quibusdam etiam damnis per Burggravium Nornbergensem monasterio irrogatis, apud Ludovicum Quartum dictum Bavarum jura patronatus ecclesiarum in Berngaw et Horburg multis laboribus extorsit. — Der Chronist Otto, Prior von Waldsassen, war geboren 1476 und verfaßte sein Werk von 1507 an. In der Praefatio — Oefele S. 50 — werden Otto's Worte angeführt: Anno MCCCCLXXVI natus sum, ab eo tempore usque dum hoc conscripsi, anno videlicet MDVII. anni effuxere XXXI.

3. Vgl. Chroniken der deutschen Städte IV, 219, II. Cnronik des Erhard Wahraus, der sie 1445 beendigte: 1322 jaur ward hörtzog Fridrich von Oestenreich gefangen und sigloß von kinig Ludwig. der streyt beschach yn nyder Payren pey dem Dorenberg auf der fächtwiß.

den haben. Doch sind für diese Behauptung keine urkundlichen Anhaltspunkte vorhanden[1]).

Ottmarshart und Leukental, Templerbesitzungen, jenes im Bezirk Dachau, dieses ein Tal bei St. Johann in Tirol, das von der großen, später in den Chiemsee fließenden Ache durchzogen wird. Bertrand, der Großmeister des Templerordens, übergibt am 27. April 1168 mit Zustimmung des Ordenskapitels Besitzungen in Ottmarshart und Liuchental dem Pfalzgrafen Friedrich als Vertreter seines Bruders, des Pfalzgrafen Otto von Wittelsbach[2]). Von besonderem Interesse ist es, daß diese Übergabe wahrscheinlich im heiligen Lande selbst stattgefunden, daß der Großmeister des Gesamtordens Bertrand de Blanquefort selbst amtierend auftritt und der Präzeptor von Lombardien, Bruder Bonifatius, im Auftrag eben dieses Großmeisters und des Kapitels den Verkauf besorgt. Neben den Ordenszeugen sind eine ganze Reihe weltlicher Zeugen aufgeführt, die zum Teil die Träger hochadeliger Namen sind wie Herzog Welf von Ravensburg, Burggraf Heinrich von Regensburg, Hermann von Schillingsfürst und mit wenigen Ausnahmen das mittlere und südliche Bayern ihre Heimat nennen, so Rudolf von Meilenhofen (südlich von Abensberg), Heinrich von Empfenbach (Ober- und Unterempfenbach bei Wolnzach), Heinrich der Kleine von Pfeffenhausen (in der Hallertau), Meingoz von Kemnath, Bernhard Greding (bei Beilngries), Tageno von Ottmarshart.

Gegen diese Urkunde sind nun verschiedene Bedenken erhoben worden. Auffallend ist allerdings zunächst die große Anzahl von Zeugen, deren nicht weniger denn 52 aufgeführt sind. Augenscheinlich sind es die Teilnehmer einer größeren Expedition nach dem heiligen Lande mit dem Zwecke, teils die hl. Stätten zu besuchen, teils aber auch dem König Almarich in seinrem Kampfe mit dem Sultan von Ägypten oder den Ritterorden neue Hilfsvölker zuzuführen. Es war nun gewiß naheliegend und ein Gebot

1. vgl. Die Kunstdenkmäler des Königreichs Bayern XV, 150. Das k. Bayer. Allg. Reichsarchiv d. d. München, den 25. Juni 1910 schreibt: Auch hier konnte keine archivalische Spur einer solchen Niederlassung gefunden werden.

2. Originalurkunde im Allg. Reichsarchiv zu München, sub. Ritterorden, Abteilung Tempelherrn, herausg. und kritisch untersucht von H. Grauert in Archivalische Zeitschrift III (1878), 294: . . . Notum sit universis - - ., quod ego Bertrandus per dei gratiam milicie templi magister totius capituli communi assensu . . trado et tradendo confirmo Othoni comiti palatino maiori et eius heredibus jure perpetuo predium Othmarshart et Liuchental . . . et hoc predium delego in manu et in custodia fratris sui Friderici palatini comitis conditione tali, ut ipse fideliter illud servet predicto fratri suo O. . . . Hujus rei testes sunt frater W, de Giurchia, frater Walterus de Berito, frater Hugo de Corbuil, frater Petrus Bellus Oculus, frater Bonefatius Lonbardie preceptor, qui precepto magistri et totius capituli hanc venditionem fecit. De seculo testes sunt hii: Dux Welpho de Rabenspurch . . . Henricus burchgravius Ratisponensis . . . Rudof de Milenhoven . . . Henricus de Emphembach, . . .

der Klugheit, niemanden aus der Zahl der näheren oder hervorragenderen Landsleute von dem Ehrenamte eines Zeugen auszuschließen, wie denn auch manche vielleicht den Wunsch hegen mochten, auf diese Weise ihre Namen im fernen Lande verewigt zu sehen.

Wenn gerade der Präzeptor von Lombardien seitens des Großmeisters und Konvents den Auftrag zum Abschluß dieses Verkaufes erhalten hat, so ist unzweifelhaft der Grund hiefür darin gelegen, daß um jene Zeit, in welcher für Deutschland noch kein eigenes Präzeptorat bestanden, die wenigen Templergüter in Süddeutschland zum Präzeptorat von Lombardien gehörten[1]). Ein Hauptbedenken gegen diese Urkunde bildet vorzugsweise die Person des Großmeisters Bertrand von Blanquefort. Die einen behaupten, daß dieser Bertrand nach 1164 nicht mehr als Großmeister vorkommt und dafür als solcher Philipp von Milly oder Naplus erscheine[2]); die andern, daß Bertrand von Blanquefort bereits am 9. August 1165 verstorben und ihm noch in demselben Jahre Andreas von Montbar in der Würde eines Großmeisters nachgefolgt sei[3]). Demnach wäre die Person des Großmeisters Bertrand in vorwürfiger Urkunde eine Unmöglichkeit. Indessen liefern andere Autoren den Nachweis, daß derselbe noch bis zum Jahre 1168 Großmeister gewesen sei, daher für einen Großmeister Andreas von Montbar kein Raum verbleibe. So verweist Lejeune auf die Tatsache, daß Bertrand von Blanquefort noch 1168 in einem Dankschreiben an den König Ludwig VII. von Frankreich den Titel eines Großmeisters führte[4]). In gegenwärtiger Urkunde, die als Datum den 27. April 1168 trägt, wäre daher die Persönlichkeit Bertrands als amtierenden Großmeisters bei Übergabe dieser Besitzungen selbst für dieses Jahr noch recht wohl denkbar, ist aber um so sicherer anzunehmen, wenn wir mit Grauert als Jahr der Ubergabe 1167 ansetzen werden; denn die meisten Angaben in der Urkunde sprechen für dieses Jahr: 1167 war der 27. April = V kal. maii ein Donnerstag = feria V, 1167 ist auch die luna V am 27. April. Zudem ist es Tatsache, daß in eben diesem Jahre Herzog Welf von Bayern, Pfalzgraf Friedrich und Burggraf Heinrich III. von Regensburg nach dem heiligen Lande zogen

---

Henricus parvus de Phefenhusen . . . Meingoz de Cheminatem, Harman de Schillingesvist, Pernhart de Gredtngen, Tageno de Othmarshart . . . Factum est hoc privilegium anno incarnationis dominice MCLXVIII mense aprili V. kal. maii, feria V. luna V, anno IIII Amalrici ierosolimorum regis; Latinorum vero Amalrico patriarcha in Jherusalem.

Vgl. Mayer-Westermayer, Statistische Beschreibung des Erzbistums München-Freising III, 155.

1. Wilcke I, 80 II, 27.
2. Lundgreen, Wilhelm von Tyrus und der Templerorden (Berlin 1911) S. 181 (Beilage 3).
3. Wilcke I, 80.
4. Lejeune I, 96.: Nous nous éloignons de l' opinion commune, en donnant

und Ostern in Jerusalem feierten[1]). Wäre das Jahr 1168 richtig oder 1165 als viertes Regierungsjahr des Königs Amalrich von Jerusalem[2]), so würde mit dem in der Urkunde angegebenen Wochentage feria V der 27. April nicht stimmen, welcher im ersteren Jahre auf einen Samstag und im letzteren auf einen Dienstag fällt. Es wird daher VI. statt IV. Regierungsjahr des Königs Amalrich gestezt werden müssen[3]). Um dem Bedenken gegen einen so frühzeitigen Templerbesitz in Deutschland die Spitze zu nehmen, verweist Grauert auf die Gepflogenheit frommer Palästinafahrer, den christlichen Stiftungen im heiligen Lande Güter in der deutschen Heimat zuzuwenden, hiebei eine interessante Urkunde schon aus dem Jahre 1142 namhaft machend[4])

Grauert kommt nach längerer Untersuchung der Urkunde zu dem Ergebniß: „Dieselbe muß daher als zweifellos unverdächtig am 27. April 1167 aer. vulg. höchst wahrscheinlich im heiligen Lande ausgestellte Originalurkunde eines Templerherrn-Großmeisters angesehen werden."

Ottmarshart und Leukental werden wohl nicht als Niederlassungen betrachtet werden dürfen, da in der Urkunde nur von predium die Rede ist. Auffallenderweise aber wird darin für beide Besitzungen nur die Einzahl predium gebraucht, was wohl den Schluß gestattet, daß beide innig miteinander verbunden gewesen sein, vielleicht unter einer Verwaltung gestanden haben müssen.

Norddeutschland.

Luxemburg.

Luxemburg, Kommende. Nach Lejeune waren ehedem noch Spuren dieser Kommende, bestehend aus einem Refektorium,

---

pour successeur à Blanquefort le Chevalier Philippe de Naplouse, au lieu d' André de Monfbard, oncle maternel de Saint-Bernard· Ceux qui, pour trouver place à ce prétendu magistère, finissent en 1165 celui de Blanquefort, n'ont pas fait attention que ce dernier prend encore 1168 la qualité de Maître dans une lettre au Roi de France, que nous venons de rapporter. (In diesem Brief, welchen 1168 Blanquefort zur Danksagung an König Ludwig VII. geschrieben und welchen Lejeune I, 93 bringt, heißt es: Les bienfaits sans nombre que nous et nos prédécesseurs avons reçus de votre munificence royale). vgl. Gmelin, Schuld oder Unschuld etc. S. 83.

1. Röhricht, Beiträge zur Geschichte der Kreuzzüge II, 321: Bayern, Herzog Wélf von, sowie der Pfalzgraf Friedrich und der Burggraf Heinrich III. von Regensburg, gingen 1167 nach dem heiligen Lande (Otto Frising. 492; Hist. Guelf. Weing. bei Pertz XXI, 470 f.; Abhandlung der Münch. Akad. 1855, 389 fg. vgl. Wiener Jahrbücher XL, Beilage S. 123). Er feierte das Passahfest in Jerusalem und kehrte im Juli nach Italien zurück.
2. Nach Röhricht, Amalrich I. König von Jerusalem in MJÖG. XII, 432 A. 3, 480 wurde Amalrich bald nach dem Tode seines Bruders Bulduin III (10. Februar 1162) König und starb am 11. Juli 1174.
3. Röhricht, Regesta Regni Hierosolymitani p. 116 Nr. 446: 1168 April. 27, fer. V, lun. V, anno Amalrici regis IV (corr. VI) . . . .
4. Vgl. S. 44 Anm. 6.

einer Kirche, bemalten Wänden und anderen Merkmalen zu sehen, die auf einen Sitz der Templer in dieser Stadt schließen lassen[1]).

Diekirch a. d. Sauer: Ledebur[2]), sich stützend auf Lejeune[3]), erwähnt daselbst ein Templerhaus. Es dürfte beachtet werden, daß der letztere diesen Sitz nicht nach Diekirch selbst verlegt, sondern nur in dessen Nähe. Tatsächlich wird eine Niederlassung genannt zu Gilsdorf[4]), das bei Diekirch gelegen ist.

Belisch[5]), Wasserbillig in Luxemburg?[6]), Kommende, die nach Auflösung des Ordens an die Deutschherren, später an Kanoniker gelangte und endlich ein Frauenkloster ward[7]).

Schorenfels, ein Ort, der nicht mehr besteht, und Johannisberg bei Düdelingen werden noch als Ansitze der Templer genannt[8]).

Preußische Rheinprovinz.

Roth, unmittelbar an der Luxemburgischen Grenze, Kommende. Diese war durch den Grafen Philipp von Vianden und zwar schon vor dem Jahre 1228 gestiftet; denn in einer Urkunde vom Jahre 1228, welche einen Streit zwischen den Templern zu Trier und dem dortigen Domkapitel zum Gegenstande hat, wird eigens hervorgehoben, daß ein Graf Philipp von Vianden eine Niederlassung der Templer zu Roth gegründet und ihnen auch die Kirche daselbst übergeben habe[9]). Es scheinen nun zwischen den Templern, welche auch in dem zur Pfarrei gehörigen Orte Vianden die Pfarreinkünfte bezogen, und den in letzterem Orte

1. Lejeune II, 43: Une sixieme (sc. maison) dans le Luxembourg, où l'on voyoit encore, du tems de Broverus, des vestiges de vie commune, un réfectoire, une église, des murailles peintes et des marqes, que l' endroit avoit appartenu aux Templiers.
2. Ledebur S. 107; vgl. Wilcke II, 30.
3. Lejeune II, 43: Une seconde (sc. maison) près de Dietrich, sur le Soure, dont on voit encore les ruines.
4. Herr Pfarrer Alexander König von Waldbredimus in Luxemburg, Verfasser des Werkes: Zur Geschichte des Klosters und der Kirche der Trinitarier zu Vianden (Luxemburg 1890) teilt mit gütiger Zuschrift vom 5. August 1913 mit: Daß zu Diekirch ein Templerhaus gewesen sein soll, ist eine Verwechslung mit Gilsdorf, das bei Diekirch liegt. — Vgl. München's Versuch einer Geschichte des Herzogtums Lützelburg, herausg. von Blum (Luxemburg 1901) S. 144 Anm.. wo die Auffindung (1790/91) eines Sarges bei Gilsdorf mitgeteilt wird, der den Leichnam eines Tempelritters enthalten haben soll.
5. Alexander König im gleichen Schreiben: Eine Ortschaft Belitsch gab es nie oder gibt es nicht mehr in Luxemburg.
6. Ledebur S. 107 nennt diesen Ort Waldbillig; vgl. Wilcke II, 30.
7. Lejeune II, 43: Une quatrieme (sc. maison) nommée Belisch, qui est passée aux Teutoniques, des Teutoniques à des Chanoines, et de ceux — ci à des Moniales.
8. Alexander König wie oben.
9. Schorn, Eiflia sacra II, 495/96; vgl. Lejeune II, 50: . . . la commanderie du Temple, fondée à Rodt près de Vianden.... par Philippe, comte de Vien.

seßhaften Trinitariern um dieser Bezüge willen Streitigkeiten entstanden zu sein[1]). Um diese zu beheben, teilte Erzbischof Arnold von Trier im April 1256 mit Zustimmung Fulko's von St. Michael, Präzeptors von Francien, und des Grafen Philipp von Vianden die Pfarrei derart, daß die bisherige Kapelle zu Vianden auf dem linken Ufer der Ur zur Pfarrkirche erhoben wurde, dagegen das rechte Ufer der Mutterkirche in Roth und den Templern deren Patronat verbleiben sollte, wobei die letzteren überdies noch vom Dorf und Schloß Vianden den kleinen Zehenten und von der Kirche daselbst für ihre Kirche in Roth einen jährlichen Bezug von 20 Schillingen zugestanden erhielten[2]). Indeß stellten sich gar bald wegen der beiderseitigen Rechte der Kirchen zu Roth und Vianden neue Zwistigkeiten ein, die vielleicht gerade in der eben erwähnten Ausscheidung ihren Grund haben mochten. Zur Beilegung dieser Mißhelligkeiten setzte sich Graf Philipp von Vianden mit dem Präzeptor Hubert von Perault von Francien unmittelbar in Verbindung und brachte unter'm 10. März 1262 einen Vergleich zustande[3]). Demzufolge wurde das Flüßchen Ur neuerdings als Grenze zwischen Roth und Vianden festgesetzt, die Kollatur der Pfarrei Roth verblieb den Templern daselbst, die auch den Zehnten zu Körperich einzogen, den die Pfarrei dort gemeinschaftlich mit

1. Schorn II, 495/96; vgl. Michael, Geschichte des deutschen Volkes II, 69 Anm. 2; Lejeune II, 50 ... la commanderie du Temple, fondée à Rodt ..., occasionna quelques démêlés ...

2. Hontheim, Hist. Trevir. dipl. I, 739: Arnoldus .... Trevirorum achiepiscopus ... matricem ecclesiam de Rode ... dividimus statuentes ecclesiam cum universis tam decimis quam aliis juribus ... usque ad aquam, quae Oure vulgariter dicitur, ad fratres militiae Templi ibidem manentes quoad jus patronatus pleno juro pertinere ...; capellam castri de Vienna ab ipsa ecclesia dividentes, eam parochialem ecclesiam deinceps esse volentes, universa, quae a dicta aqua complectuntur versus dictum castrum, quae usque nunc praefatae ecclesiae de Rode fuerunt annexa, ad dictam capellam, nunc ecclesiam, spectare decernimus ... Jpsam capellam, nunc ecclesiam, ad comitis Viennensis, qui pro tempore fuerit, collationem volumus ... pertinere; ita etiam, quod Templarii minimas decimas in castro et villa Viennensi percipiant, sicut hactenus percipere consueverunt. Hoc etiam addito, quod ecclesia Viennensis singulis annis viginti solidos Turonenses ecclesiae de Rode ... reddere teneatur ... Jta ordinata ... sunt a nobis .. voluntate magistri Falconis de S. Michaele, domorum militiae Templi in Francia, cui dictus locus de Rode subesse dignoscitur, et comitis et comitissae Viennensium accedente. Datum anno Domini MCCLVI mense Aprili. Lejeune II, 50 berichtet in gleicher Weise.

3. Würth-Paquet, Table chronologique des chartes et diplômes relatifs à l'histoire de l'ancien paysduché de Luxembourg etc. XIV—XVI p. 88. Nr. 206. 1261. (10. mars 1262). — Feria sexta ante dominicam qua cantatur oculi. — Transaction entre Philippe de Vianden, Marie, comtesse de Vianden, d'une part, et les templiers de France et Lorraine, d'autre part, au sujet de la collation de l'église de Rode et des dépendances de cette église. Die genannten Herausgeber fügen hier drei Bemerkungen an über die Ausstattung und Siegel der Urkunde, über die Abfassungszeit derselben und endlich über den Bericht Bertholet's hinsichtlich dieser und der vorausgehenden Urkunde.

Echternach besaß[1]). Diese Übereinkunft des Grafen Philipp von Vianden mit den Templern bedingte naturgemäß auch eine solche mit dem Erzbischof von Trier, dessen Rechte ja auch durch jenen Vergleich berührt wurden; daher denn am gleichen Tage zwischen diesem und dem Grafen eine Vereinbarung getroffen wurde, die im wesentlichen mit der vorausgehenden im Einklang stand bzw. dieselbe ergänzte. Diesen Abmachungen ist seitens der Herausgeber der Table chronique die Bemerkung angefügt, daß Graf Philipp von Vianden alle seine Rechte auf die Kirche in Roth an den Kanoniker Alard abgetreten, die Templer aber versprochen haben, zur Beseitigung des Bannes mitzuwirken, mit welchem die ganze Familie des Grafen durch den Bischof von Verdun belegt worden war[2]).

Die Kommende Roth ging nach Aufhebung des Templerordens an die Johanniter über, die darin blieben bis zur französischen Revolution. Im Jahre 1797 ward sie an die Familie André verkauft, von welcher noch einige Nachkommen, so Fräulein André auf Schloß Roth wohnen[3]).

Trier, Kommende. Diese wird zuerst erwähnt in zwei Urkunden des Jahres 1228, welche einen Streitfall zwischen dem Domkapitel von Trier und dem Templerhause daselbst um eine

---

Original parchem., très belle écriture; sont appendus quatre sceaux avec des lacets en soie rouge. Jl ne reste que peu de chose de celui de l'archevêque de Trèves. Celui du comte de Vianden est conservé au delà du tiers. Le sceau de la comtesse présente les deux tiers inférieurs. Celui du frère Hubert est brisé au milieu. Copié dans mon recueil sur l'originel communiqué par M. le docteur Neyen, de Wiltz.
Feria sexta ante dominicam qua cantatur oculi est le vendredi 25 mars 1261; mais comme ce jour est en même temps celui de la fête de l'Annonciation, il est probable que l'on aurait daté de cette fête même. Il paraît donc qu'il faut admettre pour cette charte le vieux style et alors la date réelle sera du 10 mars 1262.
Bertholet, Histoire de Luxembourg (Luxemb. 1743) tom. V, 145, P. Just., f. 46, rapporte un premier accord conclu entre le comte de Vianden et les templiers de Roth, et ce par l'entremise de l'archevêque de Trèves Arnoul (avril 1256, institution de la paroisse de Vianden). Puis il ajoute, ibid., p. 146, que de nouvelles difficultés étant survenues entre les mêmes parties, le comte avait directement traité avec le grand maître des Templiers et qu' un accord a été conclu en 1261. Jl donne le précis de cette convention sans en donner le texte.

1. Schorn II, 495/96.
2. Würth-Paquet p. 88 Nr. 207. 1261. (10 mars 1262). Feria sexta ante dominicam Oculi. — Accord et arrangement intervenu entre Henri, archevêque de Trèves, et Philippe, comte de Vienne, au sujet de l' église de Rode. Bemerkung des Herausgebers: Cet acte est très interéssant. L'évêque de Verdun avait excommunié toute la famille du comte de Vianden. Suivant l' accord, Philippe, comte de Vianden, céda tous ses droits sur l'église de Rodt à Alard, chanoine, et les Templiers promirent de faire lever la peine ecclésiastique. — Original, parchemin appartenant à M. Bettinger, de Neuerbourg. RWP. Neyen, Hist. de la ville de Vianden, pr. 18.
3. Alexander König wie oben.

Wiese zu Wavere behandeln. Nach der ersteren Urkunde vom 14. Juli wird seitens des mit der Untersuchung betrauten erzbischöflichen Offizials Thimar dem Antrage des Domkapitels auf Zeugenverhör mit Zustimmung des Templervertreters mag. P. in Trier stattgegeben und zu dem Zwecke die Sache vorerst auf 14 Tage verschoben[1]). In der anderen Urkunde vom 22. August erfahren wir, daß der erwähnte Thimar aufgrund der beiderseitigen Zeugenaussagen die Wiese dem Domkapitel zugesprochen hat, nachdem eine auf den Abt von Villers und den Ritter Ludwig von der Brücke vereinbarte Ortsbesichtigung und Zeugenvernehmung wegen mangelhafter Ausführung resultatlos geblieben war und die Streitteile sich in Gegenwart des Templermeisters von Lothringen auf eben denselben Thimar als Schiedsrichter geeinigt hatten[2]).

Am 17. April 1242 verbanden sich die sieben Hauptkirchen zu Trier, um gemeinsame Maßregeln gegen die Angreifer und Berauber kirchlicher Personen und Sachen zu treffen. In der hierüber ausgestellten Urkunde werden neben anderen religiösen Genossenschaften auch die Templer zur Mitwirkung eingeladen[3]). Diese Kommende wird erst wieder genannt in einer Urkunde vom 7. November 1273, nach welcher Bruder Martin, Präzeptor der Templer von Lothringen, bekundet, daß die Tempelherrn durch Bezahlung von 40 Pfund Heller seitens der Stadt Trier den Schaden als beglichen erachten, welchen sie durch die Stadtbefestigung bei der Brücke erlitten hatten, und daß sie versprochen hätten, die Ratifikation dieses Vergleiches durch den Templermeister von Frankreich zu erwirken[4]). In einer Urkunde vom März 1285 erklären die Schöffen Heinrich und Johann Centurio, der Synodal Rodolph und die Gemeinde Wavrin, daß die Wiese Rorin daselbst ausschließliches Eigentum des Templerhauses zu Trier sei[5]). In einer Urkunde vom 10. März 1299 verkaufen die Bürgers-

1. Görz, Mittelrheinische Regesten II. Tl. S. 498 Nr. 1868. Orig. in Koblenz. Gedr. Mittelrhein. Ukb. 3,277.
2. Görz II. Tl. S. 499 Nr. 1874. Orig. in Koblenz. Gedr. Mttrh. Ukb. 3,278.
3. Hontheim dipl. I. Cap. CCCCXCI S. 727/28: Litera unionis septem majorum ecclesiarum urbis Trevirensis. d. d. 17. April 1242 . . . . malefactores, invasores et captivatores personarum et rerum ecclesiasticarum . . . Fratres autem Templarii, de domo Teutonica, Predicatores, Minores sacciti, sanctimoniales et poenitentes . . . . , postquam nostri malefactores in scriptis eis exhibiti et super eis evitandis fuerint requisiti, si nobis compassi non fuerint, ipsis non compatientibus nobis, opportuno tempore nostra compassio denegetur. Ledebur S. 107 führt irrigerweise den 27. April als Datum an.
4. Görz IV. Tl. S. 3 Nr. 14, Orig. in Trier.
5. Görz IV. Tl. S. 258 Nr. 1139. Chartul. in Koblenz. 1284 (85) mz. Vgl. wegen der Jahreszahl. Bem. S. 31 Anm. 1 (Osterstil.
Fransfix: Des Offizials zu Trier für den päpstlichen Richter in Sachen des Johanniterhofs zu Trier gegen das Domkapitel, daß das Siegel an obiger Urkunde zwar zerbrochen, aber doch ganz richtig sei. Jn crast. invent. S. Crucis 1338.

eheleute Wilhelm und Elisabeta v. Lebach zu Trier den Deutschherren daselbst ihren Weinberg „Schilt" mit zwei andern, sie verpflichtend zu einem Weinzins an die Templer[1]). Ledebur auf Lejeune[2]) sich stützend ist der Ansicht, daß das Templerhaus zu Trier an die Karthäuser gekommen sei, während Günther[3]), der eine Comthurei in Trier anzudeuten scheint, alle Templerbesitzungen in den Rheinlanden, daher auch die Kommende zu Trier, an die Johanniter gelangen läßt. Letzterer hat wohl Recht; denn aus dem Transfix vom 4. Mai 1338 ist zu ersehen, daß die Johanniter zu Trier im Streite mit dem Domkapitel daselbst auf die genannte Wiese als ehemaliges Templereigentum Anspruch machten und zu dem Zwecke Erhebungen veranlaßten.

Frankel a. d. Mosel im Kreise Zell, Kommende. Um das Jahr 1275 wird daselbst „eyn Tempelhus" erwähnt, über welches jedoch keine weiteren Nachrichten vorhanden sind[4]).

Sternburg bei Löf a. d. Mosel: Im Munde des Volkes wird dieses Burghaus auch „Tempelhof" und „Tempelherrnburg" genannt, Bezeichnungen, zu welchen die Bauart des Gebäudes mit seinen Spitzbögen und der dadurch bedingten Kirchenähnlichkeit veranlaßt haben mag[5]).

Kobern a. d. Mosel, Kommende[6]). In Betracht kommt hier die Ober- oder Altenburg bei Kobern bzw. die daselbst befindliche St. Mathias-Kapelle, welche nach Klein eine Übertragung orientalischer Baugepflogenheiten nach dem Westen darstellt und die Form eines Konstantinischen Baptisteriums, einer sog. heiligen Grabeskirche zeigt. Es ist anzunehmen, daß ein nächster Verwandter des jüngeren Gerlach von Kobern, der Burggraf Heinrich von Isenburg, der sich in Urkunden „Crucesignatus" d. h. Kreuzfahrer nennt und um 1218 mehrfach als kirchlichen Wohltäter zeigt, die Pläne hiezu aus Palästina mitgebracht hat[7]). Wenn im Volksmunde die Kapelle von jeher als Templerkirche bezeichnet wurde, so mag dazu Veranlassung gegeben haben einer-

1. Görz IV. Tl. S. 634 Nr. 2846: 1298 fer. 3 ante Gregorii. Orig. in Coblenz Vgl. wegen der Jahreszahl w. o.
2. Ledebur S. 107 nach Lejeune II, 43: . . . . dans la Province de Trèves: ils (sc. les Templiers) en avoient une (sc. maison) dans la Métropole, dont les biens ont servi à la fondation des Chartreux.
3. Günther Cod. dipl. Rheno-Mosell. II, 65.
4. Klein, Das Moseltal S. 224: Fankel: Vankele. Engelport hatte 1275 einen Hof daselbst, welchen Erzbischof Heinrich mit des Klosters übrigen Gütern in Schutz nahm. Gleichzeit kömmt „eyn Tempelhus" dort vor, über das aber weitere Nachrichten fehlen. — Klein gibt zwar keinen weiteren Beleg an, stützt sich aber hier offenbar auf eine urkundliche Quelle; denn er sagt in seinem Vorwort ganz allgemein, daß er für seine festen Angaben stets urkundliches Material vor sich hatte, dagegen alle Nachrichten, die nur auf mündlicher Ueberlieferung beruhten, nur als Sagen behandelt habe.
5. Klein S. 103 u. 120.
6. Ledebur S. 107.
7. Klein S. 77/78.

seits die erwähnte Bauweise derselben und anderseits der Umstand, „daß nach Aufhebung des Templerordens mehrere Jahre hindurch sich Ritter desselben aus den verwandten Geschlechtern Isenburg, Sayn und Waldeck auf der Altenburg aufhielten“[1]). Wir müssen daher die Annahme eines förmlichen Templersitzes in Kobern als unbegründet zurückweisen und dies um so mehr, als nach Günther die Johanniter, die Erben der Templer, sich niemals um die Kapelle in Kobern angenommen haben[2]).

Koblenz, Kommende? Es geht die Sage, daß hier jenseits des Rheins an der Stelle, wo zuletzt das Frauenkloster Besselich sich erhob, vordem ein Templerhof gestanden, der die in alten Zeiten daselbst befindliche Einsiedlerklause in Besitz genommen habe[3]).

Niederbreisich, am linken Rheinufer zwischen Neuwied und Bonn, Kommende. Die ersten Spuren dieser Kommende dürften wir in einer Urkunde vom 12. März 1227 erkennen, wo ein Graf Heinrich von Sayn mit seiner Gemahlin Mechtildis sowie eine Gräfin Ada von Looz dem Templerorden alle ihre Rechte schenken, die sie an den Gütern des Ritters Konrad von der Mühle haben, mit Ausnahme jener, die zum Gertrudenhof in Brole gehören[4]).

Nach Widmers Darstellung[5]) „Hier wird schon 1245 ein gewisser Ottfried als Ordensmeister genannt“ wäre man versucht,

1. Klein S. 90 hatte für diese Angabe jedenfalls urkundlichen Beleg.
2. Günther II, 65: Auch die Tempelherren wohnten in unserem Bezirke, zwar nicht auf dem Coberner Bergschlosse, wie ein Professor der Baukunst aus einer daselbst noch gut erhaltenen Kapelle folgern will, die er die Kapelle der Templer nennet, . . . sondern theils zu Breisig auf der linken und theils zu Hönningen auf der rechten Rheinseite. Sie erhielten 1226 Güter zu Brohl unweit Breisig und kommen in Urkunden der Jahre 1252, 1283 und 1284 vor. Nach Aufhebung des Ordens wurden seine Güter in unserer Gegend dem Johanniter- oder Malteser-Orden übergeben, woher denn der Malteserhof zu Breisig, ein membrum der Comthurei Trier, noch bis in die neuesten Zeiten der Tempelhof hiess, und der weitere Schluß gemacht werden kann, daß, da die Johanniter, die Templererben, sich nie der Kapelle zu Kobern angenommen haben, diese auch nie der Tempelherren Eigentum gewesen ist.
3. Klein S. 19. Vgl. Pflugk-Harttung, Die Anfänge des Johanniter-Ordens in Deutschland, S. 27, wo ein Johanniterhaus in Koblenz aufgrund einer päpstlichen Urkunde vom J. 1216 nachgewiesen ist, das zufolge Verwechslung die Templersage daselbst hervorgerufen haben mochte.
4. Görz II. Tl. S. 468 Nr. 1748: Graf Hinrich von Sein, seine Gemahlin Mechtilde und Ada verwittwete Gräfin v. Lois (Looz) schenken dem Templerorden ihre Rechte an den Gütern des Ritters Conrad von der Mühle (de Molandino) mit Ausnahme der zum Gertrudenhof in Brole gehörigen, worüber der gen. Graf Vogt ist und nicht auf seine Vogteirechte verzichtet. Acta temp. dni. Gevehardi tunc preceptoris (Templar.) Alemannie 4. id. mart. 1226. Orig. in Koblenz. Gedr. Günther 2,153. Mtlrh. Ukb. 3,226. Reg. Wauters 4,34. Wahrscheinlich in's Jahr 1227 gehörig. — Vgl. S. 31 Anm. 1 u. S. 32 Anm. 2.
5. Widmer, Ueber die Verbreitung und den Untergang des Templerordens in Deutschland und Oesterreich im XXXVI. Jahresbericht der k. k, II. deutschen Staats-Realschule in Prag-Kleinseite S. 6.

in diesem Ottfried den Träger einer höheren Charge, etwa der eines Präzeptors, zu erblicken, wenn nicht die von Ledebur gebrachte Zusammenstellung der zwei urkundlichen Ausdrücke „Godefridus magister Templi . . . sigillum fratrum domus templi in Brisiche" einen einfachen Comthur des Hauses Niederbreisig erkennen ließe[1]).

Im Jahre 1258 wird als Mitglied der Kommende Niederbreisig ein Hugo von Merl genannt, der im Auftrage seines Ordens nach Akkon gesendet wurde und gerade zu der Zeit daselbst anlangte, als eben die dortigen Templer und Johanniter, statt ihre gemeinsamen Kräfte gegen die Sarazenen zu versparen, sich anschickten, einander selbst in blutigem Kampfe aufzureiben[2]). Der Name dieser Kommende taucht erst wieder auf in zwei Urkunden, die beide am 9. Juli 1278 gefertigt sind. In der einen bekundet Bruder Wedekind, Tempelmeister von Deutschland, daß mit seiner Zustimmung der Comthur Gerlach, der Kaplan Wilhelm und die übrigen Brüder des Templerhauses in Briseke eine Jahresrente von 3 Schillingen zu Buschhausen dem Johanniterhause in Burg verkauft haben[3]). Die andere erwähnt einen Tempelherrn Wilhelm von Manderscheit (Kaplan Wilhelm in der vorigen Urkunde?), der seine Einwilligung gibt, daß der Edelknecht Theoderich v. Esch seiner Gemahlin Lucie die Höfe zu Dreyse, Gladebach, Melliche und Rore zuschreiben läßt[4]). Nach einer Urkunde vom 18. Januar 1285 verkaufen der Comthur Konrad und die übrigen Brüder des Templerhauses zu Breisig einerseits an die Klöster Thron und Marienborn einen Fruchtzins, den die Frankfurter Bürger Wicker von Quinbach und Gypelo von Holzhausen von ihren Gütern zu Erlebach und Melindehe zu leisten hatten, und anderseits noch besonders an Thron einen Geldzins, der auf dem Hause eines gewissen Arnold Zumepule am Kornmarkt ruhte[5]). Eine Urkunde vom 16. Februar 1285 läßt ersehen, daß der Comthur Konrad und der Konvent des Templerhauses in Breisig ihre Güter zu Ostheim an den Ritter Heinrich, ehemaligen Schultheißen von Frankfurt, um 70 Mark Kölner Wäh-

1. Ledebur S. 113; die Urkunde selbst II, 316.
2. Ledebur XVI, 113 nach Klein S. 274, der keine Quelle bringt, aber wohl auf urkundlichem Belege fusste. Merl ist ein Ort im Moseltal.
3. Görz IV. Tl. S. 118 Nr. 533.
4. Görz IV. Tl. S. 118 Nr. 534.
5. Günther II S. 454 Nr. 316: Frater Cunradus commendator . ceterique fratres domus milicie Templi in Briseche . . . notum facimus universis. quod nos de . . . voluntate preceptoris nostri pensionem annualem viginti sex octalium siliginis et duorum octalium auenae. Frankenfordensis mensure, quam . . . Wicgerus de Quinbach et Gypelo de Holzhusen sororius suus cives Frankenfordenses nobis de his bonis videlicet . . . in villa Erlebach . . . sitis in Melindehe . . . soluerunt. de Trono sancte Marie. et de Fonte beate Marie Virginis coenobiis et sanctimonialibus . . . vendidimus . . . Preterea domnabus de Trono predictis spezialiter vendidimus fertonem denariorum Colo-

rung verkauft haben[1]). Eine weitere Urkunde vom 22. Dezember 1287, welche von dem Verkauf eines Güterzinses der Bürgerseheleute Heinrich und Christina Vogt von Breisig an das St. Florinsstift in Koblenz redet, erwähnt neben andern Zeugen den Comthur des Templerhauses in Breisig, doch ohne Angabe seines Namens[2]).

Während Günther keine weiteren Besitzungen der Kommende Niederbreisig zu nennen weiß, ist Widmer[3]) in der Lage, aufgrund bisher ungedruckter Urkunden vom Jahre 1237, vom 18. März 1304 und vom 17. September 1330 festzustellen, daß dieselbe zwei Häuser zu Köln in der Trankgasse besessen hat, die später noch durch ihre Namen „zum alten" und „zum neuen Tempel" an ihre ehemaligen Besitzer erinnerten.

Die erste dieser Urkunden läßt den Ankauf durch die Templer[4]), die zweite den Erbpacht sowie schließlichen Erwerb des Hauses „zum alten Tempel" durch die Familie von Ninenheim[5]) und die dritte den Übergang des andern Hauses „zum neuen Tempel" an die Johanniter ersehen, die es an das Kapitel zu

niensium in quadam domo Arnoldi dicti Zumepule sita ammekornmerkede annis singulis persolvendum . . . Actum anno domini M. CC. LXXX quarto. in die Kadrede beati Petri apostoli.
Die Urkunde gehört, wie Günther und Ledebur richtig angeben, in das Jahr 1285 nach unserer Zeitrechnung; vgl. Bem. S. 31 Anm. 1 (Osterstil). Das Datum der Urkunde ist durch die Worte: in die Kadrede (!) beati Petri apostoli näher bestimmt. Nun ist das Fest cathedra Romae am 18. Januar und Antiochiae am 22. Februar. Da das erstere Fest uns näher liegend isl und auch einen gewissen Vorrang besitzt, so dürfte vielleicht besser der 18. Januar einzusetzen sein.

1. Görz IV. Tl. S. 256 Nr. 1132, 1284, 15 kal. martii, Gedr. Boehmer, Cod. dipl. Francof. 1,212. — Wegen der Jahrzahl vgl. w. o.
2. Günther II S. 472 Nr. 329: . . . ego Henricus dictus advocatus et ego Christina conjuges de villa Brisiche Coloniensis dyocesis cupimus esse notum, quod nos . . . vendidimus . . . decano et capitulo ecclesie sancti Florini in Confluentia Treuerensis diocesis . . . duas marcas denariorum datiuorum et currentium in villa Brisiche annui census de bonis nostris infrascriptis annis singulis persolvendas . . ., pro viginti marcis denariorum Coloniensium . . . Jn cujus rei testimonium . . . presentem litteram sepedictis . . . tradimus religiosi viri magistri Templariorum in Brisiche . . . sigillis . . . communitam. Datum et actum anno Domini M. CC. LXXX septimo in crastino beate Thome apostoli.
3. Widmer S. 6.
4. Widmer S. 15/16: . . . Jtem notum sit . . . , quod magister domus in Brisicke, que subiecta est domui in templo trans mare, emit domum et aream, que fuit mansio Brunonis et Rigmudis in Drancgassim sitam . . . . Acta sunt hec anno gratie 1237. Stadtarchiv Köln, Schreinskarte Niederich 21. (Rückseite).
5. Widmer S. 16: Notum sit universis, quod magister seu commendator et fratres militie templi Briske, Coloniensis diocesis, domum suam sitam Colonie in parochia sancti Lupi in platea, que dicitur Drancgasse . . . et dicitur ad antiquum Templum, . . . concesserunt Henrico filiio Berwini dicti de Ninenheym et Agneti, eius uxori, et eorum heredibus in futurum hereditarie tenendam , , , pro triginta solidis Coloniensium denariorum minus duobus dena-

Köln veräußerten[1]). Aus dieser Urkunde, die einen Gerard von Hammerstein als Johanniterkomthur von Breisig erwähnt, geht hervor, daß nicht nur der Kölner Restbesitz des Breisiger Templerhauses, sondern dieses selbst an die Johanniter gelangt ist.

Ein Hinweis auf diesen Templerbesitz zu Köln dürfte wohl auch darin erblickt werden können, daß ein Mitglied der Kölner Familie von Geyer sich im Jahre 1375 Johann Gyr vom Tempell nennt[2]).

Hönningen, auf dem rechten Rheinufer zwischen Neuwied und Bonn, Kommende. Mit Urkunde vom 5. Januar 1252 bekennen Gerlach und Elisabetha von Ysenburg, von den Templern in Hönningen 13 Mark Sterlinge empfangen zu haben, wogegen letztere berechtigt sein sollen, 400 Schafe auf dem Flurbezirk daselbst halten zu dürfen[3]).

Es sind wohl die nämlichen Personen, Gerlach und Elisabetha von Ysenburg, welche in einer weiteren Urkunde vom 25. Mai 1283 auf ihre Lehensrechte an einem Weinberge zu

---

riis hereditarii census solvendis singulis annis ad duos terminos . . . prout in litteris . . . super hoc datis . . . continetur, quarum quidem litterarum tenor sic incipit: Universis tam presentibus quam futuris, Nos frater Clemens magister sive commendator etc. etc. et sic finit: Actum et datum anno domini 1291 mense novembri.

Jtem notum sit quod commendator et rector domorum militie templi in Hoyngen et in Briske necnon et fratres earundem super censu hereditario, quem Henricus filius Berwini et Agnes, eius uxor, legitimi conjuges, de domo sua, quam inhabitant et sub eodem censu ab ipsis tenent . . . , sita in Drancgassim, et dicitur ad antiquum templum, et super omni jure ipsis in dicta domo et eius area . . . renunciaverunt . . . ad manus conjugum predictorum. . . Jta quod dicti conjuges et eorum heredis eandem et eius aream a dicto censu teneant et divertant liberam . . ., sicut etiam in litteris . . . super hoc datis . . continetur, quarum litterarum tenor sic incipit: Universis . . . frater Henricus dictus de Bla(w)ensteyne, commendator et rector domorum militie templi in Hoynken et in Briske, et sic finit: feria quarta proxima post dominicam qua cantatur judica anno domini 1303. Stadtarchiv z. Köln. Schreinsbuch 261, 4a. (Niderich a domo ad portam). Bezüglich der Jahrzahl 1304 statt 1303 vgl. Bem. S. 31 Anm. 1 (Osterstil).

1. Widmer S. 17: Notum sit . . . , quod frater Gerardus de Hammerstein, commendator domus hospitalis sancti Johannis Jherosolimitani in Brysge . . . donavit et remisit . . . . dominis capitulo Coloniensi ementibus . . . domum et eius aream, sitam in Drancgassim (in) platea appellatam et vocatam ad novum Templum . . . Actum anno domini millesimo trecentesimo tricesimo in die beati Lamberti episcopi et martiris. Stadtarchiv Köln, Schreinsbuch Nr. 253, 30b (Niderich a. s. Lupo).
2. Ledebur S. 113 nach Lünigs Reichsarchiv XIII, 349.
3. Günther II. S. 257 Nr. 150: Nos Gerlacus de Ysenburg cum uxore nostra Elisabeth notum facimus . . ., quod nos mutuo accepimus. XIII marcas sterlingorum a fratribus militie templi in Hoyngen tali conditione, quod possunt habere. CCCC oues . . . in territorio Hoygem, donec reddamus predictas XIII marcas . . . Actum et datum in vigilia Epiphanie domini M.CCLII. Wilcke II, 30 u. 31 schreibt versehentlich den 5. Juni.

Bitwinesberg verzichten, den die Templer in Hönningen von einem gewissen Johannes käuflich erworben haben[1]).

Bei einem Anwesenskaufe in Brule, welchen am 13. Mai 1285 der Pleban Henrich und seine Schwester Blitrude mit dem Kloster Romerstorph abgeschlossen haben, wird als Zeuge ein Tempelherr Th. angegeben, der offenbar nach Hönningen zuständig ist[2]).

Im Jahre 1289 wird eines besonderen Comthurs in der Person Gerlachs vom Hammerstein gedacht[3]), der als solcher auch noch am 9. März 1299 genannt wird, wo er eine Urkunde des Grafen Wilhelm von Jülich aus dem Jahre 1275 zur Kenntnis nimmt[4]), während das Jahr 1303 bzw. 1304 einen Heinrich von Bla(w)ensteyn kennt, der die beiden Kommenden Hönningen und Breisig verwaltet[5]). Daneben erfahren wir auch von einem Priester des Templerhauses zu Hönningen, der Ritter G. von Airsceit genannt ist und bei der Verzichtleistung des Friederich Scudebudil im Dorfe Hönningen beim Templerhause auf einen Prozeß mit dem Kloster Hemminrot am 14. Februar 1296 als Zeuge erscheint[6]).

Hönningen kam an die Johanniter; denn in einer Urkunde vom 16. Dezember 1317, in welcher Bruder Paulus von Mutina die ihm auf dem Generalkapitel zu Frankfurt am 18. Oktober 1317 erteilte Vollmacht bekannt gibt, alle ehemaligen Templergüter in Deutschland für seinen Orden einzuziehen, wird dieser selbst Comthur zu Topstädt genannt und ein solcher von Hönningen und von Mücheln erwähnt[7]).

Aachen. Hatten die Templer jemals in Aachen Niederlassung oder Besitz? Dafür scheinen allerdings zu sprechen die örtlichen Bezeichnungen „Templerbend" und „Templergraben", welche auf die Templer zurückgeführt werden, indeß nur auf-

1. Günther II. S. 450 Nr. 312: Nos Gerlacus de Ysenburch domnus in Areuels et collateralis nostra Elisabeth. notum facimus . . . , quod nos . . . omni juri, quo ad nos pertinebat vinea, que dicitur Bitwinesberch, quam Johannes a nobis in feodo tenuit et fratribus domus milicie Templi in Hoyngen uendidit, penitus abrenuntiauimus . . . Actum et datum anno domini M. CC. LXXX tercio in die beati Urbani episcopi.
2. Görz IV. Tl. S. 282 Nr. 1246.
3. Ledebur II, 321: frater Gerlecus de Hammerstein magister domus milicie Templi in Hoyngen.
4. Görz IV. Tl. S. 634 Nr. 2845: fer. 2 p. dnc. Jnvocabit 1298. Wegen der Jahrzahl vgl. Bem. S. 31 Anm. 1.
5. Vgl. S. 79 Anm. 5
6. Görz IV. Tl. S. 554 Nr. 2482: 1295 Valentini. Wegen der Jahreszahl vgl. w. o.
7. Dreyhaupt, Beschreibung des Saal-Kreyses II. Tl. S. 931 Nr. 593: . . . frater Paulus de Mut: sancte domus Hospitalis sancti Johannis Jerusalim commendator in Thorstede nec non reverendi viri domini fratris Leonardi in cunctis partibus cismarinis visitatoris generalis per Alemanniam . . . locum tenens . . . Noveritis, nos quoddam instrumentum publicum scriptum manu fratris Joannis de Dollendorpp ejusdem domus publici notarii infrascripti . . . recepisse in hec verba: Nos, frater Bertoldus de Hennenbergh, prior Bohemie, Polonie etc. etc. . . .

grund einer Sage, zu welcher vermutlich ein massiver Turm Veranlassung gegeben, der am Rande dieses Grabens in der Nähe des davon aufgeführten Pont-Tores stand[1]). Erwähnung mag noch finden, daß sich dieser Sage auch die Poesie bemächtigt hat, indem Alfred von Reumont dieselbe in einem Gedichte behandelt[2]). Wenn die Templer mit Aachen in Verbindung gebracht werden, so beruht dies offenbar auf einer Verwechslung mit den Johannitern oder Deutschherren, die in den Aachener Stadtrechnungen des 14.. und 15. Jahrhunderts gemeinhin templarii genannt werden, während aber der eigentlichen Templer in keiner Urkunde Erwähnung geschieht. Einen jener Orden aber als Nachfolger der Templer in Aachen zu betrachten, erscheint wohl ausgeschlossen, da die in Frage kommende Örtlichkeit erst mit den Jahren 1320 bis 1321 aus dem Besitz der Familie von Pont bzw. ihres Anverwandten in die Hände der Deutschherren gelangte und bezeichnenderweise noch im Jahre 1326 keinen der oben erwähnten, auf die Templer bezüglichen Namen führte[3]).

---

frater Gerhardus de Hammerstein, commendator domorum in Strehna et in Hoyngon ordinis Hospitalis sancti Joannis Jerusal: . . . tenore presentium . . . protestamur, quod in nostra congregatione habita Franckenfort anno Domini MCCCXVII. in die beati Luce evangeliste . . . unanimiter in hoc convenerunt, quod religiosum . . . virum . . . Paulum de Mut: commendatorem domorum Erfordie et Topstedt . . . ad hoc duximus eligendum, . . . quatenus universas . . . domos . . . . omniaque alia bona mobilia et immobilia, quondam ordinis Templi, . . . a venerabilibus dominis, archiepiscopo Magdeburgen: ac episcopo Halberstaden: nec non et ab ipsis quondam Templariis ceterisque personis ecclesiasticis vel secularibus . . . requirat . . . personas . . . honestas quondam Templi ordinis . . . ad consortium nostre religionis in fratres donatos . . . recipiat . . . Datum Franckenfort. Anno et die ut supra. Jn quorum . . . testimonium, Nos frater Bertholdus de Hennenberch . . . nostra sigilla, una cum sigillis honorabilium virorum . . . fratris Joannis de Helfenstein commendatoris in Mechele . . . presentibus sunt appensa . . . Datum ut supra. Et ego frater Joannes de Dollendorpp . . . presentibus omnibus interfui . . . ipsaque manu mea propria scripsi signoque meo solito signavi. . . Quod quidem instrumentum in testimonium . . . . per Amelungum Gographum notarium publicum infra scriptum transscribi et exemplari mandavimus . . . ipsumque venerabili . . . domino Burchardo Magdeburgen: ecclesie episcopo per copiam tradidimus. Datum Magdeburg. anno Domini MCCCXVII, feria sexta post Lucie. Et ego Amelungus Gogravus . . .

1. Christian Quix, Historisch-topographische Beschreibung der Stadt Aachen (Köln u. Aachen 1829) S. 5/6: Der Templergraben soll das Daseyn der Tempelherren in Aachen bekunden. Ein massiver Thurm, in welchem das Stadtschießpulver aufgehoben wurde und von dessen Ruinen der Bürgermeister Kahr den jetzigen äußeren Theil des Pont-Thores aufführen lies, stand an dem Theil dieses Grabens . . . Da die Gebäude der Tempelherren mit solchen Thürmen versehen waren, so kann jener leicht Anlaß gegeben haben zu der Sage der Tempelherren in Aachen und zu der Benennung des Grabens, der im Jahre 1326 noch keine hatte . . .
2. Aachener Liederchronik (Aachen 1873) S. 109.
3. Chr. Quix, Beiträge zur Geschichte der Stadt Aachen II, (Aachen 1838), 128 ff.: Jm Jahre 1319 kaufte der Ritter Reinard von Bongard von dem Aachener

Neuß: Sowohl Ledebur[1]) wie Wilcke[2]) führen diesen Ort als Templersitz an, doch ohne einen besonderen Grund hiefür anzugeben. Es ist möglich, daß beide bloß Lejeune nachschreiben, der jedoch auch keine näheren Anhaltspunkte zu bieten vermag[3]).

Provinz Westfalen.

Herdecke a. d. Ruhr, südlich von Dortmund, will man zu einem Templersitze stempeln aufgrund einer bloßen Benennung „Templergarten"[4]).

Rheda, südwestlich von Bielefeld, halten manche für einen Templersitz, weil in dem fürstlichen Schlosse daselbst ein $2^1/_2$ Fuß langes und ebenso breites Gemälde sich befindet, das einen Tempelherrn in vollem Ornate darstellt und eine lateinische Inschrift trägt. „Von den Tempelherren, den Erbauern des viereckigen Thurmes auf dem Schlosse zu Rheda, deren traurigem Untergang und gänzlicher Vertilgung". Der einer späteren Zeit angehörende Verfasser dieser Inschrift fügt die Bemerkung bei: „es haben ihnen ihre Schlösser und Zufluchtsörter nichts geholfen, auch nicht dieser von Quadersteinen aufgeführte Thurm", hiebei alle Gräuel, deren die Templer beschuldigt wurden, gläubig hinnehmend. Ledebur, der diese scheinbaren Templerzeichen erwähnt, will jedoch und mit Recht, denselben eine Beweiskraft nicht zuerkennen[5]).

Schöffen Konrad, Sohn des verstorbenen Ritters Wilhelm von Pont, die St. Aegidii-Kapelle in Pont, mit einer dabei gelegenen Wohnung, welche Goswin von „Geucht", Sohn des Ritters Konrad von Kevenberg, als Anverwandter des Schöffen von Pont jure retractus an sich zog, und 1320—21 dem Bruder Gerard von Los, Deutsch-Ordens-Ritter schenkte. — cfr.: Die Pfarre zum hl. Kreuz (1829) Urk. 1. — Nun wurde die besagte Wohnung zu der ehem. Deutsch-Ordens-Commende St. Gilles (Ägidii) eingerichtet, und die vormalige Hauskapelle der Ritter von Pont 1328 von Neuem gebaut. In den angeführten und anderen Urkunden des 13. und 14. Jahrhunderts geschieht durchaus keine Erwähnung, daß je Tempelherren in Aachen ansäßig gewesen seien. Aber wohl geht aus den Stadtrechnungen des 14. und 15. Jahrhunderts hervor, daß man in diesen Zeiten sowohl die Johanniter als die Deutsch-Ordens-Ritter Templer (templarii) nannte, daher es dann auch bestimmt gekommen ist, daß man den obigen Bend, den Bend der Templer oder den Templerbend und Graben benannt hat, da er ein Eigentum der Deutsch-Ordens Commende St. Gilles war, deren Ritter man, wie gesagt, damals Templer nannte. Dem Graben hat man den Namen des Bendes beigelegt. — Vgl. Ledebur XVI, 116 sagt, man habe die St. Servatiuskapelle daselbst kurze Zeit für Templereigentum gehalten.

1. Ledebur S. 115 nach Kleinsorg, Kirchengeschichte von Westfalen II, 202 mit Bezugnahme auf P. Mersaeus annal. Colonienses.
2. Wilcke II, 30 u. 31.
3. Lejeune II, 332: On leur (sc. frrères Mineurs) occorda . . . les maisons, que l'ordre avoit possédées . . . . à Nuitz sur le Rhin.
4. von Steinen, Westphäl. Gesch. IV, 133; Ledebur S. 116 bemerkt zu dieser Aufstellung: berechtigt noch zu keinem Schlusse, daß hier einst Tempelherren gewohnt haben.
5. Ledebur S. 117; vgl. Hübner in Allg. Unterhaltungsblätter zur Verbreitung

Lippspringe, nördlich von Paderborn, und Dreckburg bei Salzkotten werden mit den Templern in Beziehung gebracht, ohne daß hiefür auch nur der Ansatz eines Beweises versucht wird[1]).

Provinz Hessen-Nassau.

Lahneck a. d. Lahn wird als Templerniederlassung bezeichnet, doch nur aufgrund einer daselbst vorhandenen Burgruine[2]).

Gelnhausen in der Wetterau: Ein Auszug aus den Annalen des Franziskanerordens läßt ersehen, daß die Templer einen Sitz daselbst auf dem Stephansberge hatten, der nach Auflösung des Ordens an die Franziskaner gelangte und so alle Schicksale dieser letzteren in genannter Stadt teilen mußte[3]). Nähere Einzelheiten über dieses Templerhaus berichtet uns Kreuter in seinem „Führer durch Gelnhausen"[4]): Neben dem Johanniterhaus befinden sich noch spärliche aber interessante Reste des Templerhauses, Stadtschreiberei 8 (jetziges Landratsamtsgebäude). Diese bestehen in der noch erhalten gebliebenen Toranlage, sowie dem Unterstock des südlichen und nördlichen Flügels mit einem breiten Spitzbogenfenster, das die dahinterliegende Küche erhellte und zur Verabreichung von Speisen an die Armen diente. Der hübsche noch zu Anfang des vorigen Jahrhunderts abgebildete Tempel existiert nicht mehr. Wann die Niederlassung des Ordens in Gelnhausen erfolgte, ist nicht mehr bekannt. Schon um 1300 waren die letzten drei das Haus bewohnenden Templer gestor-

---

des Schönen, Guten und Nützlichen 6. Bd. (Münster und Hamm 1829) Nr. 21: War an dem Orte, wo sich jetzt das Schloß zu Rheda befindet, in Vorzeiten eine Tempelherren-Wohnung?, worin genaue Beschreibung des „Templer" turmes mit Kapelle gebracht wird.

1. Ledebur S. 117 u. 118.
2. Bundschuh, Lexikon S. 457: Lahneck, in seinen Ruinen liegendes Schloß, auf einem Felsen oberhalb Lahnstein. Hier sollen Templer gehauset haben, bei deren Vertilgung auch das Schloß zerstört wurde.
3. Extractus ex Annalibus Ordinis. Gelhausae Wetterauiae Ciuitate Jmperiali in monte S. Stephani Templarys extinctis, quorum erat, conventus ordini Seraphico traditur, ac B. M. virgini dedicatus fuit. Anno 1300 nobiles fratres germanos Steinhaus, Kaip, et Breidbach incolas habitasse monumenta testantur. post Lutheri tempora sequacibus eius in Germania praedominantibus instrumenta sigillata humo a fratribus minoribus emigraturis defossa fuere plurima, et putrefacta nec legibilia. Dum ab vltimo saeculo 24 annis in scholas haereticas conventus transisset, ecclesia vero lutheranorum exercitijs subiecta fuisset, et coemeterium in forum conversum. Demum anno 1627/28. Junij die a patribus provinciae Coloniensis recuperatur, dein provinciae nouae Saxoniae S. Crucis ab ysdem consignatur. et anno 1628 die 4. Augusti in capitulo Fuldensi incorporatur. Dieser Extrakt findet sich im Provinzial-Archiv des Franziskanerordens zu München, Faszikel Gelnhausen, letzterer Akt mit der Ueberschrift: Acta quaedam conventus Gelhusani de anno 1627. 28. 29. drittes Blatt.
4. J. L. Kreuter, Führer durch die Barbarossastadt Gelnhausen (Gelnhausen 1906) S. 40 Nr. 9 das Templerhaus.

ben, wie es Inschriften der Grabdenkmäler auf dem ehemaligen Totenhofe gegenüber dem Hause bekundeten. Einer dieser letzten drei Ritter gehörte der reichen adeligen Familie von Breidenbach an, die ihren Sitz am Untermarkt hatte[1]). 1305 wurde das später als Bischofshof bezeichnete Haus durch Siegfried, Bischof von Chur 1298—1321, ein Glied der Familie von Breidenbach, testamentarisch zu einem Jungfrauenkloster bestimmt, was aber nicht zur Ausführung kam. Soweit Kreuter. Mit letzterem scheint die Tatsache im Widerspruche zu stehen, daß Bischof Siegfried im Jahre 1316 auf seinem ererbten Grundbesitz bei Gelnhausen das Kloster Himmelau erbaute, welches er den Zisterzienserinnen übergab[2]). Damit ist freilich noch nicht gesagt, daß er hiezu, wie es seine ursprüngliche Absicht war, das Templerhaus verwendet hat. Es ist sonach die Möglichkeit offen gelassen, daß die Franziskaner, welche bereits seit 1248 zu Gelnhausen ein Kloster besaßen[3]), die Gelegenheit wahrgenommen, ihren Komplex durch Erwerb des anstoßenden Templerhauses[4]) zu vergrößern.

Oberhessen (zum Großherzogtum Hessen).

Homberg a. d. Ohm, nordöstlich von Gießen: Die Tempelherren sollen das Schloß innegehabt haben, welcher Sitz aber bald nach Vertilgung des Ordens aufgehoben worden sei[5]).

Großenlinden, südlich von Gießen: Hier wird das Rathaus als ehemaliger Templersitz bezeichnet, indem man von dem hohen Alter dieses Gebäudes, seiner eigentümlichen Bauart, den drei Seitengängen mit zum Teil massigen, doch schönen Formen auf eine frühere Templerkirche schließen will[6]).

Assenheim in Oberhessen wird unter Hinweis auf alte Ruinen zum Templersitze[7]). Es dürften aber Zweifel in diese Annahme zu setzen sein, indem vor und nach dem Jahre 1277 Stadt und Burg zu Assenheim wenigstens teilweise einem Herrn von Mintzenberg gehörten[8]), der sie vom Grafen von Berg zu Erblehen trug.

1. Vgl. Baur, Hess. Urk. I S. 861 Nr. 1280: Urkunde vom 5. Dezember 1244, wo Schultheiß, Schöffen und Bürger von Geilnhausen einen Hartmannum de Breidenbach concivem nostrum heissen.
2. Vgf. Mayer, Geschichte des Bistums Chur, 6. Lief. (Stans 1908) S. 333.
3. Eubel II. Tl. S. 215 Anm. 97.
4. Kreuter, Plan der Stadt Gelnhausen im Anhang.
5. Wagner, Die vorm. geistl. Stifte des Großh. Hessen I, 417 nach Estor, Orig. juris publici hass. (1752) S. 215—16: Arcem inhabitavit. Sed haec commenda funesto ordinis excidio non diu superstes fuit. Quo anno templarii huc, vel hinc migraverint, est incertum.
6. Wagner I, 416.
7. Bundschuh S. 31: Die Tempelherren hatten ehemals Ansitze hier, wovon noch Ueberbleibsel zu sehen sind.
8. Baur I S. 107 Nr. 154: Jch Philipps von Mintzenberg der Herre von Valkenstein des Richs kamerer Thun kund - - das ich myn deil an der stat zu

Hameln, Templerbesitzung. Zwei Urkunden vom 25. und 26. März 1311 berichten von einem Verkauf ehemaliger Templergüter bei Hameln durch die Gebrüder von Emberen an die Zisterzienser in Marienfeld, Güter, welche ihre Eltern bzw. ihr Vater und Onkel einstens von den Templern erworben hatten. In ersterer verzichten die Ritter Hartmann von Mühlen und Wasmod von Hastenbeck sowie der Knappe Hugo Post, sämtliche wohl Schwäder der Gebrüder von Emberen, wie die an letzter Stelle hier besprochene Urkunde vom Jahre 1344 dazutun scheint, auf alle ihre etwaigen Ansprüche auf diese Güter[1]), in letzterer, der eigentlichen Verkaufsurkunde, findet sich die merkwürdige Klausel: „wenn jedoch die Templer jene Güter zurückverlangen sollten, sind wir und unsere Erben gehalten, die ganze Verkaufssumme wieder zu erstatten". Demnach wäre der hier berührte, seitens der Templer an die Vorfahren der Gebrüder von Emberen ehedem stattgefundene Güterverkauf nur eine Scheinaktion gewesen, wie sie uns schon zu wiederholten Malen begegnet ist[2]). Wenn auch durch die Verzichtleistung der näheren Verwandten, die noch vor dem Verkaufe, und durch die Zustimmung des Dekans Johann und des Kapitels der Kirche zu Hameln, die am Verkaufstage selbst geschehen ist, alle Hindernisse dieser Güterveräußerung beseitigt waren, so scheinen doch später neuerdings Schwierigkeiten entstanden zu sein, die ein abermaliger Verzicht behoben hat; denn

---

Assenheim vnd an der burg vnd alle myn gulte Jnnen den muren . . . uffgegeben han dem Edeln herren Greuen alfe von dem Berge vnd widder von Jme enphangen zu eynen rechten erbe lehene mynen sunen vnd mynen Dochtern vnd was erben von den komen . . . Diß geschach zu Benesbure an den dritzehenden tage nach Wyhennachten do man zalte von Christus geburte Dusent Jar vnd zweyhundert Jare vnd seben vnd sibentzig Jare.

1. Ledebur S. 118: Nos Hartmannus de Molendino, Wasmodus de Hastenbeck milites, Hugo Post famulus . . . notum esse cupimus, quod cum Bruno et fratres sui de Emberen . . . vendiderunt . . . abbati et conventui de campo sancte Marie . . . tres mansos et dimidium . . . , quos olim parentes ipsorum a fratribus militie templi justo emptionis titulo comparaverunt et nos nihil juris habeamus in eisdem talem venditionem . . . presentibus approbamus. Datum anno domini millesimo CCC° undecimo in die annunciacionis beate Marie virginis· Nach einem Copiarium des Klosters Marienfeld.

2. Ledebur S. 119: Nos Hermannus sacerdos et canonicus ecclesie Hamelensis, Bruno, Bertoldus, Joannes et Hartmannus fratres dicti de Emberen, cives oppidi ejusdem, volumus notum . . . , quod . . . abbati et conventui de campo Marie, ord. Cysterc. . . . tres mansos et dimidium . . . sitos in campo Harthem prope oppidum Hamelen, quos olim . . . pater noster et patruus . . . a fratribus milicie Templi emptionis titulo compararunt, . . . vendidimus . . . his tamen intenpositis conditionibus . . . , quod, si fore prelibati fratres milicie templi aliquam eisdem abbati et conventui et nobis super prefatis curia et mansis moverint questionem, extunc jam sepedicti abbas et conventus nobis circa eandem causam secundum justam et equam taxationem assistent

mit Urkunde vom 2. September 1344 entsagen die Knappen Gebrüder Johann und Friedrich Post allen Ansprüchen auf jene Güter, welche ihre Oheime, die Gebrüder von Emberen, einstens an das Kloster Marienfeld verkauft hatten[1]).

Lokum, westlich vom Steinhuder Meere bei Hannover, und Hildesheim werden in dieser Gegend noch als Sitze bezeichnet[2]). Wilcke läßt diese beiden Sitze, die aber Ledebur nicht kennt, frühzeitig gegründet sein. Bezüglich des ersteren Ortes ist zu bemerken, daß seit Gründung des Klosters um das Jahr 1160 bis zur Zeit der Reformation daselbst stets Zisterziensermönche ansässig waren[3]). Was Hildesheim betrifft, so gibt es wohl hier ein am Markte stehendes Gebäude, das den Namen „Tempelhaus" führt; doch wird diese Bezeichnung aller Wahrscheinlichkeit nach darauf zurückzuführen sein, daß an dieser Stelle der um 1450 zerstörte Judentempel gestanden hat[4]).

Herzogtum Braunschweig.

Braunschweig: Über die Gründung dieser Niederlassung sagt Meibom, ohne seine Quelle anzugeben, in dem von ihm kompilierten Chronicon Riddagshusense, daß sie gegen Ende des 12. Jahrhunderts stattgefunden hat und zwar zur Zeit des Abtes Sigebodo, der von 1168 bis 1197 der Abtei Riddagshausen vorgestanden. Wir wissen, daß Heinrich der Löwe auf seiner Pilgerfahrt nach dem hl. Lande im Jahre 1172 von den Templern und Johannitern manche Dienste erfuhr, wofür er ihnen Waffen und 1000 Mark Silbers schenkte, um Besitzungen zu kaufen, deren Erträgnisse zur Unterhaltung von Knappen für den Kampf gegen die Ungläubigen dienen sollten[5]). Damit steht die Mitteilung in gutem Einklang, daß Heinrich nach seiner Rückkehr in die Heimat 1173 den Templern das Schloß Süpplingenburg und in der Stadt Braunschweig

in expensis, si vero prefati fratres milicie templi . . . jam sepedicta bona recuperare contigerit, ex hoc nos et nostri heredes legitimi eisdem abbati et conventui reddere tenebimur absque contradictione qualibet totam pecunie summam superius memoratam. Actum et datum anno domini M°. CCC°. XI°. in crastino annunciacionis beate Marie virginis. Nach einem Copiarium des Klosters Marienfeld.

1. Ledebur S. 120. Urkunde nach einem Copiarium des Klosters Marienfeld.
2. Wilke II, 34.
3. Vgl. Zeitschrift „Daheim" 39. Jahrg. Nr. 40 vom 5. Juli 1913
4. Der Magistrat von Hildesheim hatte die Güte, mit Anschreiben vom 9. August 1913 folgende Aufklärung zu geben:
   Das hier in Frage kommende, am Markt befindliche Haus ist kein Templerhaus, nach dem in dem bezeichneten Schreiben gefragt wurde. Der Templerorden hat in Hildesheim niemals Besitz gehabt. Es handelt sich vielmehr um das sogenannte Tempelhaus. Die Bezeichnung ist wahrscheinlich darauf zurückzuführen, dass an dieser Stelle der um 1450 zerstörte Judentempel gestanden hat.
5. Chronicon Riddagshus. bei Maibom. rer. Germ. tom. III, 347: Hac occasione (sc. tranquillitate) usus Leo de Brunsuiga urbe sua hereditaria (Crancius

selbst einen Sitz mit der von ihm aus eigenen Mitteln erbauten Kirche St. Matthäus einräumte[1]).

Nach der Auflösung des Ordens kamen aber die Höfe zu Braunschweig und Süpplingenburg nicht sogleich an die Johanniter. Herzog Otto von Braunschweig, der zuletzt Templercomthur von Süpplingenburg gewesen war, bewog seines Bruders Sohn, den regierenden Herzog Magnus, daß dieser das Schloß Süpplingenburg mit Kriegsvolk belegte und ihn so im Besitze der beiden Höfe beschützte[2]). Doch scheinen die Johanniter in der Sache keineswegs untätig geblieben zu sein. Sie brachten durch Gebhard von Bortfelde, Comthur zu Braunschweig und Vertreter des Meisters Paul von Mutina auf dem Wege der Unterhandlungen mit den genannten Herzögen einen Vergleich zustande, nach welchen sie zwar dem Herzog Otto die Einkünfte von Süpplingenburg und den Hof zu Braunschweig als Wohnsitz für dessen Lebenszeit überlassen, dagegen aber dann s. Z. die genannten Güter unbeanstandet erhalten sollten[3]). Indes kümmerte sich nach dem Tode Ottos Herzog Magnus so wenig um diese Vereinbarung, daß er das Schloß Süpplingenburg behielt, ja es sogar an seinen Vetter Herzog Wilhelm zu Lüneburg verpfändet[4]). Sei es nun, daß dieser Wilhelm gerechtere Auffassungen hegte oder daß sich mächtige Einflüsse von außen geltend machten, kurz er verstand sich dazu, fragliches Schloß gegen eine Entschädigung von 500 Mark Silbers Braunschweiger Währung den Johannitern auszuhändigen, was dann

---

peculium ejus dicit) amplianda et ornanda consilium cepit. Ejus partem, quae Haga dicitur, muro et fossis cinxit: addidit deinde fanum divae Catharinae sacrum, cum prius in ista planicie partim paludes et loca pascua, partim vepreta inaccessa et impedita: rara vero aedificia et in his aedicula sacra Templariis nuper tributa conspicerentur. Immigrantibus sensim in novum istud oppidum colonis Brunsuiga facta est Tripolis.... Facta sunt haec anno MC.LXXII. praesentibus... praesule Riddasghusano Sigebodone.

Vgl. Lorenz, Geschichtsquellen II, 143 A. 3, nach welchem Meiboms Chron. Riddagshus. ganz eine Kompilation, der vom eigentlichen Riddagsh. Material nur eine Series abbatum zu Grunde lag. Anders das Chron. (oder Annales) Riddagshus. herausg. von Leibniz, das am Ende des XIV. Jahrh. verfasst wurde. Vgl. Ledebur S. 255. — Vgl. bezügl. der Pilgerfahrt Heinrichs des Löwen Röhricht, Beitr. z. Gesch. der Kreuzzüge II, 113.

1. Gebhardi Hist. Nachricht von dem Stifte S. Mattäi in Braunschw. S. 43.
2. Gebhardi S. 44.
3. Gebhardi S. 65/66 Urkunden und Beylagen Nr. I. „Ordinarius": Postmodum vero Magnus senior, dux Brunswick, una cum fratre (potius patruo) suo Ottone, qui fuit unus de ordine Templariorum, quem vulgares nominabant Hertoge Ockers, cepit castrum Supplingeborg et curiam templi in Brunswick. Demum hujusmodi descensio inter dominum magistrum ordinis et ducem predictum et Ottonem fratrem Templariorum pacificata... tali modo, quod magister ordinis sancti Johannis assignavit duci Ottoni praefato ad vitam suam curiam templi in Brunswick, et certos reditus de castro Supplingeborg. Vgl. bezügl. dieser Vereinbarung auch Pflugk-Harttung, Urk. vom 29. Sept. 1321 S. 120/21 Nr. 11.
4. Gebhardi S. 45.

auch den Herzog Magnus bewog, unterm 28. Dezember 1357 gegen eine Summe von 400 Mark Braunschweiger Silbers nicht nur hiezu seine Zustimmung zu geben, sondern auch den Hof in der Stadt Braunschweig selbst hinzuzufügen[1]). Der Umstand, daß nach Auflösung des Templerordens der Hof zu Braunschweig nicht sogleich den Johannitern ausgeliefert wurde, hatte für die ehemalige Templerkirche St. Matthäus auf längere Zeit einen vollständigen Ausfall des Gottesdienstes zur Folge. Um die Wiedereinführung desselben bemühte sich 1359 ein Priester Georg Amelingsdorf, der mehrere vornehme Frauen zu Schenkungen für den Hauptaltar dieser Kirche veranlaßte[2]), bis der Rat im nämlichen Jahre die Angelegenheit selbst in die Hand nahm, indem er die Johanniter bewog, neun Hufen Landes im Dorf Schandelage und 24 Schillinge sowie vier weitere Schillinge jährlichen Zinses zum genannten Altar zu stiften und ihm schließlich das Eigentumsrecht an demselben um 120 Mark Braunschweiger Selbers zu übertragen[3]).

Da indes die Einlösung ehemaliger Templergüter den Johanniterorden in große Schulden gestürzt hatte, so veräußerte auf Zureden der Herzöge Magnus und Ernst der Johannitermeister Hermann von Werberge im Einverständnis mit mehreren zuständigen Honoratioren seines Ordens den Tempelhof samt der St. Matthäus-Kapelle daselbst um 150 Stück Silbers Braunschweiger Wäh-

1. Gebhardi S. 102—104 Nr. XXXIII: ... nos Magnus Dei gratia dux in Brunswick ... recognoscimus ..., quod ... cum ... fratre Hermanno de Werberge, ordinis sacre domus Hospitalis sancti Johannis Hierosolimitani ... preceptore generali ac fratribus ejusdem ordinis ... Rodolfo Sassenberge, commendatore in Supplingeborg ... tractavimus ... secundum ... formam infra scriptum. Inprimis quod memorati magister et fratres ordinis sancti Johannis antedicti predictum castrum Supplingeborg cum suis juribus ... per nos magnifico principi dno Wilhelmo duci in Luneborch, patruo nostro carissimo, obligatis de nostro consensu redimerunt ab eodem pro quingentis marcis puri argenti ponderis ... Brunswicensis. Et specialiter volumus eisdem ordini magistro et fratribus sancti Johannis libere tradere, curiam quondam fratrum Templi sitam in civitate nostra Brunsw. cum omnibus suis attinentiis ... Pro hiis ergo omnibus antedictis idem ordo, magister et fratres nobis ... persolverunt quadringentas marcas puri argenti Brunsw. ... Actum et datum Brunsw. anno Dominice incarnationis M.CCC.quinquagesimo septimo, in die sanctorum Innocentium Martirum. Diese Urkunde ist enthalten in einem Transumt vom Jahre 1407.
2. Gebhardi S. 66/67. Urkunden und Beylagen Nr. I. „Ordinarius": Anno Domini millesimo trecentesimo quinquagesimo nono post destructionem templariorum ecclesia sancti Matthaei divinis officiis quasi steterat desolata. Quidam presbyter Georgius de Amelingstorpe de piis elemosynis discretarum mulierum Mechtildis, relictae Hoygeri Woltmanns, et Elisabeth, uxoris Jacobi de Plawe, et Margarethae, relictae Arnoldi de Meynum, dotavit altare principale capellae St. Matthaei ...
3. Gebhardi S. 90/91 Nr. XVII: Nos frater Hermannus de Werberghe, ordinis sacre domus hospitalis sancti Johannis baptiste Jherosolimitani preceptor generalis ... Recognoscimus ..., quod ... adhibito consilio ...

rung an die Kalandbrüderschaft zum hl. Geist[1]), ein Verkauf, der am 20. Dezember 1372 die Gutheißung des Bischofs Albert von Halberstadt gefunden hat[2]).

Indessen wird das Andenken an die ursprünglichen Besitzer auch unter den neuen Inhabern des Hofes aufrecht erhalten, da derselbe auch fürderhin den Namen „Tempelhof" trägt, wie die Urkunden vom 14. Februar 1408[3]) und vom 18. Mai 1422[4]) ersehen lassen, und die Kalandbrüder selbst als „Tempelherren" bezeichnet werden, was durch Urkunde vom 14. Februar

---

fratris Bernhardi de Schulenborch, commendatoris... in Supplingeborch, unaque fratris Johannis de Heyde, prioris et fratrum omnium in Brunsw. Ob pios affectus discretorum virorum consulum indaginis Brunsw. attribuimus... pricipali altari capelle sancti Matthei, site in indagine civitatis Brunsw..., que quondam fuit templariorum, nunc vero nostri ordinis, nouem mansos in campis ville Schanlege sitos dictos „dat Oldedorp" cum omni jure et utilitate nec non viginti quatuor solidos dativorum denariorum Brunswicensium, et quatour solidos denariorum consimilium anni census... Pro qua appropriatione dicti consules nobis nomine nostri ordinis centum marcas et viginti marcas puri argenti Brunschwicens... persoluerunt... Actum et datum anno Dni M.CCC. quinquagesimo nono, in vigilia beati Matthaei apostoli.

1. Gebhardi S. 84—86 Nr. VIII: We Broder Hermen van Werberghe, eyn ghemene Bedere in Sassen... des Ordens sünte Johannes Baptisten des hilgen Huses des Spetalis to Jherusalem, bekennen..., dat we mit rade unde mit vulborde Broder Olrikes van Reghenstein, Commendures to Supplingeborch, Broder Janes van Stöven, Priore to Brunswich,... hebben ghedeghedinghet mit den erbaren wisen Lüden Heren Hermene Pärner to Bonstede Dekene, Heren Olrike van Wintsleve Kemmerer... unde mit alle den de de sint in deme Kalande des hilghen Gheystes to Bunschw... To dem ersten dat we dessen vorbenomenden Lüden unde den ghemenen Kalandes Heren helben ghelaten unde bevolen to ewigher Tyd unsen Hoff to sünte Mattewese, de de licht in der Stadt to Brunswich in dem Haghene, unde ichteswanne was des Ordens van den Tempele, mit der Capellen... Hirumme dat we unsen Hoff vorghenomet hebben geleghen unde gelaten... des hebben de sulven Kalandes Heren un Brodere vns un vnsene Ordene gegheven anderhalf hundert Marck lodeges sülvers Brunschw. Wichte un Witte... Na Gottes Bort drytteynhundert Jar in deme Seuen unde sestegheshestheghen Jare, in sün Ambrosius Daghe des hilghen Lerers.
2. Gebhardi S. 92/93 Nr. XIX: Albertus Dei et apostolice sedis gratia Halberstadens. ecclesie episcopus, dilectis sibi in Christo confratribus et consororibus sacerdotalis confraternitatis sancti Spiritus in Brunswik... Significastis siquidem nobis,... Quod... frater Hermannus de Werberghe... ac sui confratres... curiam predictam Tempelhoff et capellam sancti Matthei sitam in Brunhwik eedem fraternitati sancti spiritus predicte ad instantias et preces illustrium principum dominorum ducum de Brunsw. fratrum Magni et Ernesti contulerunt... Nos itaque... ordinationem de curia et capella sancti Matthei... approbamus... Datum Halberstad anno Dni millesimo trecentesimo septuagesimo secundo XIII. Kal. Januarii...
3. Gebhardi S. 106 Nr. XXXVII: deme Goddeshuse to sünte Matthewese to dem Tempelhoue... na Goddes Bord verteyn hundert Jar in dem achteden Jare, to sünte Valentinus Daghe.
4. Gebhardi S. 115 Nr. LII: Anno... millesimo quadringentesimo vicesimo secundo indictione quinta decima mensis Maji die decima octava... in curia nuncupata Templariorum...

1409 erhärtet wird[1]). Wenn eine Urkunde vom Jahre 1459 einen Peter Kanbauer als Prior des Johanniterhauses in der Stadt Braunschweig erwähnt[2]), so steht das keineswegs im Widerspruche mit dem vorgenannten Verkaufe des Templerhofes an die Kalandbrüder; besaßen ja doch die Johanniter von Anfang an neben den Tempelherren eine Niederlassung in der Stadt Braunschweig, die auch nach dem Verkaufe des ihnen anheimgefallenen Templehofes an die Kalandbrüder weiter bestanden hat und von einem unter dem Comthur von Süpplingenburg stehenden Prior geleitet wurde[3]). Wie aus verschiedenen Andeutungen hervorgeht, war auch der einstige Templersitz zu Braunschweig nur eine Filiale der Kommende Süpplingenburg.

Süpplingenburg, nordwestlich von Helmstedt. Nach Prutz ist Süpplingenburg als älteste Comthurei in Niederdeutschland zu betrachten[4]), indem es schon Kaiser Lothar 1130 dem Orden schenkte, während nach Wohlbrück eine solche Annahme jeder Begründung entbehrt[5]), da die urkundlichen Nachrichten über Templerbesitz in Deutschland nicht über den Anfang des 13. Jahrhunderts hinausgehen. Letztere Aufstellung scheint aber doch über's Ziel zu gehen, wenn anders Gebhard mit seinen Ausführungen Recht hat, der, freilich ohne urkundliche Belege hiefür bieten zu können, die Gründungen der Sitze zu Braunschweig und Süpplingenburg auf Heinrich den Löwen zurückführt[6]).

1268 wird ein „Frater Johannes de Zcoplov i. e. Commendator de Supplenburg" genannt[7]) eine Deutung, welche aber anzuzweifeln sein dürfte, da unter „Zcoplov" vielleicht Tempelburg zu verstehen ist. Im Jahre 1300 wird diese Kommende mit Gütern bereichert, die ihr vonseite der adeligen Familie derer von Wenden zugedacht wurden[8]). Sind vorstehende Angaben für den Bestand einer Kommende zu Süpplingenburg nur von untergeordneter Be-

1. Gebhardi S. 107 Nr. XXXVIII: de me nu gheven schall den Tempel-Heren to Brunsw. to sünte Matthewese... na Goddes Bort verteyn hundert Jar, in dem Negheden Jare in sünte Valentinus Daghe des hilghen Martelers.
2. Gebhardi S. 128 Nr. LXIV: ...Coram religioso viro dno Petro Kanbawer priore domus sancti Johannis in Brunsw. Hildens. dioces. ordinis sacre domus hospitalis sancti Johannis Baptiste Jherosolimitani.
3. Gebhardi S. 43 u. 45; vgl. Wohlbrück, Geschichte des Bistums von Lebus I, 592/93.
4. Prutz, Die Geistl. Ritterorden S. 335.
5. Wohlbrück, Geschichtliche Nachrichten von dem Geschlechte von Alvensleben I. Tl. S. 212.
6. Gebhardi S. 43.
7. Kehrberg, Abriss der Geschichte von Königsberg. 2. Ausgabe S. 78.
8. Buchholz, Geschichte der Churmark Brandenburg II. Tl. S. 326: Im Jahre 1300 war die Tempelherren-Comthurey Suplinburg mit dem Gute derer von Wenden zu Hohenzüplingen bereichert, wie Herzog Albrecht zu Braunschweig bezeuget.

deutung, da hiefür nähere Begründungen nicht geboten werden, so liefern dagegen die folgenden Nachrichten den vollgültigen Nachweis dieser Kommende, da sie urkundlichen Quellen entnommen sind.

Eine Urkunde vom 17. März 1272, die bei Kommende Halberstadt in extenso gebracht werden wird, nennt unter den Zeugen einen Bruder Johannes Saul, Provisor des Templerhofes in Süpplingenburg[1]). In einer Urkunde vom 30. Juni 1288, mit welcher Friedrich der Wildgraf, Ordenspräzeptor in Deutschland und Slavien, eine jährliche Lieferung der Dorfbewohner von Brozitz an das Templerhaus in Kl.-Öls feststellt, wird unter den Zeugen auch ein Frater Albertus dictus de Suppelingheborch genannt[2]). Zu Anfang des 14. Jahrhunderts tritt uns ein Comthur von Süpplingenburg entgegen, der nachher im Orden eine hochbedeutende Rolle spielte, Friedrich von Alvensleben. Dieser vertauschte unterm 9. April 1301 alle Besitzungen seines Ordens in Ellersel gegen Güter in Tentzenhoge, welche dem Frauenkloster in Althaldensleben gehört hatten[3]). Ihm an Bedeutung nahekommend ist ein anderer Comthur von Süpplingenburg, der schon mehrfach genannte Herzog Otto von Braunschweig. In einer Urkunde vom Jahre 1304 gibt er bekannt, daß der Streit zwischen den Templern in Süpplingenburg und in Emmerstadt einerseits und dem Kloster Marienthal anderseits unter Vermittlung der Brüder Friedrich von Alvensleben und Bertram von Feldheim gütlich beigelegt worden ist[4]). Zum letzten Male erscheint diese Kommende als Templersitz in den Jahren 1309—1312. Während dieser Zeit lebte ein gewisser Luther unter dem Comthur Otto von Braunschweig

1. Urkundenbuch der Stadt Halberstadt von Gustav Schmidt I. Tl. S. 117 Nr. 136: frater Johannes dictus Saul (?) in Supplingborch... curiarum provisores.
2. Hormayr XIII. Jahrg. S. 778.
3. Wohlbrück, Geschichtl. Nachr. I. Tl. S. 211: Nos frater Fridericus de Aluensleue, commendator in Suplingeborg domus militie Templi... Constet..., quod nos ex jussu fratris Frederici de Nigrip nostri generalis preceptoris... omnes reditus siue bona in villa Ellersele sita, fratribus domus militie Templi attinentia, pro omnibus bonis siue reditibus in area ville Tentzenhoge... conuentui sanctimonialium in antiquo Haldeleue... dedimus ratione concambii... Dat. ao. dni. Mo. CCCo. Io. quinto idus Aprilis. Nach einer Abschrift im Halb. Dom-Arch.
4. Wohlbrück, Geschichtl. Nachr. I. Tl. S. 211/12: Nos Otto Dei gratia dux de Brunsuick, domus militie templi Jerosolymitani magister, nec non commendator curie Supplingeburg, publice revognoscimus..., quod materiam diuisionis inter nos et confratres nostros in Supplingeburg et in Emmerstede ortam ex vna nec non abbatem et conuentum monasterii Vallis s. Marie... parte ex altera super nemore vel sylua, que dicitur vulgariter Astbrug,... mediantibus discretis viris fratre videlicet Frederico de Aluensleue et fratre Bertramo de Veltheim, nostris confratribus... Dat. in Supplingeburg. Anno Dni MCCCIV. Aus Lentz'ens handschr. Werke de Veltheimiis, Sect. II. f. XXXIII. a. Pflugk-Harttung S. 37 erwähnt aufgrund einer Urk. vom J. 1308, dass Herzog Otto als Kommendator von

als Templer auf Süpplingenburg[1]). Die Kommende Süpplingenburg kam nach Auflösung des Ordens nicht sogleich, sondern erst 1357 an die Johanniter, deren erster Comthur daselbst ein Rudolf Sachsenberg[2]) war, der zu seinem Nachfolger 1359 den Bruder Bernhard von Schulenburg erhielt[3]).

Emmerstadt, Kommende, wie aus dem eben erwähnten Vergleiche ersichtlich ist.

Achim in Braunschweig ist Kommende, da anläßlich eines nach Urkunde vom 26. April 1306 betätigten Güterverkaufes zu Halberstadt unter den Zeugen ein frater Hinricus de Benstede, commendator in Achim aufgeführt wird[4]). Dieser Comthur wird wahrscheinlich seinen Sitz zu Tempelhof gehabt haben, einem Vorwerke, das zwischen Achim und Hornburg gelegen[5]). Es ist demnach die Annahme Widmers, der bloß von Gütern in Tempelachim (und Callem) redet, unzutreffend[6]).

Provinz Sachsen.

Halberstadt, Kommende. Die älteste Nachricht, die wir sowohl über diese Kommende als auch über das Auftreten des Ordens in Norddeutschland besitzen, stammt aus den Jahren 1201 bis 1208. Der in dieser Zeit regierende Bischof Konrad von Halberstadt übergab dem Orden das Haus des hl. Burchard[7]). Im Jahre

Süpplingenburg sich einen Subkommendator gehalten hat. Wohlbrück bemerkt hinsichtlich Friedrich von Alvensleben: Wahrscheinlich war dieser damahls Commenthur zu Wichmannsdorf, wenn er gleich als solcher in der Urkunde nicht bezeichnet ist. — Wie wir später erfahren werden, war er schon damals zugleich Präzeptor. Vielleicht ist die Ursache des Streites in jenen Gütern oder Rechten zu suchen, welche die Templer nachweisbar in Marienthal selbst besassen und welche angedeutet werden in Urkunde vom 21. April 1303, wo unter den Vasallen des Ordens auch ein solcher von Marienthal angeführt ist. vgl. Pomm. Urkb. VI S. 408/09 Nr. 4067: Insuper interfuerunt... fideles vasalli nostri et domus vasalli... Henneke, prefectus in Mariendale; ebenda fungiert Bertram von Veltheim als Comthur von Lietzen.

1. Chronicon Riddagshus. bei Meibomius tom. III, 366 im Stammbaum der familia Wendenorum: Lutherus templarius Supplinburgii sub commendatore Ottone duce Brunsuicensi 1309. vixit adhuc 1312.
2. Gebhardi S. 44, 45 sowie 102—104 Urk. Nr. XXXIII: Rodolfo Sassenberge, commendatore in Supplingeborg. vgl. S. 89 Anm. 1.
3. Gebhardi S. 90/91 Nr. XVII: fratris Bernardi de Schulenborch, commendatoris... in Supplingeborch. Vgl. S. 89 Anm. 3.
4. Vgl. Urkunde bei Ledebur S. 257—261 und Urkb. von Halberstadt S. 240 Nr. 312.
5. Ledebur S. 262.
6. Widmer S. 5.
7. Gesta ep. Halb. in Mon. Germ. hist. SS. tom. XXIII, 121: 1205. Ipse autem Conradus... Et quia domum, que b. Borchardi dicitur, domui miliciae Templi contulerat, aliquando cum eisdem facta commutatione, collegium iam plantate ecclesie sanctimonialium transtulit ad iam dictam s. Borchardi ecclesiam, sororibus inibi Dno famulantibus pro posse suo necessaria subministrans. Vgl. Widmer S. 3.

1208 vertauschen die Zisterzienserinnen, denen der Bischof Konrad von Halberstadt bei ihrer Einführung in seine Diözese Kloster und Kirche bei St. Jakob in der Stadt angewiesen hatte, auf Veranlassung dieses Wohltäters ihre seitherige Niederlassung mit jener der Templer bei der Kirche St. Thomas vor den Stadtmauern d. h. mit deren Sitz im Hause des hl. Burchard. Die vom genannten Bischofe hierüber ausgestellte Urkunde ist in mehrfacher Hinsicht merkwürdig. Zunächst erfahren wir nochmals, wer den Templern ihren Hof in Halberstadt geschenkt hat, nämlich Bischof Konrad; heißt es doch in der Urkunde: cum dilectis nostris fratribus Templi, ad quos ecclesia b. Thome extra civitatem ex donatione nostra . . . legitime pertinebat. Des weiteren läßt diese Urkunde ersehen, daß die Templer in Deutschland um diese Zeit noch keinen Präzeptor hatten; wird doch der Bruder, welcher zum frater W. Oculus Bovis, pauperis militie Templi citra mare minister nach Frankreich gesendet wurde, um die Genehmigung zu der Ortsveränderung zu erholen, frater Bruno, bonorum Theothonie provisor genannt, ein Ausdruck, der aber auch dartut, daß der Orden damals in den noch slavischen Gebieten jenseits der Elbe kaum noch merkliche Wurzeln gefaßt haben konnte, da dieses sonst in der Titulatur des Provisors Ausdruck gefunden haben würde[1]). Dieser Tausch hatte aber verschiedene Mißhelligkeiten im Gefolge. Kaum war nämlich der Streit, welcher zwischen den Templern und dem Zisterzienserinnenkloster wegen einiger Güter — einer Hufe auf dem Langensteiner Felde, einer halben Hufe

1. Urkb. v. Halberstadt S. 18 Nr. 16: Conradus ... s. Halberstadensis ecclesie episcopus ... Cum autem aliquanto tempore residentiam in ea (sc. ecclesia S. Jacobi) fecissent, nos intelligentes situm loci religioni prehabite (sc. sanctimonialibus ordinis Cysterciensis) minime concordare, cum dilectis nostris fratribus Templi, ad quos ecclesia b. Thome extra civitatem ex donatione nostra consensu capituli nostri per omnia consonante, legitime pertinebat, commutationem duximus faciendam, fratri W. (sc. Oculo Bovis) provisori bonorum Templi citra mare dilectum nostrum fratrem Brunonem, bonorum Theotonie provisorem ad Templum etiam respectum habentium, cum litteris nostris in Franciam destinantes et ejus consensum in hoc facto devotissime postulantes. ipse vero petitioni nostre optatum prebens assensum, litteras consensum suum benivolum exprimentes per fratrem Brunonem nobis ... remisit ... harum igitur litterarum auctoritate recepta, cum fratre Brunone necnon fratribus Templi, quorum copiam habere potuimus, super commutatione premissa convenimus in hunc modum videlicet, ut sanctimoniales et fratres Templi cenobia sua hinc inde ... commutarent, ita quod sanctimoniales ad ecclesiam b. Thome transirent cum omnibus bonis, quibus antea apud ecclesiam s. Jacobi fruebantur, tribus tantum areis exceptis, XXX solidos annua pensione solventibus, quas pro agris infra curiam b. Thome comprehensis Templariis dimiserunt, ipsi vero fratres Templi ecclesiam b. Jacobi cum bonis suis, que apud ecclesiam b. Thome contraxerant, optinerent. quod concorditer factum est utrobique ... Acta sunt hec anno dominice incarnationis m. cc. VIIJ, ..., anno vero ordinationis nostre Vij. vgl. Ledebur S. 255 f.

zu Neindorf und einer Wiese an dem Flüßchen Holzemme — entstanden war, dahin geschlichtet, daß die Nonnen im Besitze derselben bleiben, den Templern aber 20 Mark Entschädigung geben sollten, als neue Differenzen sich erhoben. Goswin, Probst des Nonnenklosters, beschuldigte die Templer, bei ihrem Abzug nach St. Jakob verschiedene kirchliche und weltliche Gegenstände widerrechtlich mitgenommen zu haben und verborgen zu halten. Da jedoch die Templer hartnäckig leeugneten, so beschloß der Bischof Friedrich auf den Rat von Geistlichen und Laien hin, nach der Sitte jener Zeit die Angelegenheit durch ein sogenanntes Gottesurteil zum Austrag zu bringen, für welches der 14. Juni 1214 angesetzt wurde. Goswin, sich freudig der Probe unterziehend, trug das vorher vom Bischof gesegnete, glühende Eisen durch das Kirchenschiff zum Marienaltar, ohne nur im Gerinsten sich die Hände zu verbrennen, worauf die Templer ihre Schuld eingestanden haben[1]).

1. Urkb. v. Halberstadt S. 23 Nr. 19: Fridericus... Halberstadensis ecclesie episcopus... super quibusdam autem bonis, uno manso scilicet in campo Langensten, dimidio manso in Neindorp, uno prato juxta Holtemnam, diu inter se disceptabant: quae tamen causa prudentum virorum studio... eo judicio composita est, ut prepositus predicta bona quidem pro usu sue ecclesie retineat, sed fratribus Templi in aliqualem recompensam... viginti marcas prebeat... sed paulo past iteratam ad nos prepositus retulit querimoniam, quatenus fratres Templi varia supellectilium tam ecclesiasticorum quam profanorum genera et libros seu chartas in translatione conventus secum tulissent... unde nos... habito prius tam clericorum quam laicorum, quorum nomina subscripta sunt, consilio, ad prelibatam discordiam supiendam, cum fratres Templi instanter negarent, causam igniti ferri examinatione determinandam statuimus, cui sententie non sponte minus ac hilariter prepositus annuebat. Ergo XVIII. kal. Julii in majore nostra ecclesia... synodum celebravimus et... ibidem in alteri s. Stephani prothomartiris ferrum benediximus. quod ferrum omnino candens et plane ignitum prepositi manum illud per ecclesie navem ad altare s. Marie portantis non solum nullatenus combussit, sed, ut videbatur, multo saniorem postea reliquit. quo viso omnis presentium multitudo acclamabat, laudes Deo concinens, et fratres Templi, non modice stupefacti..., nobis culpam professi sunt seque in omnibus juste satisfacere aut retenta reddere velle sponderunt...

Hujus rei testes sunt omnes majoris ecclesie canonici: ...Burchardus vicedominus, ... Alvericus camerarius, ... Lentfridus sacerdos noster et totum capitulum; ... prepositi: Otto de Stutterlingeborg..., laici nobiles: Henricus de Regensten, Albertus de Wernigeroth, Otto de Valkenstein, comites; Philippus de Hornehusen, Conemannus de Badisleve, Hugoldus et Hermannus de Scherenbecke, Tidericus advocatus major, Reinoldus de Germersleve, Almero et Gevehardus de Alvensleve, dapifer noster; ministeriales: ... Anno de Cillstede... Acta sunt hec anno dominice incarnationis m. cc. XIV. Gedr. (nach Copialb. S. Burchardi?) Gemeinnütz. Unterhaltungen 1810, 1, S. 146. und Wigand, Archiv f. Gesch. Westfalens V, 46.

Der Herausgeber Gustav Schmidt macht zu dieser Urkunde die Bemerkung: Ich halte die Urkunde für schlecht copiert oder für unecht; denn der Vizedominus hiess nicht Burchardus, sondern Bernardus; Anno de Cillstede muss heissen Eilenstide; es ist z. B. falsch in der Zeugenreihe

Diese Niederlassung in Halberstadt, welche aus der Schenkung des Bischofs Konrad hervorgegangen ist, bestand aus einem Komplex von Gebäuden. Dazu kam im Laufe der Jahre ein ziemlich ausgedehnter Besitz in der ganzen Umgebung. So kauften sie mehrmals Güter in Klein-Quenstedt: im Jahre 1257 von einem gewissen Werner von Schermbke zwei Hufen um 60 Mark, im Jahre 1294 durch ihren Comthur Johann de Cedow (?) zwei

Alvericus camerarius, der damalige Domkämmerer hiess Heinrich; Lentfried kann nicht Mitglied des Kapitels gewesen sein, erst 1237 finde ich ihn als Domherrn; Otto v. Stötterlingenb. muss Alfsten heissen; unter den nobiles sind mehrere, die nur zum niederen Adel gehören; endlich ist es doch sehr auffallend, dass unter den 43 Zeugen kein einziger Templer namhaft gemacht wird. — Auch Ledebur S. 257 scheint die Urkunde für verdächtig zu halten, da er sie „höchst merkwürdig" nennt. Doch dürfte kein ausschlaggebender Grund vorhanden sein, sie wegen der angeführten Zeugen anzuzweifeln. Zunächst wird Alvericus als Domkämmerer nicht beanstandet werden können. Wohl lassen ihn die Urkunden: vom Jahre 1199 (Urkb. v. Halberstadt S. 13 Nr. 11), wo er unter den laici, vom Jahre 1186 (S. 9 Nr. 7) und vom Jahre 1212 (S. 22 Nr. 17), wo er unter den ministeriales aufgeführt wird, nicht als solchen erkennen — in vorletzter Urkunde ist sogar schon vor Alvericus camerarius ein Conradus camerarius erwähnt —; aber er scheint bereits um fragliche Zeit zum Domkämmerer aufgerückt zu sein, wenigstens spricht keine Urkunde dagegen. Schon in Urkunde vom Jahre 1230 (S. 35 Nr. 26) nennt ihn Bischof Friedrich ausdrücklich camerarius noster und in Urkunde vom Jahre 1235 (S. 40 Nr. 31) Alvericus camerarius et Conradus frater suus, ministeriales ecclesie nostre. Was Hinricus betrifft, so findet er sich als camerarius in Urkunde vom Jahre 1208 (S. 21 Nr. 16), muss aber hier nicht notwendig Domkämmerer gewesen sein, da einige vor ihm aufgeführte Zeugen wie Conradus prepositus in Wildehusen und andere die Reihe der Zeugen unterbrechen, welche aus den Dom-Angestellten genommen sind. Wie in Urkunde vom Jahre 1199 (S. 13 Nr. 11) einige Zeilen vor Alvericus ein Zeuge Tidericus camerarius ausdrücklich den canonici b. Johannis beigezählt wird, so wird eben auch Hinricus an einer anderen Kirche camerarius gewesen sein. Noch weniger wie Alvericus als Domkämmerer dürfte Lentfridus sacerdos noster abzulehnen sein: mit sacerdos noster ist allerdings noch nicht gesagt, dass er Domkanoniker, aber doch, dass er am Dome angestellt war, was auch Urkunde vom Jahre 1226 (S. 33 Nr. 24) bestätigt, wo ihn Bischof Friedrich vicarius noster heisst. Die Urkunden vom Jahre 1237 (S. 43 Nr. 36) und vom Jahre 1238 (S. 45 Nr. 39), wo es jedesmal heisst: Gerardus et Lentfridus sacerdotes, canonici nostre majoris ecclesie, sind die Bestätigung, dass er vom Vikar zum Kanoniker aufgerückt ist. Wenn er nun zur Zeit der Abfassung unserer in Rede stehenden Urkunde noch Vikar ist und doch dem Kapitel beigezählt wird, so birgt das keineswegs einen Widerspruch in sich, da ja auch die Vikare zum Kapitel im weiteren Sinne gerechnet werden. Warum Probst Otto de Stutterlingeborg unrichtig sein soll und Alfsten heissen muss, ist unerfindlich; weist doch schon die Stelle in der Urkunde, an welcher dieser Probst Otto aufgeführt ist, darauf hin, dass nicht vom Domprobst die Rede ist und wird doch tatsächlich in Urkunde vom Jahre 1208 (S. 21 Nr. 16) ein Probst von Stutterlingeburg als Zeuge genannt. Wenn einige Zeugen, die zum niederen Adel zählen wie Conemannus de Badisleve — Urkunde vom Jahre 1226 (S. 34 Nr. 25) führt ihn erst nach der Reihe der nobiles an — und Almero et Gevehardus de Alvensleve — Urkunde vom Jahre 1208 (S. 21 Nr. 16) bringt sie nicht

Höfe[1]). Eine Hufe und Hofstätte in Ergstedt hatte der Präzeptor Bertram von Esebeck von den Gebrüdern Betemann, Siegfried, Gebhard und Heinrich von Hoym, die sie von dem Grafen Heinrich von Regenstein zu Lehen trugen und an Johann von Kreyendorp weiter vergeben hatten, am 10. Februar 1297 käuflich erworben, eine Gutsänderung, welcher der gräfliche Lehensherr mit Urkunde vom folgenden Tage die Genehmigung erteilte[2]). Schon am 17. März 1272 waren sie in den Besitz der sogenannten Withecke und eines durch ihren Hof führenden Weges gelangt, Besitzungen, welche ihnen die Stadt gegen Abtretung ihrer Türme samt der Kapelle St. Jakob und zweier Hofstätte überlassen hatte[3]).

---

unter den nobiles, sondern den ministeriales — unter den nobiles vorgetragen sind, so dürfte dem weniger Bedeutung beizumessen sein, da die strenge Unterscheidung bezw. Reihenfolge nach dem Range nicht immer aufrecht erhalten wurde, zumal wenn Familien in Frage kamen, die öfters rühmend hervorgetreten sind. So werden in Urkunde vom Jahre 1231 (S. 36 Nr. 27) Conemannus miles de Badeleve, ja sogar Halberstadter Bürger vor frater Theodericus Regensten aufgeführt, obwohl letztere Familie zu den nobiles zählte wie z. B. Urkunden vom Jahre 1207 (S.17 Nr. 15) oder vom Jahre 1208 (S. 21 Nr. 16) dartun.

Dass unter den 43 Zeugen keiner der Templer namhaft gemacht ist, darf insofern nicht auffallend erscheinen, als ja diese die eine Partei bildeten und auch Niemand von der Gegenpartei als Zeuge vorgetragen ist, wie ja auch schon bei der Tauschurkunde beide Parteien hinsichtlich der Zeugenschaft ausser Betracht geblieben sind. Schliesslich wollte man den Templern auch nicht zumuten, in dieser für sie höchst peinlichen Sache noch ein förmliches Zeugnis abzugeben.

Ein Bedenken gegen die Urkunde darf auch nicht der Umstand hervorrufen, dass unter den Augen, ja sogar unter Mitwirkung eines Bischofs, der das Eisen segnet, dieses Ordale sich abspielt. Von kirchlicher Seite suchte man allerdings diese Ordalien zu unterdrücken. Innozenz III. verbietet den Templern in Frankreich jede Teilnahme am gerichtlichen Zweikampf (Prutz, Malteser Urk. S. 49). Eine Abnahme der Ordalien ward aber erst bemerkbar, als das 4. Konzil von Lateran oder 12. allgemeines unter eben diesem Papste im Jahre 1215 diese als Versuchung Gottes verwarf und die Segnung der dabei zu verwendenden Gegenstände verbot. Cap. 18 lautet: De judicio sanguinis clericis interdicto et de duello ab eis non exercendo: et precipue ne quisquam sacerdos et diaconus purgatione aquae ferventis vel frigidae seu ferri candentis ritum cujuslibet benedictionis aut consecrationis impendat, salvis nihilominus prohibitionibus de monomachiis sive duellis antea promulgatis etc. Aber gerade dieses Vorgehen ist eine Bestätigung, dass sich die Geistlichkeit, vielleicht um allmählich heidnischen Gebräuchen christliche Ideen einzuimpfen, gar oft herbeiliess, bei diesen Ordalien mitzuwirken.

Wenn etwas auffallend, so wäre es dieses, dass nicht der beschuldigte Teil, die Templer, sondern der anklagende Probst des Nonnenklosters sich dem Ordale unterzieht.

1. Urkb. v. Halberstadt S. 241 Anmerkung, nach den Exzerpten aus den Urkunden des Klosters St. Jacobi-Burchardi von Ludwig Ferdinand Niemann († 1. März 1836) im Staatsarchiv zu Magdeburg.
2. Nach Niemann's Exzerpten l. c.
3. Urkb. v. Halberstadt S. 117 Nr. 136: Nos frater Widekindus domorum militie Templi per Alemanniam et Slaviam magister volumus notum esse...,

Auf ihre Besitzungen in Niendorf scheint eine Urkunde vom 21. April 1303 zu verweisen, in welcher Präzeptor Friedrich von Alvensleben bei Belehnung der Gebrüder Eilhard und Johann mit Templergütern in Liebenow unter den hiebei anwesenden Vasallen des Ordens auch einen solchen in Niendorf erwähnt[1]).

Über anderweitige Güter dieser Kommende sowie über die ferneren Schicksale derselben und ihres Besitzes erfahren wir Näheres durch eine Reihe von Urkunden, die größtenteils einen Verkauf bzw. Weiterverkauf darstellen. Eine Urkunde vom 26. April 1306 berichtet, daß der Präzeptor Friedrich von Alvensleben den Hof zu Halberstadt mit allen dazu gehörigen Gütern an die Gebrüder von Vrekeleben um 950 Mark Stendaler Silbers verkauft hat. Als solche Güter sind angeführt: eine Hufe im Flurbezirk Halberstadt; zwei Hufen in Wehrstede; eine Mühle samt Weidenschlägen, Äckern und Wiesen in Widecke; eine Hufe, der Zehnt von fünf Hufen, eine Mühle, ein Lehensgut mit acht Hofstätten sowie drei Weidengebüsche mit einer Wiese in Groß-Quenstedt; zwei Hufen und eine Hofstätte in Klein-Quenstedt; je eine Hufe in Ober- und Unter-Ronstedt; vier Hufen in Wiboye; zwei Hufen und eine Hofstätte in Klein-Harsleben; je eine Hufe und eine Hofstätte in Erchstedt und in Ströbeck; endlich der Zehnt von zwanzig Hufen in Niendorf[2]).

---

quod cum viri providi... consules et universitas burgensium civitatis Halberstad totam suam propritatem, que „withecke" vulgariter appellatur, et viam suam, que ducit per curiam nostram positam penes s. Jacobum, ...libere nobis atque nostris fratribus... contulissent..., nos autem... consulibus et burgensibus supradictis nostras turres cum capella S. Jacobi... necnon et proprietatem duarum arearum trans plateam ex opposito curie nostre site penes s. Jacobum positarum..., burgensibus ac civitati predicte contulimus in restaurum jugiter possidendas. hujus mutue donationis sunt testes: dominus Johannes presbiter in Halb., frater Johannes dictus Saul (?) in Supplingeborch, frater Geringus in Mugele curiarum provisores, frater Henricus de Langeboy... ac alii nostri fratres... datum Halb. anno Domini mcc LXXij, XVj. Kal. Aprilis.

1. Pomm. Urkb. VI S. 408/09 Nr. 4067: Insuper interfuerunt fideles vasalli nostri et domus vasalli... Hydenricus, prefectus in Niendorp; doch wird hierunter, wie der Zusammenhang der Urkunde anzudeuten scheint, wohl Neuendorf bei Bahn verstanden werden müssen.

2. Ledebur S. 257—261: Nos frater Fridericus de Alvensleve, domorum militie templi per Alemanniam et Slaviam praeceptor humilis... recognoscimus... quod cum ordo noster oppressus esset gravi onere debitorum... vendidimus... fratribus dictis de Vrekeleve... pro mille marcis quinquaginta minus Stendaliensis argenti curiam nostri ordinis, sitam in civitate Halberstadt, areasque circumjacentes ipsam in vinea et in sacco cum aliis reditibus infrascriptis: in campis Halberstadt unum mansum, in Werstede duos mansos cum areis adjacentibus; item molendinum in Widecke cum salicibus, pratis et agris adjacentibus; in magno Quenstede, unum mansum et decimam de V mansis, cum uno molendino ibidem, item unum allodium ibidem cum octo areis et tria silicta cum uno prato; item in parvo

Über den Besitz zu Groß-Quenstedt, der 1306 mitverkauft wurde, gibt noch Aufschluß eine Urkunde vom 18. Juni 1310. In dieser bestätigt Bischof Albert von Halberstadt die Schenkung eines neben dem Tempelhofe zu Groß-Quenstedt gelegenen Gutes, die der Ritter Konrad von Quenstedt dem Siechenhofe bei Halberstadt zum Unterhalte seiner daselbst untergebrachten Tochter gemacht hatte[1]).

Die Gebrüder Heinrich und Ulrich von Vrekeleben verkaufen die erworbenen Tempelgüter weiter: am 25. August 1327 an das Domkapitel zu Halberstadt den Zehnt von zwanzig Hufen bei Niendorf, der dem Kapitel schon früher gehört hatte, wozu noch Ulrich das von den Templern erhaltene Eigentumsrecht an diesen Hufen hinzufügte[2]); am 29. Juli 1329 an den Siechenhof bei Halberstadt eine Mühle in Groß-Quenstedt[3]), am 26. März 1333 eine Hufe Landes zu Unter-Ronstedt und den Zehnt von viereinhalb Hufen samt fünf Zehnthühnern zu Groß-Quenstedt an das Kloster zu St. Johannes Baptist und St. Johannes Evangelist unter den

---

Quenstede duos mansos et unam aream; in Ronstede superiori unum mansum; item in inferiori Ronstede unum mansum; item: in Wiboye II mansos liberos et II censuales ...; item in parvo Hersleve duos mansos et unam aream; in Erchstede unum mansum et unam aream; in Strobeke unum mansum et unam aream; item decimam de viginti mansis in Nyendorf inter campos Strobeke et Aspenstede ... Datum ... MCCCVI. in crastino b. Marci ewangelistae ... Testes hujus sunt reverendus ... dominus Albertus episcopus ... frater Hinricus de Benstede, commendator in Achim, frater Thidericus, commendator in Muchele, frater Ulricus, commendator in Oschersleve ... Diese Urkunde ist einem Transsumt vom 25. August 1327 entnommen. Vgl. Urkb. v. Halberstadt S. 240 Nr. 312, wo dieselbe Urkunde mit einigen geringen Abweichungen gebracht wird: in magno Quenstede iiij½ mansum ..., in Wiboye: j½ mansum liberos et j½ censuales. Ledebur lässt im Text S. 257 diese Güter bloss um 150 Mark verkauft sein, was wohl auf einem Versehen beruht.

1. Urkb. v. Halberstadt S. 254 Nr. 328: Albertus Halberst. ecclesie episcopus ... Conradus de Quenstede miles ... legavit curiam suam sitam in magno Quenstede ..., contiguam et vicinam curie Templariorum ibidem ab occidente, dilectis filiis fratri Windelmaro personaliter assistenti, procuratori quidem hospitalis leprosorum apud nostram civitatem Halb., et personis utriusque sexus degentibus in eodem, ... quia prefata curia infirmorum quandam filiam leprosam ejusdem militis suscepit quoad vite sue tempora nutriendam ... datum Wegheleve anno domini m. CCC.X., Xiiij. Kal. Juli. Vgl. Ledebur S. 262 nach dem Prov.-Archiv zu Magdeburg.
2. Ledebur S. 261 Anm. 128: Nos quoque Ulricus cantor predictus jus et proprietatem ipsius decime que per fratrem Fredericum de Aluensleue olim preceptorem generalem per Alemanniam ordinis templi approbantibus et ratificantibus magistro generali totoque capitulo dicti ordinis ante dampnationem, capituationem et inhibitionem administrationis et alienationis factas de ipso generali magistro et ordine etc. Nach dem Original im Prov.-Archiv zu Magdeburg.
3. Urkb v. Halberstadt S. 330 Nr. 429: Noverint ... omnes ..., quod nos Ulricus canonicus Nuenburgensis ecclesie et Hinricus miles, germani dicti de

Mauern von Halberstadt[1]); am 28. Mai 1337 an den Domkämmerer Themo, den Dekan Albrecht zu U. L. Frauen und den Kanonikus Johann von Gittelde zu U. L. Frauen den Tempelhof zu Halberstadt neben dem bereiten Tore mit zwei Hufen im Wehrstedter, einer Hufe im Halberstadter Flurbezirk, einer vierten, welche „Wydecke" hieß, samt Wiese und Weidengebüschen sowie dem Zins von einigen Hofstätten im sogenannten „Weingarten", unter Vorbehalt allenfallsigen Rückkaufes binnen Jahresfrist[2]). Mit Urkunde vom 25. Januar 1342 vermachte Albrecht, Dekan bei U. L. Frauen, seinen, also den dritten Teil jener Templergüter, die er unterm 28. Mai 1337 im Verein mit dem Domkämmerer Themo und dem Kanoniker Johann von Gittelde von den Gebrüdern Vrekeleven zu gemeinsamem Besitz erworben hatte, der Kirche St. Maria mit der Bestimmung, daß von dem Ertrag hieraus jährlich sechs Talente Pfennige ausgeworfen werden, von denen zwei Talente am Feste der heiligen Mutter Anna unter die Kanoniker und Vikare der genannten Kirche, je zwei weitere Talente an den Gedächtniß-

---

Vrekeleve, molendinum majori Quenstede situm, a magistro fratrum ordinis domus tunc existentis militie Templi et fratribus eisdem nobis venditum..., vendidimus... domino Hinrico, provisori domus leprosorum extra muros Halberstad ac conversis et personis domus ejusdem pro quindecim marcis Stendaliensis argenti... datum Halb. anno Domini milesimo CCC.XXIX, iiij. Kal. Augusti. Nach dem Orig. im Prov.-Archiv zu Magdeburg. Vgl. Ledebur S. 261 Anm. 129.

1. Ledebur S. 259 Anm. 127: nos Vlricus cantor ecclesie Nuenburgensis et Henricus fratres germani dicti de Vrekeleuen publice recognoscimus..., quod... domini Geuehardus prepositus, Geuehardus prior totumque capitulum ecclesie ss. Joh. Bapt. et Joh. ewangel. prope muros Halberstat. datis in pretium et totaliter exsolutis XXX. marcis cum dimidia steyndaliensis argenti... emerunt a nobis vnum mansum situm in campis ville inferioris Ronstede et decimam quatuor mansorum et dimidii in campis ville magne Quenstede cum quinque pullis decimalibus annuatim. Nos quoque... ius et proprietatem ipsius mansi et decime cum pullis, que per fratrem Fredericum de Aluensleuen olim preceptorem generalem ordinis militie templi per Alemanniam... in nos et fratres nostros legittime translata fuerunt, ...in dictam ecclesiam... transferimus in hiis scriptis... Datum... anno domini M.CCC.XXXIII. VII. kal. Aprilis. Nach dem Orig. im Prov.-Archiv zu Magdeburg. Ledebur schreibt im Text als Jahr 1323, während die Urkunde 1333 ergibt.
2. Urkb. v. Halberstadt S. 350 Nr. 454: Nos miles Hintzo de Vrekeleve ad notitiam omnium... cupimus pervenire, quod receptis in pretium centum marcis Stendalgensis argenti Halberstadensis ponderis..., de expresso consensu... domini Olrici prepositi Nyenburgensis, fratris nostri, ...vendidimus... domino Themoni camerario, Alberto decano s. Marie nec non Johanni de Ghetelde, canonico, ecclesiarum Halb., curiam Templi sitam in civitate Halb. juxta latam valvam cum duobus mansis sitis in campis Werstede et uno in campis Halb. et quarto, qui vulgariter dicitur „Wydecke", cum uno prato et salictis et XXXI. solidis in quibusdam areis sitis in loco, qui dicitur „Wyngarde", in civitate Halb... ea tamen conditione..., quod predicta bona infra annum a die b. Walburgis nunc preterito computandum pro eadem pecunia reemere poterimus, si nobis visum fuerit expedire... datum anno Domini M.CCC.XXX. septimo, in vigilia

tagen der Wohltäter bei den Seelenmessen sowie beim Jahrtag des Stifters unter die Anwesenden verteilt werden sollten[1]).

In einer Urkunde vom 4. April 1361 stellt die Stadt an das Stift zu U. L. Frauen wegen des Turmes am Burchardi-Tore einen Revers aus, sich zugleich verpflichtend, die Freiheit des Templerhofes, der Eigentum des Stiftes zu U. L. Frauen ist, ebenso anerkennen zu wollen wie jene des anderen Tempelhofes, welcher dem Domkapitel gehört[2]).

Des einstigen Tempelhofes wird auch gedacht in einer Urkunde vom 6. Februar 1400, in welcher sich Hinze Derenburg anstelle des verstorbenen Hinze Brockenstedt verbürgt. Dieser letztere war Bürge gestanden für seinen Bruder Hermann, welcher den Domvikaren Heinrich von Pattensen dem Älteren und dem Jüngeren zwanzig Malter Waizen jährlicher Lieferung verschrieben hatte[3]).

Mit Urkunde vom 26. Januar 1442 gibt das Stift zu U. L. Frauen den Tempelhof am Breiten Tore in Erbzins an Heinrich Engelbrecht und seine Ehefrau Hanna. Bemerkenswert ist, daß

ascensionis domini. Nach dem Orig. im Magd. Staats-Archiv. Vgl. Ledebur S. 261 Anm. 130: Dieser scheint das andere Exemplar der Urkunde, von welchem Gustav Schmidt in seiner Anmerkung spricht, benützt zu haben, da er „Weyrstede" schreibt.

1. Urkb. v. Halberstadt S. 363 Nr. 466: Albertus... decanus, Albertus thezaurarius, Volcmarus scholasticus totumque capitulum ecclesie s. Marie virginis in Halberstad ...nos presentibus protestamur, quod... dominus Albertus, nostre ecclesie decanus predictus, tertiam partem bonorum quondam Templariorum, tam in curia prope valvam latam quam in jugeribus quatuor mansorum in campis prope civitatem sitis ac denariis triginta solidorum in areis in platea, que Vinea dicitur, sitis, ad ipsum... spectantem, pro remedio anime sue et suorum progenitorum et benefactorum libere nobis ac ecclesie nostre contulit... de quibus bonis ordinavit sex talenta denariorum annis singulis eroganda, quorum duo talenta in festivitate b. Anne... inter presentes tam canonicos quam vicarios instituit dividenda... et duo talenta in memoria omnium benefactorum, quam... in missis animarum in medio monasterii instituit peragendam, et reliqua duo talenta in anniversario proprie persone, postquam ipsum Deus de medio sustulerit, ordinavit inter presentes modo consimili dividenda. Datum... anno Domini m.ccc. xLij, in conversione s. Pauli apostoli gloriosi. Nach dem Orig. im Magd. Staatsarchiv. Ledebur kennt diese und die hinsichtlich Halberstadt noch folgenden Urkunden nicht.
2. Urkb. v. Halberstadt S. 411 Nr. 519: ok wille we, dat de Tempelhof, den dat vorgenante goddeshus tu unser Vrowen tu Halb. heft, vri si lik dem andern Tempelhove, de bi disseme lit, den unse heren de domheren hebben, na goddes bort dusent jar drehundert jar in dem eyn unde sestigesten jare, in sente Ambrosius daghe des heylighen bischopes. Gustav Schmidt bemerkt zu dem hier an erster Stelle erwähnten Tempelhof: Gemeint ist der Hof der Templer am Breiten Thore; in dorso steht: super libertate curie nostre templar. prope latam valvam site.
3. Ebenda S. 554 Nr. 670: unde an sinem huse unde hove, dat dar belegen is tu Halb. in dem Bredenwege, negest dem Tempelhove... na goddes bort in dem verteynhundersten jare, des vridages na unser leven Vrowen dach to lechtmessen. Nach dem Orig. imMagd. Prov.-Archiv.

dieser Hof der „große Tempelhof" genannt wird[1]). Aufgrund dieser und der Urkunde vom 4. April 1361 dürfte vielleicht der Vermutung Ausdruck gegeben werden, daß jenes Drittel, welches der Kanoniker Johann von Gittelde zu U. L. Frauen am Tempelhofe nebst Zubehörung sich erworben, gleich jenem des Dekans Albrecht an das Stift zu U. L. Frauen gekommen und daß somit diese zwei Drittel den „großen Tempelhof" gebildet haben, während der Anteil des Domkämmerers Themo dem Domkapitel zugefallen sein mag und zum „andern Tempelhof" wurde. Eine Urkunde vom Jahre 1456 spricht von einer Hofstätte, die einstens Templereigentum war und Anlaß zu einem Streite zwischen dem Kloster St. Jakob und der Stadt gegeben hatte[2]).

Ein letztes Mal findet der Tempelhof Erwähnung in einer Urkunde vom 5. Oktober 1467, nach welcher Bischof Gebhard zwischen der Stadt und der Geistlichkeit eine Aussöhnung vermittelt[3]). Es ist hier vermutlich jener Teil des ehemaligen Templerhofes zu verstehen, welcher als der „andere Tempelhof" an das Domkapitel gekommen ist.

Als weitere Niederlassungen bzw. Güter in der näheren oder entfernteren Umgebung von Halberstadt werden, jedoch ohne hinreichende Begründung, noch die Orte genannt: Quedlinburg bei der St. Aegidikirche, Schadeleben, Ermsleben und Konradsburg[4]), ferner Ruetenberg (Kuckenburg?)[5]) sowie das Bergschloß Lohra (südwestlich von Nordhausen)[6]).

1. Ebenda S. 209 Nr. 920 (Halb. F. F. 30): We Johan deken unde dat capitel g(em)eyne to unser leven Vrawen to Halberstad bekennen ..., dat we ... den hof vor dem Bredendore to Halb. binnen der stad, de de het de grote Tempelhof, de unses goddeshuses egen, ... to ervem tinse gedan hebben deme vorsichtigen Hinreke Engelbrecht unde Hanneken siner eliken husvrawen unde oren erven ... na goddes bord veyrteynhundert jar darna in deme twey und veyrtigesten jar, am frygdage na sunte Angneten de hilgen juncfrawen.
2. Ebenda S. 262 Nr. 983: Bischof Burkard bezeugt, dass der Domdekan Dietrich Domnitz und der Dekan zu St. Bonifacii Albrecht Holteker auf seinen Befehl den Streit zwischen dem Kloster St. Jacobi (Probst Herm. Gieseke, Äbtissin Katharina) und dem Rathe der Stadt geschlichtet haben. Es handelte sich um die Wort, auf der das Haus Oldings gestanden, zwischen dem Kloster und dem Stadtgraben, wo die Stadt einen neuen Graben gezogen hat: Die Wort hatten die Bischöfe Konrad und Friedrich von den Tempelherren erworben und damals sich mit der Stadt deshalb geeinigt. Die Stadt soll dem Kloster 10 Mark zahlen
3. Ebenda S. 291 Nr. 1030 (Halb. L. 20): unde so de rad de muren by deme Tempelhoffe ok gebroken hebben, dar mogen si up deme walle eyn doer maken ... unde den slottel deme capitel tome dome antwerden ... to Wegeleve, ... ame mandage na Francisci, na Christi unses heren gebort virteynhundert darna in deme seven unde sestigesten jare.
4. Ledebur S. 262.
5. Ledebur S. 266.
6. Lejeune II, 304: tous les fonds qu'ils possédoient ... dans Lora ... pas-

Oschersleben, nordöstlich von Halberstadt, ist Kommende, da beim Güterverkauf in Halberstadt vom 26. April 1306 ein Comthur Ulrich von Oschersleben als Zeuge aufgeführt ist[1]).

Magdeburg, Kommende. Die erste Erwähnung findet dieser Tempelhof in einer Urkunde vom 31. Dezember 1262, wo gelegentlich des großen Güterausgleiches der Kommende Quartschen mit den Markgrafen Johann und Otto von Brandenburg ein Bruder Goswin von Magdeburg als Zeuge genannt ist[2]). Oder sollte hier der Ausdruck „de Madeburg" nur einen Familiennamen darstellen? In einer Urkunde vom 23. Juni 1304, nach welcher Heinrich und Friedrich von Alvensleben zu Exleben den Templern einen auf acht Hufen in Klein-Rodensleben ruhenden Zins überlassen, wird des Templerhofes in Magdeburg gedacht, dem die genannten Hufen zu eigen sind[3]). Wir erfahren auch den mutmaßlichen Grund dieser Schenkung. Nach Wohlbrück sollte wahrscheinlich tags darauf, am St. Johannisfeste, einem der vornehmsten Feste der Templer, Gebhard, ein Sohn Friedrichs, zu Magdeburg in den Orden aufgenommen werden[4]). Tatsächlich gehörte dieser Gebhard, wie eine Urkunde vom 8. April 1306, die seiner als Verstorbenen gedenkt, ersehen läßt, dem Orden an[5]).

Eine Anmerkung zur sog. „Magdeburger Schöppenchronik" nennt Comthureien in dieser Stadt sowie in den hier nachstehend besprochenen Orten: Mücheln, Wichmannsdorf und Jerdesdorf[6]).

sèrent... une partie à l'hôpital et l'autre à diverses églises. Vgl. Ledebur S. 268.

1. Vgl. Urkunde S. 98 Anm. 2: frater Ulricus, commendator in Oschersleve.
2. Riedel Cod. dipl. Brand. I. Hpttl. Bd. 19 S. 5 Nr. VIII: frater Gozwinus de Madeburg.
3. Riedel I. Hptti. Bd. 17 S. 49 Nr. XVII: Nos Hinricus et Fredericus, fratres de Aluensleue dicti, de Arkesleue, recognoscimus... quod licet... dominus noster Bernardus, prepositus magd. ecclesie, ius percipiendi XII solidos de advocacia VIII mansorum in paruo Rodensleue sitorum ad curiam dominorum templariorum in magdeburg proprietatis titulo pertinencium, nobis vendidisset nobisque in feodo contulisset, nos pro nobis et nostris heredibus..., in hiis scriptis renunciamus predictis XII solidis... dimittentes... dominis Templariis... possidendos... Datum Magdeburg, anno domini MCCCIIII. In vigilia beati iohannis baptiste. Nach dem im Hundisburg'schen Archive befindlichen Originale.
4. Wohlbrück, Geschichtl. Nachr. I. Tl. S. 180/81.
5. Wohlbrück, ebenda I. Tl. S. 125/26: Nos milites Henricus et Fredericus dicti de Aluensleue protestamur..., quod postquam compararemus sanctimonialibus in veteri Haldensleue pro decem marcis pactum... vnius mansi siti in campo ville Glisingen... donauimus... Conventus vero... in fer. II. ante quat. tempora, que occurunt in aduentu Domini missam pro defunctis et vigilias solemniter decantabit, ...anniversarium domini Gh. patris nostri et domine Metildis matris nostre, domini Gh. fratris nostri, ...domini Gh. junioris, domini Gh. qui fuit templarius... communiter peragendo... Dat. Arxleue ao. dni MoCCCoVIo. fer. VI. septimane pasche. Nach einer Abschrift im Halb. Dom-Archiv.
6. Magdeburger Schöppenchronik in Die Städtechroniken I, 181 Anmerkung von Janicke: Die vier Comthureien des Templerordens im Erzstift

Mücheln bei Wettin, Kommende. Dieser Ort gehörte im 12. und noch bis in die zweite Hälfte des 13. Jahrhunderts dem Geschlechte derer von Mücheln. So ist im Jahre 1162 ein Otto de Mochile Zeuge beim Gütertausch zwischen dem Erzbischof Wichmann von Magdeburg und dem Kloster Niemburg; 1231 ein Arnoldus de Muchele Zeuge in einem Briefe, den Landgraf Heinrich von Thüringen dem Kloster Ilefeld erteilt und noch im Jahre 1268 wird ein Fridericus de Muchele als Zeuge genannt in einem Verkaufe Beringers von Brisenitz an das Kloster Pforte zu Naumburg[1]). Auf welche Weise nun dieser Besitz, ob mittelbar oder unmittelbar, ob durch Kauf, Schenkung oder Tausch von dieser Familie in die Hände der Templer gelangte, läßt sich nicht mehr feststellen, gewiß ist aber, daß er Templerniederlassung wurde. Zu dieser Niederlassung gehörte unter anderem auch Döblitz und das jus patronatus der Kirche zu Wettin, welch letzteres der Graf Konrad von Brehna am 15. November 1269 den Templern geschenkt hatte, eine Schenkung, welcher der Erzbischof Konrad von Magdeburg mit Urkunde vom 22. Juli 1273 die Bestätigung erteilte[2]). Doch kaum ein Vierteljahrhundert behielten die Templer dieses Patronat von Wettin; denn nach Urkunde vom 3. März 1295 tauschen sie vom Erzbischof Erich das Patronat von Groß-Weddingen gegen jenes ein, der ihnen außerdem zum Ersatz für den ihnen von seinen Mannen zugefügten Schaden auch noch ein Allodialgut zu Lobitz und Deutleben überweist[3]). In einer Urkunde

---

Magdeburg sind die in der Stadt Magdeburg (Nach Hoffmann I, 224 da, wo jetzt das Haus Prälatenstrasse 35 liegt), in Mücheln (Magdeb. Gesch.-Bll. 1867, S. 470), in Wichmannsdorf (Ebendas. S. 141) und in Jerdekesdorf (Nach Behrens in v. Ledeburs Archiv I, 140 ff. Gehringsdorf bei Kl. Meyendorf Kr. Neuhaldensleben. S. v. Ledebur, Archiv XVI, 248 ff. — Vgl. Gmelin, Schuld oder Unschuld etc. S. 469 Anm. 2, der zu diesen 4 Comthureien Süpplingenburg rechnet, ohne dieses weiter zu begründen.

1. Dreyhaupt II. Tl. Beylage sub B „Geschlechtsregister" S. 95, XCVII.
2. Ledebur S. 247: Die Originale dieser beiden Urkunden befinden sich im Magdeburger Prov.-Archiv; von letzterer teilt Gercken cod. dipl. VI, 403 einen Abdruck mit, jedoch mit Datum vom 24. Juli 1283.
3. Dreyhaupt II. Tl. S. 927 Nr. 589: Ericus Dei gratia sancte Magdeburgensis ecclesie archiepiscopus... recognoscimus... protestantes, quod cum inter nos et magistrum et fratres domus militie Templi per Alemanniam super jura patronatus ecclesie in Within esset dissensio suborta, ita secundum modum infra scriptum terminata extitit... Nos... cum magistro et fratribus predictis permutationem fecimus juris patronatus ecclesie predicte in Within cum jure patronatus ecclesie in Magno Weddingen... Item quia homines nostri damna quedam bonis et hominibus ad magistrum et fratres predictos pertinentibus intulerunt, nos in recompensam damnorum hujusmodi allodium in Liobesiz cum tribus mansis et dimidio in campis villarum Diudelebe et Liobesiz sitis ...de quibus etiam allodio et mansis antedictis magister et fratres de curia Muchele octo choros annone... plebano et ecclesie in Within dare annis singulis consueverant... magistro et fratribus predictis donavimus... Item... curie in Wichmanstorp pratum, quod vulgariter dicitur Hohewisch, cum lignis quibusdam ibi-

vom 17. März 1272 wird unter den Zeugen ein Bruder Geringus in Mugele als Provisor eben dieses Templerhofes namhaft gemacht[1]) und beim großen Güterverkauf in Halberstadt am 26. April 1306 wird neben andern ein Thiderich, Comthur in Mücheln, als Zeuge erwähnt[2]).

Die Kommende Mücheln kam zunächst an die Johanniter; denn in Urkunde vom 16. Dezember 1317, mit welcher der Johanniterbruder Paulus von Mutina einen Beschluß des zu Frankfurt am 18. Oktober 1317 abgehaltenen Generalkapitels, die Einziehung aller ehemaligen Templergüter betreffend, bekannt macht, wird ein Johannitercomthur von Mücheln genannt[3]). Darnach gelangte Mücheln samt Döblitz an den Orden der regulierten Chorherren der heiligen Märtyrer von der Busse, welche die Regel des heiligen Augustinus befolgten. Doch entzieht es sich unserer Kenntniß nicht bloß wann, sondern auch wie dieser Übergang stattgefunden[4]).

Zum Nachweis, daß genannter Orden dieses Templergut wirklich besessen hat, kann Dreyhaupt verschiedene Klosterdokumente angeben: einen Revers des Ordensobersten Johann und des Priors Siegfried, d. d. Giebichenstein Ao. 1376, worin sie dem Ritter Hermann Schroyen, seinem Bruder Bußen und dem Knappen Hans Stoiven versprechen, alljährlich Vigilien und Seelenmessen zu halten dafür, daß diese dem Kloster einen Weinberg bei Lopeza für immer sowie ein Wispel Getreide jährlicher Gilde im Dorfe Lekwitz auf neun Jahre geschenkt; einen Kaufbrief Dieterichs von Damutz und seiner Mutter, Ao. 1376, nach welchem diese ihr Gut Dobelitz samt Kirchlehen daselbst an die Brüder der heiligen Märtyrer des Klosters zu Mücheln für 100 Schock Creutzgr. verkaufen; einen Kaufbrief des Ritters Hans von Hoym sowie der Knappen Albrecht und Bethemann von Lobesitz, d. d. Ao. 1379, in welchem diese dem Kloster Mucheln zwei Breiten Landes auf dem Felde zu Wettin, 60 Schock Zehnten, die eine Hälfte auf dem Felde zu

dem adjacentibus necnon alterum dimidium mansum situm in quodam loco, qui Rod vocatur, que omnia Joannes dictus de Grunenborch a nobis tenet et tenuit jure pheodali, in jus proprium donavimus... Datum... Magdeburg, anno domini MCCLXXXXV. quinto nonas Martii. Lobitz besteht nicht mehr.

1. Vgl. Urkunde S. 97 Anm. 3: ...frater Geringus in Mugele curiarum provisores...
2. Vgl. Urkunde S. 98 Anm. 2: frater Thidericus, commendator in Muchele.
3. Vgl. Urkunde S. 81 Anm. 7: fratris Joannis de Helfenstein, commendatoris in Mechele.
4. Dreyhaupt II. Tl. S. 925/26: Dieses Tempelherrenguth Mücheln samt Döblitz ist nachher an den Orden Canonicorum Regularium der heiligen Martyrer von der Busse Regulae S. Augustini, doch ungewiss zu welcher Zeit, gelanget, welcher dasselbe bis zu Ertzbischoff Ernesti Zeit bessen hat... Diesem Orden nun und zwar dem Kloster S. Marci zu Cracau in Pohlen hat Mücheln als Priorat angehört, auf dem ein Pater als Prior nebst einem Ordensbruder sich aufhielten.

Leckwitz, die andere Hälfte auf dem Felde zu Lobesitz, eine halbe Mark Geldes und einen Werder zu Dobelitz um 40 Mark Brandenburger Silbers verkaufen; einen Brief, d. d. Giebichenstein 1376, in welchen Merckel von Hoym, Schenk des Erzbischofs Peter von Magdeburg, dem Kloster zu Mücheln einen Hof in dem Dorfe Goyken übergibt, der fünf Creutzige Groschen jährlicher Gülde an Zinsen liefert; ein Privilegium des Erzbischofs Peter vom Jahre 1379, durch welches er die dem Orden in Mücheln durch den Ritter Hans von Hoym und die Knappen Albrecht und Bethmann von Lobesitz übermachten Schenkungen an Gütern und Einkünften bestätigt; einen Brief vom Jahre 1376, nach welchem Beteke, Bussen und Eschwin Ricken auf den Zehnt im alten Dorfe, auf dem Felde und der ganzen Markung zu Dobelitz, den sie von Alters her gehabt, zugunsten des Klosters Mücheln verzichten; endlich einen Brief des Erzbischofs Albrecht d. d. Calbe Ao. 1389, worin er allen, welche das Kloster Mücheln besuchen, zum Bau desselben ein Almosen geben und ihre Sünden bereuen, einen Ablaß von einem Jahre und 40 Tagen gewährt.

Neben diesen Klosterdokumenten, die nach Dreyhaupt nur ein fragmentarisches Verzeichnis darstellen, gibt es über vorwürfigen Gegenstand noch zwei im Wortlaut vorliegende Urkunden, die allerdings erst der nachfolgenden Zeit angehören. In der Urkunde vom 16. August 1455, in welcher Erzbischof Friedrich von Magdeburg einen Tausch von Grundstücken zwischen dem Kloster zu Mücheln und den Gebrüdern von Ammendorf bestätigt, wird ein Prior Michael Hertel zu Mücheln als Mitglied des Ordens der heiligen Märtyerer bezeichnet[1]). Aus Urkunde vom 23. August 1502 erfahren wir, daß schwere Schicksalsschläge das Kloster heimsuchten: der letzte Prior Peter ward ermordet, das Kloster stand über 12 Jahre verlassen, die Gebäude drohten dem Einsturz, Grund und Boden lagen wüst und brach. Nachdem das Mutterkloster in Krakau keine Miene machte, diesem bedauerlichen Zustand ein Ende zu machen, nahm Erzbischof Ernst von Magdeburg Veranlassung[2]), das Kloster als herrenloses Gut an sich zu ziehen und es kurzer Hand mit allen Zubehörungen an das Kloster

1. Dreyhaupt II. Tl. S. 932/33 Nr. 594: Wir Friederich... Ertzbischoff zu Magdeburg Bekennen..., das vor vns kommen sind Er Michel Hertel, Prior zu Müchel vor Wettyn gelegin, ordens der heiligen Merterer... und Heinrich, Jürge, Nicolaws vnd Curd gebrüder gnant von Amendorff, ... vnd haben vns angericht, wie das gnanter Er Michel eyne Hufe Landes vff Kortzene marcke in dem Gerichte zu Rotemburg gelegen... vnd die gnanten von Amendorff eine halbe Hufe Landes vff Dobelitz Marcke bie Michele gelegin... haben, vnd weren in willen solchen Acker... mit einander zu wechselne, ... Also habin wir... vnsern willen... zu solchem Wechsel gegeben... Gebichinstein nach Christi vnsers Hern Geburt Thusend vierhundert darnach im funff vnd funfftzigsten Jare, am Montage nach Assumpcionis Marie virginis gloriosissime.
2. Dreyhaupt II. Tl. S. 933 Nr. 595: Ernestus... Magdeburgensis archi-

St. Moriz in Halle zu verkaufen. Über die näheren Umstände des an dem Prior Peter verübten Mordes unterrichtet uns ein Zeugnisakt, den der Probst des Klosters zum Neuen Werck Johann Pals im Jahre 1510 aufgenommen und den wir deshalb berühren, weil darin auch der Templer Erwähnung getan wird. Nach diesem Zeugnisakt ist der genannte Prior um das Jahr 1490 bei der Heuernte auf einer Wiese zu Döblitz von seinem eigenen Knecht erstochen worden, worauf der einzige Ordensbruder, den er noch bei sich hatte, ins Mutterkloster nach Polen entlief. Unter den verschiedenen Zeugenaussagen erscheint besonders merkwürdig jene des Curd von Trotha, Herrn der Burg zu Wettin, der erklärte, daß er bei seinen sechzig Jahren nicht bloß den ermordeten Peter, sondern auch mehrere seiner Vorgänger, einen Konrad und einen Michael, gekannt und daß zwischen dem Mutterkloster zu Krakau und dem davon abhängigen Priorat zu Mücheln ein reger Verkehr bestanden. Dieser Aussage fügt er die Bemerkung an, daß den Ort ehedem die Templer besessen haben[1]).

Wichmannsdorf[2]), Kommende. Diese ist erwiesen zunächst durch mehrere Urkunden, die sich zum Teil auf deren Güter im Dorfe Bülstringen beziehen. Im Jahre 1289 überließ der Graf Konrad von Wenigerode den Templern in Wichmannsdorf die Lehensherrlichkeit über einen Teil des Dorfes Bülstringen für

episcopus... Cum itaque diuturnam desolationem prioratus ecclesie beate Marie Virginis in loco desolato Mucheln Magdeburgensis nostre dioceseos, in quo olim una duntaxat persona sub titulo priorum et raro due residere consueverunt, se de ordine canonicorum regularium sancti Augustini de poenitentiis sanctorum martyrum asserentes, vidimus... in dissipationem et desertionem bonorum ecclesie supradicte... pervenire. Ex quo per annos duodecim effluxos vel ultra idem prioratus obitu cujusdam Petri sacerdotis ultimi priorum... miserabiliter interfecti continuo jam vacaverit, nemine ejusdem ordinis..., qui ipsius prioratus possessionem reciperet, apparente... Ne igitur ipsius loci fundus, ...aliaque bona immobilia ecclesiastica quaecunque ad supradictum prioratum in Mücheln quomodolibet pertinentia ex toto dissipentur... ideoque... eundem prioratum... cum omnibus juribus et pertinentiis suis... dilecto Theodorico preposito et conventui monasterii sancti Mauricii prefati ordinis sancti Augustini canonicorum regularium intra muros oppidi nostri Hallis predicte Magdeburgensis nostre dioceseos... incorporamus... recepimus ab iisdem mille ac ducentos florenos auri Renensis... Dat. Hallis in Arce sancti Mauricii die Fabii XXIII. mensis Augusti anno Domini millesimo quingentesimo secundo.

1. Dreyhaupt II. Tl. S. 926: ...er habe denselben Er Peter wohl gekannt, ...habe getragen ein weissen Rock und einen schwartzen Mantel über den Rock, auf dem Rocke sey gestanden ein roth Creutz, und sey des Ordens von Cracau gewesen, er habe auch wohl etliche von Cracau gesehen, die heraus seyn gekommen desselbigen Ordens, ... er habe einen vor Er Peter gekannt mit Nahmen Er Conrad, und vor Er Conrad einen mit Nahmen Er Michael, alle eines Ordens. Und habe wohl hören sagen dass vor Zeiten Templarii allda gewest seyn, und solle dazu gehöret haben Wettin, Rothenburg und Bernburg halb.
2. Wohlbrück, Geschichtl. Nachr. I. Tl. S. 217 nach Walther's Magdeb. Merkwürdigk. X, 440: Wichmannsdorf lag unweit Hundisburg zwi-

10 Mark Silbers und schenkte ihnen dazu noch das Dorf Wolfshausen[1]). Mit Urkunde vom 3. März 1295 schenkte der Erzbischof Erich von Magdeburg dieser Kommende eine Wiese, die sogenannte „Hohewisch" sowie eine halbe Hufe Feldes im „Rod", Güter, welche bis dahin ein gewisser Johann von Grunenburg zu Lehen getragen[2]). Mit Urkunde vom Jahre 1299 überließ der Ritter Bruno von Eisleben, um die Aufnahme seines Sohnes in den Orden zu erreichen, der Kommende zu Wichmannsdorf das Nutznießungsrecht an fünfeinhalb Hufen und fünf Höfen zu Bülstringen, durch deren Verkauf seitens des Grafen Konrad von Wenigerode er Lehensmann der Templer geworden war[3]). In Urkunde vom Jahre 1304 begegnen wir einem der hervorragendsten Comthure von Wichmannsdorf in der Person Friedrichs von Alvensleben, der damals bereits Präzeptor von Deutschland und Slavien war und im Verein mit dem Comthur Bertram von Veltheim einen Vergleich zuwege bringt[4]). In letzterer Eigenschaft verkaufte Friedrich von Alvensleben, der auch nach seiner Erhebung Comthur von Wichmannsdorf geblieben war, am 15. September 1307 das Dorf Bülstringen sowie eine jährliche Hebung von 45 Schillingen im Dorfe Groppendorf um 300 Mark Stendaler Silbers an seinen leiblichen Bruder Albert von Alvensleben[5]).

In den Regesten Clemens V. werden Tempelbrüder in den Häusern von Wichamnesdorf, Bolszede und Jondingesdorf aufgezählt; demnach wären auch das letztere und Bolszede (Volpke südöstlich von Helmstedt? Bollstedt bei Mühlhausen?) als Kommenden anzusprechen[6]).

---

schen Alt-Haldensleben und Süpplingen, ist aber schon seit langer Zeit wüst. Jedoch kennt man seine Stelle noch in dem sog. Sandholze und nennt sie Wierstorf.

1. Wohlbrück, ebenda S. 190; vgl. Ledebur S. 244.
2. Vgl. Urkunde S. 104 Anm. 3.
3. Ledebur S. 245.
4. Vgl. Urkunde S. 92 Anm. 3.
5. Wohlbrück, Geschichtl. Nachr. I. Tl. S. 189: Nos frater Fredericus de Aluensleue. domorum milicie templi per Alemanniam et Slauiam preceptor humilis. tenore presencium recognoscimus... quod maturo habito consilio fratrum nostrorum... vendidimus dno. Alberto de Aluensleue militi fratri nostro carnali. pro trecentis marcis Stendalgensis argenti. villam nostram Bulsteringhe cum omni... et in villa Gropendorp. quadraginta quinque solidos denariorum... Datum... in curia Wichmanstorp. anno dni. MoCCCoVIIo. in crastino exaltationis sancte Crucis. Nach dem Orig. im Hundib. Archiv.
6. Reg. Clem. Nr. 5888 d. d. 24. Sept. 1310: Licet cunctis... archiepiscopus mandatis nostris obediens reverenter fratrem Fredericum magistrum ipsorum in Alemania et quosdam alios ipsius ordinis Templariorum fratres in curiis sive domibus Wichamnesdorf ac Bolscede et Jondingesdorf, Halberstadensis diocesis, infra dominum ecclesiae Magdeburgensis consistentibus, capi fecit juxta mandatum huiusmodi una die. Dat. in prioratu de Gransello... Vgl. Riedel I. Hptt. Bd. 24 S. 352 Nr. XLIX, wo dieselbe Bulle gebracht wird, jedoch mit Datum vom 4. Dez. 1310, dem Ausfertigungsort

Jerdekesdorf, Jerdesdorf[1]), wahrscheinlich bloßes Templergut. Wenn nach Urkunde vom 9. September 1296 in Übereinstimmung mit dem Stift St. Johann zu Halberstadt einem Templerpriester die Seelsorge an der Kirche in Gerdekesdorf, deren Patronat den Templern zustand, übertragen wurde[2]), so muß nicht gerade eine Kommende daselbst bestanden haben; wurde doch in jenen Zeiten die Seelsorge über sehr weite Gebiete vielfach von einem Zentralpunkte aus betätigt, wobei man sich der Pferde bediente, was die an manchen Orten noch heute üblichen Haferlieferungen bezeugen. Auf ein bloßes Besitztum scheinen auch die Regesten Clemens V. hindeuten zu wollen, wenn sie einen Hof oder Kornspeicher Gerdekesdorf erwähnen[3]). Zwar wird in der schon gebrachten Anmerkung zur „Magdeburger Schöppenchronik" unter den Comthureien des Hochstiftes Magdeburg auch Jerdekesdorf genannt[4]), indessen fehlt es an einem Beweise dafür.

Noch werden hier mit den Templern in Zusammenhang gebracht die Orte: Angern, Groß-Aulosen, Görzke[5]), Salzwedel, Flechtingen, Hundisburg bei Neuhaldensleben, Bahrendorf, Schönebeck, Brumby bei Kalbe, Werben südlich von Merseburg, Linderburg,

---

Avignon und den Ortsbenennungen: Wichamnisdorp, Rolstede und Jerdingesdorp.

1. Nach Ledebur S. 265/66 das heute nicht mehr bestehende Gerstendorf zwischen Artern und Voigtstädt, nach Wilcke II, 38 bei Seehausen a. d. Aller gelegen.

2. Ledebur S. 265: Nos frater Bertrammus dictus de Esbecke, dei gratia preceptor domorum militie Templi per Alemanniam et Slaviam... recognoscimus..., quod... dominus Ludolfus prepositus, totumque capitulum ecclesie s. Joh. extra muros Halberstat, ...nobiscum et fratribus nostri ordinis concordauerunt vnanimiter in hunc modum, vt prepositus jam dictus vel qui pro tempore ibidem fuerit, ...debeat porrigere curam animarum ecclesie Gerdekestorp, cuius ius patronatus ad nos pertinere dinoscitur, vni sacerdotum nostri ordinis, qui a nobis vel aliquo nostrorum successorum ad eandem fuerit presentatus, ...ad eandem curam instituet loco sui... Ne autem ecclesia s. Johannis predicta suo iure fraudetur, preceptor, qui nunc est uel pro tempore fuerit, Gerdekestorp preposito supradicto dimidium fertonem Stendaliensis argenti pro omni iure synodatico in festo b. Galli singulis annis dabit... anno domini M.CC.XCVI, in crastino natiuitatis Marie virginis gloriose. Nach dem Orig. in Magdeb. Prov. Archiv.

3. Reg. Clem. Nr. 8347 d. d. 25. Juli 1312: etiam pro eo, quod quamdam aliam ecclesiam dicte diocesis, sitam in curia sive in grangia dicta Gerdegesdorp, ejusdem diocesis, que dominii Magdeburgensis extitit, et que quondam ordinis milicie Templi Jerosolimitani extiterat...

4. Vgl. S. 103 Anm. 6.

5. Leutinger, Opera omnia tom. II Topographia Marchiae S. 1140: Ex eorum spoliis multi in Marchia ditati non pauci egregia praedia et arces, quas operosas in locis natura firmis inhabitabant ad suos heredes transmiserunt. Sic Angeriam Schulenburgii, Aulosiam Jagouii, Garzinum Pfulii, Falkenhagium Hohendorfii; und ebenda S. 1143: Templinum Templariorum opera exstructum.

Ullenburg[1]), Dommitzsch nordwestlich von Torgau, Deuben nordwestlich von Zeitz[2]) und Aken westlich von Dessau[3]).

Helmsdorf, nordwestlich von Mühlhausen: Diesen Ort bezeichnet Ledebur[4]) unter Berufung auf eine Urkunde vom 24. Februar 1283[5]) irriger Weise als Templersitz. Wohl mag der Ausdruck militie Xpi Templi der Urkunde dazu angetan sein, einen derartigen Irrtum herbeizuführen. Indes läßt die mehrmalige Wendung ordinis S. Lazari derselben Urkunde ersehen, daß Graf Albert von Gleichen zur Gründung einer Niederlassung in Helmsdorf die im genannten Schriftstück aufgeführten Güter nicht den Templern, sondern den Lazaritern zugewiesen hat.

Topstädt bei Weißensee, jetzt Ober- und Unter-Topstädt: Daß dieses eine Kommende der Templer war, die schließlich in die Hände der Johanniter gelangte, erfahren wir aus mehreren Urkunden der Johanniter. In Urkunde vom 2. August 1312 macht Helferich, Prior der deutschen Johanniter-Ordensprovinz, bekannt, daß ihnen Erzbischof Peter von Mainz den Tempelhof zu Topstädt samt allen dazu gehörigen Gütern überwiesen habe gegen das Versprechen, diesen Hof an den Erzbischof wieder zurückzustellen, wenn der Papst eine andere Verfügung über diese Güter treffen würde[6]), während Urkunde vom 16. Dezember 1317 den Stellvertreter des Johanniter-Generalvisitators Paul von Mutina als

---

1. Ledebur S. 242/43 (Salzwedel, Flechtingen, Werben) und S. 249 (die übrigen). Dagegen ist Werben an der Elbe, nordwestlich von Havelberg, Johannitersitz, den nach Pflugk-Harttung S. 46 Albrecht der Bär 1160 gegründet hat. Vgl. auch Delaville le Roulx III. p. 72 Nr. 3068: 17 août 1263, Freienstein. Jean I., margrave de Brandebourg, donne aux Hospitaliers de Werben cinq manses de terre et l'église de Blumenthal.
2. Wilcke II, 40.
3. Ledebur S. 248 führt dieses aufgrund von Bruno's Beschrb. der Stadt Aken S. 19 an, ohne sich jedoch mit dieser Ansicht zu identifizieren; denn gestützt auf Erath cod. dipl. Quedlinb. p. 497, wo ein Hinricus sacerdos in Aken commendator ord. S. Mariae de domo Theutunica 1356 genannt wird, fährt er weiter: Wie dieses so oft der Fall ist, findet hier eine Verwechslung mit dem deutschen Orden statt.
4. Ledebur S. 268.
5. Guden tom. I. S. 798 Nr. CCCLXXIII: Hinc est quod nos Albertus, Dei gratia comes de Glichen, ... ius patronatus parochialis ecclesie in Helmeldesdorff et ipsam ecclesiam cum capella sibi annexa, videlicet Wolcrameshusen, cum omnibus suis iuribus, agris... viris religiosis... ordinis sancti Lazari militie Xpi Templi Jherosolimitani, in subsidium... nove structure... et inhabitationis per ipsos fratres ibidem in Helmeldesdorff concepte et instaurate, donavimus... Addentes eciam ipsis fratribus piscacionem et venacionem in confinio Eychisfelt... Eximentes nichilominus eosdem fratres, curtes, areas... ab omni prorsus nostra iurisdictione... Datum anno Domini MCCLXXXIII, in die bti Mathie apostoli. Vgl. kathol. Schweizer-Bl. 1888 S. 481, wo Helmsdorf als Lazariter-Besitzung erwähnt ist.
6. Regesten der Erzbischöfe von Mainz I. Abtl. Bd. I bearb. von Vogt S. 265 Nr. 1504 und Wagner II, 296. Dat. in domo nostra Mosbach IV. non. Aug.

Comthur von Erfurt und Topstädt bezeichnet[1]). Den Übergang von Topstädt an die Johanniter will auch Ledebur konstatieren, wenn er mit Berufung auf Buchholz[2]) sagt, daß Paul von Mutina 1318 Comthur zu Erfurt und Topstädt genannt wird. Vielleicht hat hier Ledebur mit Buchholz eine Urkunde vom 29. Januar 1318 im Auge, in welcher Markgraf Waldemar von Brandenburg den Johanniterorden in Schutz nimmt und Paulus von Mutina als Comthur von Erfurt und Topstädt erscheint[3]).

Droyßig, westlich von Zeitz, Kommende. Dieser Ort war ehedem Sitz des adeligen Geschlechtes derer von Droyßig, auch Droyzc, Droyzck, Droißk, Drozic, Droyze, Dreyze geschrieben, ging 1344 in den Besitz der Grafen von Orlamünde und 1413 in den der Edlen von Bünau über[4]).

Ob wohl hier eine Niederlassung der Templer gestanden hat? In Betracht kommt dafür eine Urkunde Friedrich II. vom 16. März 1215[5]), in der dieser Kaiser die Stiftung des Edlen Albert von Droyßig genehmigt, aber sie gilt dem „Grab des Herrn"[6]). In den von Löber angezogenen Versen[7]), die in der Kirche zu Droyßig gestanden und zufolge einer Namensverwechslung irrigerweise dem

1. Vgl. Urkunde S. 81 Anm. 7: Frater Paulus de Mut: sancte domus Hospitalis sancti Johannis Jerusalim commendator in Thorstede... Paulum de Mut: commendatorem domorum Erfordie et Topstedt.

2 Ledebur S. 268 nach Buchholz, Gesch. der Churmark Brandenb. III. Urkb. S. 14.

3. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 128 Nr. VIII: Wie Woldemar... Marcgreve tu Brandenborch... betvgen met deme Geistlichen Manne Bruder Paulus de Mutyna, de Commendur iss tu Erford vn tu Copstede... nach Godes Bort dusent Jar driehundert Jar, Achtein Jar, dess Sonendages vor Lichtmessen.

4 Voit, Die ältesten Herren von Droyssig in Vierteljahrsschrift f. Wappen- etc.-Kunde XIX. Jahrg. S. 245 u. 282.

5. Böhmer, Reg. imp. V, 1 S. 197 Nr. 785: Friedrich II. 1215 März 16. ap. Nurinberc nimmt das Haus, welches der edle Mann Albert von Droisigk und dessen Ehefrau in der villa Droisigk dem heiligen Grab erbaut und zu ewigem Besitz übergeben haben, in seinen besonderen Schutz, bestätigt demselben Hause die Pfarrkirche daselbst... — In der ersten Auflage von Böhmer's Regesta Chronol.- diplomatica Regum atque Imperatorum Rom. (Frankfurt 1831), S. 167 Nr. 3092 ist irrtümlich das Jahr 1214 gebracht und von einem „Deutschordenshaus" die Rede.

6 M. Gotthilf Friderici Loeberi De Burggraviis Orlamundanis (Jena 1741) p. LXVIIII: Quod nos recepimus in nostram et imperii specialem protectionem cum mancipiis et omnibus possessionibus domum, quam Dominico Sepulchro vir nobilis Albertus de Droisigk et uxor eius in villa Drosigk construxerunt de propriis sumptibus et... prefato Dominico Sepulchro perpetuo possidendam tradiderunt, confirmantes praefatae domui ecclesiam parochialem in villa Drosigk...

7. Loeber: Herr Albert Graf zu Orlamund
Und sein Gemahl Frau Kunigund
Den Tempelhoff gestifftet haben
Zu Ehren dem Orden des Heiligen Graben.

Grafen Albert von Orlamünde[1]) die Stiftung zuschreiben, ist von einem „Tempelhof" die Rede, gestiftet „zu Ehren dem Orden des heiligen Graben" und Löber spricht in der Einleitung bzw. Überschrift zur genannten Urkunde Friedrichs II. wiederum nur von einem „Tempelhof"[2]). Löber dürfte wohl „Tempelhof" nur als Namen betrachtet haben ohne jede Verknüpfung mit dem Templerorden. Dies scheint auch Ledebur zu bestätigen, der nach Löber einen kurzen Auszug der Urkunde Friedrichs II. bringt, damit unmittelbar verknüpfend die Schlußfolgerung für den Grabesorden[3]).

Nach den „Dresdener gelehrten Anzeigen"[4]) und insbesondere nach Voit's trefflicher Abhandlung wäre der Hof zu Droyßig als Templerniederlassung anzusehen. Voit, der sich auf die oben erwähnte Urkunde Friedrichs II. stützt, nimmt den in derselben mehrmals vorkommenden Ausdruck „Dominico sepulchro" für Tempelherren[5]). Das muß aber mit Ledebur sicher verneint werden. Die Frage wird von neuem verwickelt, da ich auf drei im Wortlaut noch nicht veröffentlichte[6]) Urkunden hinweisen kann. Nach Urkunde vom 26. Februar 1478 läßt Margareta, Markgräfin von Meißen, durch ihren Kanzler und ihre Räte zwischen Prior und Brüdern des Klosters zu Grymme einerseits und dem Probst der Tempelherrn zu Droißk anderseits Entscheidung dahin treffen, daß gewisse strittige Güter, darunter „eyns holtz in der Undorff gelegen," dem Kloster zu Grimma, den „Tempelherrn" zu Droyßig dagegen eine jährliche Abfindungssumme von 41 Groschen zugesprochen wurde[7]). Wer ist nun unter diesem Kloster zu Grimma verstanden, wer sind die „Tempelherren", zwischen denen hier entschieden wird?

1. Voit S. 153. Nicht Graf Albert von Orlamünde, der ein Urenkel Albrechts des Bären in männlicher Linie war, 1211 sich mit Hedwig, Tochter des Landgrafen Hermann von Thüringen, vermählte, aus dieser Ehe eine nach 1212 geborene Tochter Marianna hatte und 1245 starb, war der Stifter des Tempelhofes zu Droyssig, sondern der Edle Albert von Droyssig. Vgl. Pomm. Urkb. I, 279.
2. Loeber. Tempelhoff's zu Drösig Confirmation des Römischen Königs Friderici, wegen derer Fundation durch Orlamund. Graffen ao. 1214.
3. Ledebur S. 267: Es hat also wohl nicht den Tempelherren, sondern den mit diesen häufiger verwechselten Rittern des hl. Grabes zu Jerusalem gehört. Derselbe Fall ist es mit Rode oder Rodichin im Rheingau; dass dies aber nicht den Templern, sondern den Rittern des hl. Grabes zu Jerusalem gehört habe, ist durch mehrere Urkunden bewiesen in Bodmanns Rheingauischen Altertümern S. 223. — Vgl. Urkunden S. 45 Anm. 4.
4. Dresdener gelehrte Anzeigen Jahr 1749 Stück VII.
5. Voit S. 149: Das in dem Dorfe Droysig von dem edlen Mann (vir nobilis) Albert von Droysig und dessen Gemahlin errichtete, dem heiligen Grabe (domino sepulchro, wodurch der Templerorden bezeichnet ist) gewidmete und mit der dasigen Parochie und mit mehreren Erb- und reichen Gütern dotirte Haus... — Voit schreibt irrig domino statt dominico sepulchro.
6. Ein kurzer Auszug derselben findet sich in den Dresdener gelehrten Anzeigen vom Jahre 1783, Stück XIV und XV, S. S. 156 und 164/65.
7. Urkunde im Anhang Nr. XI.

In Grimma haben zu jener Zeit zwei Klöster oder besser zwei klösterliche Niederlassungen bestanden. Die Urkunde vom 6. Mai 1493 nennt zunächst einen „vorsteher des hospitals zu Gryme deme orden des heiligen grabes zu Jherusalem zu dem hause gein Droysck gehorende", der seine Genehmigung zum Verkaufe von „ein holtz yn der Vnndorff gelegen vom hospital zu lehn rurende" erteilt[1]). Wir hätten es demnach hier mit einer Art Filialniederlassung des Droßiger Grabesordens zu tun; denn daß bei dem Ausdrucke „hospital zu Gryme" nicht etwa an den Hospitaliter- oder Johanniterorden gedacht werden darf, läßt eine weitere Urkunde vom 14. Mai 1535 erkennen[2]), wo es ausdrücklich „hospital sancte crucis" genannt wird, das die „conventualis brüder zu Droyska" an den Stadtmagistrat zu Grimma verkaufen. Die Urkunde vom 6. Mai 1493 erwähnt dann noch einen „confendt alhie zu Grymme ordens sancti Augustini die Einsiedler gnant," an welchen der fragliche Wald von einem gewissen Bartel Fleischammer, Bürger in Grimma, verkauft wurde.

Unter jenem „prior und brudern des closters zcu Grymme" können unmöglich die Augustiner-Eremiten zu verstehen sein; denn wenn ihnen nach Urkunde vom 26. Februar 1478 das „holtz in der Undorff gelegen" zugesprochen worden wäre, so hätten sie nicht mehr nötig gehabt, dasselbe „holtz yn der Vnndorff gelegen" am 6. Mai 1493 käuflich zu erwerben. Daß es sich aber um den nämlichen Wald handelt, zeigt die wörtlich gleiche Benennung desselben in beiden Urkunden. Es kann daher hinsichtlich jenes Schiedsspruches nur die andere Ordensniederlassung zu Grimma in Betracht kommen, die Filiale des Droßiger Grabesordens. Mithin hat sich der genannte Güterstreit, welchen die Markgräfin Margareta zum Abschluß bringen ließ, zwischen dem Orden des heiligen Grabes zu Droßig und den „Tempelherren" zu Droßig abgespielt. Wären „Templer"orden und Orden des heiligen Grabes zu Droßig als derselbe Orden aufzufassen, so hätte man doch wohl in jenem beregten Streite zwischen Kloster zu Grimma und „Tempelherren" zu Droysig nicht erst umständlicherweise den Probst der „Tempelherren" zu Droßig, Johannsen Syebach, als handelnde Partei herangezogen, sondern gleich den Vorsteher des Hospitals zu Grimma, welcher ja dem Droßiger Grabesorden angehörte und der später namens eben dieses Droßiger Grabesordens in voller Selbständigkeit jenen Verkauf genehmigt und sich sogar „Lehensherrn" nennen kann; dieses um so mehr, als es sich in den Urkunden vom 26. Februar 1478 und 6. Mai 1493 augenscheinlich auch noch um Güter im Flurbereiche von Grimma zu handeln scheint. Es darf auch nicht vergessen werden: nach der ersteren Urkunde werden den „Tempelherren" zu Droßig

1. Urkunde im Anhang Nr. XII.
2. Urkunde im Anhang Nr. XIII.

jene Güter, unter andern „eyns holtz in der Undorff gelegen", so vollständig abgesprochen, daß sie „keyns mehir mit den vorberurten gutern zcu tun macht haben sullen". Wie konnte dann aber der Vorsteher des Hospitals zu Grimma, das doch dem Droyßiger Grabesorden zugehörte, zum Verkaufe jenes Waldes seine Zustimmung erteilen und also doch noch mit jenen berührten Gütern zu tun haben, wenn Grabesorden zu Droyßig und „Templer"-orden zu Droyßig die nämliche religiöse Genossenschaft gewesen wären? Wir werden somit in Droyßig beide Orden als nebeneinander bestehend anzunehmen haben.

Wer sind nun diese „Tempelherren?"

Es besteht nebenher die Ansicht, daß der Hof zu Droyßig ursprünglicher Sitz des Johanniterordens gewesen sei[1]). Dem ist jedoch entgegenzuhalten, daß eine Johanniterniederlassung in Droyßig vor Aufhebung des Templerordens keinesfalls nachweisbar ist, wohl aber nach der Templerkatastrophe. So treffen wir im Jahre 1347 einen Conrat Swab, probst von Droysk und seine gesellen Hermann von Ezcilsdorf der Hinkende, Henrich Ruchoybit, Otto Bog, die als Zeugen in einer Urkunde des Grafen Friedrich von Orlamünde und Herrn von Droyßig für das Frauenkloster Langindorf aufgeführt werden[2]). Im Jahre 1371 begegnen wir einem Rudolf probst zu Droyze als Zeugen in einer Schuldverschreibung des Klosters Hustorf[3]) wie 1375 einem nicht mit Namen genannten propst in Dreuze, der sein Einverständnis zu der Wahl des Vizeplebans Nikolaus von Kelbra in Matstete zum Probst des Klosters Hugesdorf gibt[4]). Daß hier Mitglieder bzw. Pröbste des Johanniterordens in Betracht kommen, scheint hervorzugehen aus der oben besprochenen Urkunde vom 26. Februar 1478, wo von einem probst Johannsen Syebach der „Tempelherrn" die Rede ist, und wird bestätigt durch Voit, der nicht nur den vorgenannten Probst Conrat Swab 1347 in seinem Wort- und Sachregister bei „Tempel"hof Droyßig aufführt, sondern auch den gleichfalls oben erwähnten Hermann von Ezcilsdorf mit dem Beinamen „der Hinkende" einige Blätter vorher geradezu als Bruder des Johanniterordens bezeichnet. Ist aber dieser ein Johanniterbruder, dann sind es gewiß auch sein vorgesetzter Probst Schwab

1. Otto, Geschichte und Topographie der Stadt und des Amtes Weissenfels S. 218—223.
2. Voit S. 247: Originalurkunde Nr. 3099 im Hauptstaatsarchiv zu Dresden vom 23. Juni 1347.
3. Originalurkunde Nr. 3994 im Hauptstaatsarchiv zu Dresden vom 15. Juni 1371 Auszug hievon: Rudolf, probst zu Droyze, ist Zeuge in einer Urkunde, betr. eine Schuldverschreibung des Klosters Hustorf über 125 Pfd. 17 schillinge 10 ₰, die dieses geliehen hat und bis Walpurgis des nächsten Jahres zurückzuzahlen sich verpflichtet.
4. Originalurkunde Nr. 4114 im Hauptstaatsarchiv zu Dresden vom 27. Februar 1375.

und seine Mitgesellen. Zudem geben die kirchlichen Visitationsakten vom Jahre 1540—1571 deutlichen Aufschluß über eine Johanniter-Niederlassung in Droyßig und über deren Verhältnis zu Kirche und Pfarramt in Droyßig[1]). Endlich erfahren wir, daß die Johanniter um den Besitz des „Tempel"hofes zu Droyßig mit den Herren von Bünau auf Treben, den Patronatsherren von Droyßig[2]), einen langjährigen, kostspieligen Prozeß führen mußten, der erst im Jahre 1588 durch den Spruch des Leipziger Schöppenstuhles einen für die Johanniter ungünstigen Ausgang genommen hat[3]). Aus dem erhellt zur Genüge, daß die Johanniter in Droyßig ansässig waren, jedoch nur als Nachfolger der Templer in Betracht kommen und daß sie, wie das öfters geschehen ist, nach Antritt des Templererbes geradezu als „Templer" bezeichnet wurden. Den Namen „Tempelhof" aber hat man mit Unrecht auf das Haus übertragen, das dem Orden des hl. Grabes 1215 geschenkt wurde.

Fürstentum Anhalt.

Sandersleben, Besitzung. Im Jahre 1215 übertrug Otto von Lüneburg dem Orden „fundum et ius patronatus" sowie $8^1/_2$ Hufen Landes zu Sandersleben, die ein gewisser Tute zu Lehen getragen, mit der Bedingung, daß er (der Herzog), seine Mutter Helene und sein Vater in die Fraternität des Ordens aufgenommen werden[4]). Die hier berührte Fraternität, für die mannigfache päpstliche Privilegien vorliegen und welche die affilierten Laien männlichen und weiblichen Geschlechtes umfaßte, ist 1135 zu Pisa von Innozenz II. gegründet worden[5]). Es ist die Vereinigung der Freunde des Ordens, die den Templern mit Vermächtnissen, Geschenken, regelmäßigen Beiträgen zu Hilfe kamen und denen dafür von den Päpsten besondere geistliche Wohltaten zugesichert worden waren. Schon in Metzer Urkunden hatten wir eine Templerbruderschaft im Jahre 1288 erwähnt gefunden[6]).

1. Voit S. 152.
2. Vgl. Urkunde im Anhang Nr. XIII.
3. Voit S. 157.
4. Harenberg, Historia ecclesiae Gandersheimensis dipl. (Hannover 1784) p. 370 Anm. ppp.: Otto de Luneburch... Notum esse volumus..., quod nos proprietatem nostram in Santersleue, vidilicet fundum et ius patronatus ecclesiae cum attinenciis et octo mansos et dimidium in eadem villa, quae Tidericus Tute de manu nostra pheodaliter tenuit, ad petitionem ipsius coram domino nostro imperatore in perpetuum contulimus possidendam templo Jerosolimitano. Ita tamen, vt nos et mater nostra Helena et pater noster... et successores nostri fraternitatem habeamus Christi militum, seruientium ibidem... Acta sunt haec anno domini M.CC.XV... Data... Helmenstat. Vgl. Böhmer, Reg. imp. V, 1 S. 149 Nr. 501 und Ledebur S. 243 nach Mader, Antiqu. Brunswic. p. 248.
5. Vgl. Schnürer, Zur ersten Organisation der Templer S. 521, 527 ff., 536, 538 und oben S. 11 u. 12.
6. Vgl. S. 15 Anm. 1.

Nicht lange behielten jedoch die Templer diesen ihren Besitz zu Sandersleben; schon am 20. September 1221 ging er durch Kauf, den der Erzbischof Albert von Magdeburg bestätigte, an das neugestiftete Kloster St. Laurentii zu Magdeburg über[1]).

Brandenburg.

Nach Buchholz wären in der Markgrafschaft Brandenburg zehn Templerkommenden gewesen: Supplinburg 1130, Lietzen bei Möncheberg seit etwa 1200; Quartschen seit 1229; Zehden seit 1235;Dracheim seit 1237; Zielenzig, nachmals Lagow, seit 1244; Bahnen und Rohnike seit 1234, überließen aber beides schon 1245 an die Johanniter; Nahausen seit 1245; Tempelhof[2]). Diese Angaben müssen, soweit nicht schon geschehen, geeigneten Ortes eine mehrfache Berichtigung erfahren nicht bloß in Hinsicht auf Landeszugehörigkeit, sondern auch bezüglich der Kommendeneigenschaft einiger der genannten Orte und der Zeit, mit welcher die Templer den fraglichen Besitz erworben und wieder aufgegeben haben.

Tempelhof bei Berlin, Kommende. Im Jahre 1288 schenkten die Gebrüder Otto V. der Lange und Albert, Markgrafen von Brandenburg, den Templern in Tempelhof das Patronatsrecht über die Kirchen zu Berlin[3]). Dieser Kommende wird auch gedacht in einer Urkunde vom Jahre 1290, die jedoch nur durch ein Transsumt des Kurfürsten Friedrich II. vom Jahre 1443 erhalten geblieben ist[4]). Der Tempelhof war auch nach dem Übergang an die Johanniter eine Kommende geblieben; werden doch in einer Urkunde vom Jahre 1358 ein Ulrich von Könismark[5]) und in einer solchen vom Jahre 1432 ein Heinrich Ratzenborger[6]) Comthure des Johanniterordens zu Tempelhoue genannt. Doch blieb der Hof nicht dauernd im Besitze der Johanniter; denn im Jahre 1435 verkauften diese denselben samt Zubehör für 2439 Schock 40 Groschen böhmischen Geldes an die Stadt Berlin und Köln[7]).

1. Ledebur S. 243/44: Ecclesia de Santersleue cum quatuor mansis et allodium ibidem cum septem mansis et quinque areis, qui a Templariis sunt redempti. Nach Urkunde im Prov.-Archiv zu Magdeburg.
2. Buchholz II. Tl. S. 323.
3. Kehrberg 2. Ausg. S. 76: Und Otto longus itztgedachtem Alberti Bruder schenckte ihnen 1288 (in welchem Jahre sie auch von diesen beyden das jus Patronatus der Kirchen zu Berlin bekamen) Forensem villam Zulenzhit oder Züllentzig und Langenfelde, wie auch etliche andere Dörffer, Land und Güter, welche Papst Nikolaus IV. confirmiret hat.
4. Ledebur S. 290 nach v. Raumer, Cod. dipl. Brandenb. Cont. I. 4.
5. Ledebur S. 291 nach Küster, Altes und Neues Berlin IV, 61.
6. Gercken, Cod. dipl. Brandenb. VII S. 321 Nr. CXCV: Idem giebt dem Comptur zu Tempelhoue, Heinrich Ratzenborger auf seine lebenszeit und so lange er da Comptur ist den Hofedienst der Hüfner und Einwohner zu Tempelhoue etc. Dat. Tempelhoue A. 1432. Ex Copiario Saec. XV. Arch. reg. Berol. fol. 52.
7. Ledebur S. 291 nach Küster IV, 63.

Wenn nun der Tempelhof schon 1435 von den Johannitern veräußert worden, wie ist es dann aber zu erklären, daß Kurfürst Friedrich in einer Urkunde vom 5. November 1460 den Johannitern neben vielen anderen Gütern auch den Tempelhof bestätigt?[1]). Ledebur ist der Meinung, daß unter dem in der genannten Urkunde aufgeführten „Tempelhoff" nicht die bei Berlin gelegene Kommende verstanden ist, sondern das zur Kommende Lagow gehörige Dorf Tempel (Templov) zwischen Schermeißel und Meseritz[2]).

Es mag wohl eine späte Erinnerung an die in Rede stehende Kommende darstellen, wenn in einer Urkunde vom Jahre 1473, in welcher Kaiser Friedrich III. das Urteil des Bischofs von Lebus in Sachen eines Zollstreites zwischen dem Kurfürsten Albrecht von Brandenburg und den Landständen bestätigt, unter den Schöffen des Berliner Gerichtshofes auch ein Claus Tempelhof genannt wird[3]).

Lietzen, Kommende. Den Grund zu dieser Niederlassung hat wohl Bischof Laurentius von Lebus gelegt, indem er 1229 den Templern den Zehnt von 250 Hufen Landes überweist[4]). Hatte

1. Riedel I. Hpttl. Bd. 24 S. 173 f. Nr. CCXXXIII: Wir Friederich, ... Marggraff zu Brandenburg ... Bekennen öffentlich ..., dass wir vns mit dem würdigen vnserm Rath ..., Herren Liborius von Schlieben, Meister sanct Johannisordens, vnd dem Orden von aller sachen vnd Jrnüss wegen, ... von aller Güther ..., die der genandte Meister Liborius, seine Vorfahren vnd sein Orden in vnsem Landen ..., biss auf diese Zeit gehabt vnd noch haben, mit ihn übereinkommen ... So machen Wir die Güther in diesem brieff nahmhafftig, Alss nehmlich das Schloss Lagow das Städtchen dauor New-Lagow ..., Lindow, Wandrin ..., Zielenzig, das Städtchen, Langenfeldt, Borsten, Reehnow, Lübn, Buchholtz, Sonnenburg, Schloss, Städtchen und Kietz ..., den hoff zu Quartschen mit der Mollen, Darmützel mit der Mollen, den Hoff zu Obern Damme, Buchholtz, Carntzow, Zicher, Bazelow, Wilkersdorff, Tampsel, Warnick mit dem Dorffe Zornnendorff, Lutzdorff, Drewitz, Schönenburg, Kalentzig, Klewitz, Stuff, die Pfarr Kirchen Konigesberg ..., den hoff zu Butzen mit der Möllen Ecker vnd Wälden, dass Dorf Betzen mit der Möllen ..., Marxdorff, Heinrichsdorff, Tempelberg, Neuentempell, Dollgelin mit den Hacknow ..., den Tempelhoff mit dem Gütern dazugelegen ... Vnd Wir voreigen Ihm die obgenandte schlösser, städte, Häuser, Höffe, Dorffer, von neuen ... Custrin am Mittwoch nach allerheyligen Tage, nach Gottes Geburth Tausendt Vierhundert vnd im Sechzigsten Jahre. Vgl. Raumer, Cod. dipl. Brand. Cont. I. Tl. S. 235 schreibt statt „den hoff zu Butzen mit der Möllen etc." „den hoff zur Lysen mit der möllen" und statt „dass Dorff Betzen mit der Möllen etc." „das dorff lyssen etc."
2. Ledebur S. 291.
3. Gercken, Cod. dipl. Brand. VIII S. 501 Nr. LIX: Claus Tempelhofe Lanntschöpfenn des Hofgerichts zum Berlin. Ex Cod. chart. Arch. reg. Berol. Saec. XV.
4. Riedel I. Hpttl. Bd. 20 S. 180 Nr. IV: Ego Laurentius ... Lubucensis episcopus notum fatio ..., quod fratribus militie Templi ... contuli decimas ducentorum qvinqvaginta mansorum in episcopatu Lubucensi ... Datum anno ... Mo. CCo. XXIX. Aus Beckmann's handschriftl. Urkundensamml.

sich Bischof Laurentius schon als Templerfreund erwiesen, so noch mehr Bischof Heinrich, der im Jahre 1233 sein Nachfolger wurde[1]). So bestätigt er im Jahre 1244 den Zehnten von den 250 Hufen, welchen eben dieser sein Vorgänger den Templern überlassen, dazu selbst noch den Zehnten von 50 Hufen hinzufügend, was demnach im Ganzen einen Zehnten von 300 Hufen ausmacht. Einen Teil dieses Zehnten in den Dörfern Lietzen, Heinersdorf, Tempelberg und Marxdorf verwenden die Templer zur Stiftung einer Kanonikatspfründe an der Kathedralkirche zu Lebus, deren Besetzungsrecht vom Bischofe dem Präzeptor von Deutschland Gebhard und seinen Nachfolgern übertragen wurde und deren Inhaber die Seelsorge in den genannten Orten, besonders an der Kapelle in Lietzen zu versehen hatte. Zugleich erfahren wir den Namen des ersten Besitzers dieser Pfründe, Hermann, der den Titel Kanoniker der Templer führt, nach Wohlbrück[2]) unter die Domherrn zu zählen ist und zugleich Pfarrer von Lietzen war. Um das Maß seiner Gewogenheit gegen die Templer voll zu machen, schenkt ihnen Bischof Heinrich noch den Zehnten vom Dorfe Werbig sowie von weiteren 50 Hufen, die als „feudale" bezeichnet werden[3]).

Es scheint mit diesen Zehntschenkungen der beiden Bischöfe zugleich die Abtretung der fraglichen Grundstücke seitens des Herzogs Heinrich I. des Bärtigen von Niederschlesien und Großpolen, des vormundschaftlichen Regenten von Krakau und Sandomir, Hand in Hand gegangen zu sein, indem die Urkunde besagt, daß dieser den Templern 50 Hufen über 300 hinaus zum Geschenke machte. In Übereinstimmung mit vorstehenden Aus-

1. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 64 sich auf das Totenbuch berufend: VII idus Martij obiit dnus Laurentius epsc. Lubucen. Heinrich wurde Bischof von Lebus 1233, dies Jahr aufgrund seiner im Jahre 1244 verfassten Urkunde, worin es nach der Jahrzahl heisst: pontificatus nostri anno undecimo.
2. Wohlbrück, ebenda I, 86.
3. Riedel I. Hpttl. Bd. 20 S. 182 Nr. VIII: Nos Henricus, dei gracia Lubucensis episcopus... notum esse volumus... quod nos... terre sancte Jherosolimitane fratribusque militie Templi decimas trescentorum mansorum, quas antecessor noster in noua curia, que apud Lesniciam sita est, contulerat, confirmamus, quinquaginta mansorum decimas addentes... Igitur pio moti affectu circa Lubucensem ecclesiam fratres Templi eidem ecclesie canonicum nouum ordinarunt, hanc prebendam tam ecclesie, quam eidem canonico deputantes capellam, que in villa Lesniz est..., decimas quoque mansorum feudalium in villa Lesniz et in Henrikestorp, in Tempelberghe et in Marquardestorp contulerunt... Ad fratrum itaque reuerentiam de nostro huic prebende decimas ville Wirbeke tradimus... Addimus preterea quinquaginta mansorum decimas feudales, quos supra trescentos mansos confert ducis benignitas... Uerum quia fratres militie Templi tanta circa ecclesiam nostram exercent opera caritatis... Inde est, quod nos dilecto fratri Geuehardo, preceptori domorum militie Templi per Alemanniam, suisque successoribus de consensu capituli nostri hac in prebenda ius conce-

führungen läßt auch Ledebur die in der Urkunde genannten 300 Hufen sich zusammensetzen aus jenen 250, von denen Bischof Laurentius, und jenen ersten 50, von denen Bischof Heinrich den Zehnt überlassen hat[1]).

Der Kommende Lietzen sowie einiger dazu gehöriger Güter wie Heinersdorf, Tempelberg, Marxdorf, Neuentempel und Colaz geschieht auch Erwähnung in einer Urkunde vom 18. Januar 1247, worin Papst Innozenz IV. dem Orden alle seine Güter und Rechte in der Mark und in Pommern bestätigt[2]). Am 3. Mai 1253 wird zwischen dem Erzbischof Rudolf von Magdeburg und den Templern bezüglich ihrer im Lande Lebus diesseits der Oder gelegenen Güter ein Vergleich abgeschlossen, welchen Bischof Konrad von Meißen vermittelt hatte[3]). Der in der Urkunde genannte Magister Heinricus ist wahrscheinlich als Comthur von Lietzen anzusehen, während in dem gleichfalls angeführten frater Widekinus wohl der spätere Templerpräzeptor von Deutschland vermutet werden darf. Von einem anderen Würdenträger dieser Kommende wie des Ordens überhaupt berichtet die Urkunde vom 31. Dezember 1262, indem sie einen Bruder Gerkin Provisor des Hauses zu Lietzen namhaft macht[4]), der als Stellvertreter des jeweiligen Comthurs zu betrachten ist oder bei Nichtbesetzung der Comthurwürde die Verwesung zu führen hatte. Wiederum treffen wir einen Comthur von Lietzen, Jordan von Esebek, in den Urkunden vom

dimus perpetuum porrigendi, ita tamen, vt canonicum competentem ecclesie prebenda vacante instituant... Acta sunt autem hec anno gratie millesimo ducentesimo quadragesimo quarto pontificatus vero nostri anno undecimo, presentibus testibus, quorum sunt hec nomina: ... Hermannus, Templarior. canonicus, Heinricus, sacerdos et frater templi...

1. Ledebur S. 292.
2. Pomm. Urkb. I S. 355 Nr. 455: Innocentius... preceptori et fratribus militie domus Templi in Alemannia... decimas, ... reditus, possessiones et alia bona vestra, que de Quarsan, de Chins, de Banen, de Letzenitze, de Henrikesdorpe, de Tempelberghe, de Marquardestorpe, de Nyentemple, de Colaz... possidetis... confirmamus... pontificatus nostri anno quarto... Vgl. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 115, wo die Urk. gleichfalls abgedruckt ist und das genaue Datum lautet: Datum lugduni XV. kal. februarii pontificatus nostri anno quarto, nach einem Transsumt vom Jahre 1350.
3. Riedel I. Hpttl. Bd. 20 S. 185 Nr. XIII: Rudolfus, dei gratia sancte Magdeburgensis ecclesie electus totumque eiusdem ecclesie capitulum... recognoscimus... quod omnia, que... dominus Conradus, Misnensis episcopus, super dissensione, que super bonis in terra Lubus citra Oderam inter nos et fratres militie Templi fuit, est arbitratus... promisimus obseruare... Fratres militie templi magister Heinricus, frater Johannes de Zopolowe, frater Tiderus, frater Widekinus, frater Sifridus de Anvorde, frater Gerardus de Rene... Datum Magdeburg anno gratie Mo. CCo. quinquagesimo tercio, quinto nonas May. Vgl. Wohlbrück, Gesch. des Bisthums Lebus I, 180.
4. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 5 Nr. VIII: fratre Gerkino, prouisore domus in Letznitze. Vgl. Ledebur S. 293.

30. Juni 1288 und vom 27. September 1291. Nach der ersteren weilt er als Zeuge in einer Abgabenfeststellung für den Orden in Kl.-Öls und wird Vizepräzeptor genannt[1]), nach letzterer erscheint er neben Bernhard von Euerstein, dem Comthur von Röhrig, als Prokurator des Ordens gegenüber den Übergriffen eines Herzogs Bogislaw IV. von Pommern[2]).

Besondere Bedeutung erhält die Kommende Lietzen durch den Umstand, daß am 21. April 1303 durch den Ordenspräzeptor Friedrich von Alvensleben daselbst ein Kapitel abgehalten wurde, auf welchem die erbliche Belehnung von Tempelgütern in Liebenow an ein Gebrüderpaar Eilard und Johann stattfand und an der sich eine Reihe zum Teil hervorragender Ordenspersönlichkeiten sowie Ordensvasallen beteiligte, deren Gast- und Quartiergeber selbstredend der damalige Comthur von Lietzen Bertram von Veltheim war[3]).

Wohl mit der einzigen Ausnahme der Zehnthebung im Dorfe Werbig, welche die Templer noch vor Auflösung ihres Ordens dem Bistum Lebus verkauften, was Markgraf Waldemar von Brandenburg am 7. Februar 1311 bestätigt[4]), gelangten alle Güter der Kommende Lietzen an die Johanniter. Wir dürfen mit Wohlbrück annehmen, daß letzteres im Jahre 1318 geschehen ist.

1. Hormayr XIII. Jahrg. S. 777/78: Frater Jor. dictus de Esbekke, commendator in Lizeniz, prefate domus militie Templi per Alemaniam et Slaviam vice preceptor.
2. Pomm. Urkb. VI S. 381 Nr. 4023: Jordanum de Esbeke in Lesnic et Bernardum de Everstem in Rorekem domorum eiusdem militie commendatores, procuratores dictorum preceptoris et fratrum, ... pronuntiarunt.
3. Pomm. Urkb. VI S. 408/09 Nr. 4067: frater Fredericus de Alvensleben, domorum milicie Templi per Alemanniam et Slaviam preceptor... Notum esse volumus..., quod nos cum... fratrum nostrorum consilio... contulimus Eylardo et Johan(ni), fratri suo, XXVII mansos in villa nostra Livenovvhe ad ius vasallorum nostrorum... Insuper eorum successoribus veris conferemus vel, qui magister in Roreke curia pro tempore exstiterit, illa supradicta bona... Eylardus et Johan(nes) dicti ista bona emerunt a nostris hereditariis vasallis et a nobis non, licet nos simus illorum bonorum et fratres nostri veri collatores habendo ius patronatus... Fratres vero, quos ad hoc vocavimus, ...unus est (!) dominus Henricus de Bren, frater Gunterus comes de Lyndov, frater Arnoldus de Koningesberch, capellanus domus templi, frater Jordanus, magister in Roreke, frater Nicolaus, magister in Tempelborch, frater Bertram de Velthim, magister curie in Licenizze, frater Johannes de Malchin, frater Henricus de Bollande et alii quam plures alii probi fratres... Insuper interfuerunt istis negociis fideles vasalli nostri et domus vasalli... Hermannus, prefectus in Banis, Gerbode de Henrikesdorp, Henneke, prefectus in Mariendale, Henneke, prefectus in Rolofesdorpe, Heydenricus, prefectus in Niendorp, Henneke, prefectus in Gornov, Rolof, prefectus in Stresow... Datum... in capitulo nostro in curia nostra Licene... anno domini millesimo tricentesimo tercio, dominica, qua cantatur misericordia domini. Nach dem Orig. im Geh. Staatsarchiv zu Berlin s. r. Tempelorden.
4. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 160. 418. Vgl. Ledebur S. 294.

Während nun aber die Johanniter in Lietzen bereits 1321 mit Genehmigung des Bruders Gebhard von Bortfeld als Stellvertreter ihres Generalpräzeptors Paul von Mutina eine schon den Templern gehörige Mühle zwischen Lietzen und Falkenhagen, vermutlich die heutige Schmerlmühle, an zwei Bürger des letztgenannten Städtchens für 90 Mark Silbers verkauften, welche zur Einlösung des Ordensdorfes Dolgelin mitverwendet wurden[1]), verblieb die Zentrale Lietzen selbst mit den übrigen Gütern dauernd in ihrem Besitze. So erwähnt eine Urkunde vom 2. April 1335, welche die Hebungen zu einem Altar in der Kirche von Königsberg behandelt, einen Comthur von Lietzen Heinrich von Gleichen[2]), dessen auch noch 1338 gedacht wird[3]). Jener Bruder Ulrich von Königsmark, der 1358 als Comthur vom Tempelhofe bei Berlin bereits einmal Erwähnung gefunden, war schon 1345 Comthur von Lietzen[4]). In der großen Bannbulle, welche der Papst Clemens VI. im Jahre 1350 gegen die Johanniter der Mark Brandenburg und Lausitz als Anhänger des Markgrafen Ludwig erlies, ist auch von solchen in Lietzen und Quartschen die Rede[5]). In einer Urkunde vom 25. November 1358, nach welcher der Schulze vom Dorfe Rosenthal im Lande Lebus verpflichtet war, dem Hofmeister auf dem benachbarten Sagan'schen Klostervorwerke Wohrin dreimal im Jahre eine Mittagsmahlzeit auszurichten, wenn derselbe den großen Gerichtstagen beiwohnte, werden unter den Zeugen Johann von Hoyn Comthur und Konrad Tabelyn Prior in Lietzen genannt[6]). Im Jahre 1362 treten uns entgegen: Herr Konrad, Prior, Herr Lüdeke, Commenthur, Herr Hans, Mühlmeister des Ordens „tzu der Lisen" und 1369 Hermann Holznecker, Commenthur[7]). Wie die schon oben bei Commende Tempelhof gebrachte Urkunde vom 5. November 1460 erkennen läßt, zählen Lietzen

1. Wohlbrück, ebenda I, 589/90: Die Brüder, von denen der Verkauf geschah, waren Heinrich genannt Stapel, Stellvertreter des damals in fernen Landen auf einer Reise begriffenen Johann von Bortfeld, Comthurs zu Lietzen, Johann Sandow, Prior, Dietrich von Lo, Gerhard, Bodo, Dietrich von Arnshusen, Ernst, Boldewin von Wenden, Konrad Helmstädt und Heinrich Snayte, Conventualen auf dem Hofe zu Lietzen.
2. Riedel I. Hptl. Bd. 19 S. 196 Nr. XXXIX: Datum Nemerowe, anno domini MCCCXXXV, dominica, qua cantatur judica me... fratris Henrici paris in Lezna commendatorum...
3. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 589/90 mit Berufung auf Dithmar, Von den Herren-Meist. S. 33: 1338 Heinrich Paris, Commenthur.
4. Wohlbrück, ebenda I, 589/90.
5. Pflugk-Harttung S. 100/01.
6. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 589/90: ...datum in domo nostra in Zelow, in die b. Katherine Mo. CCCo.LVIIIo.presentibus Nicolao de Bork, canonico nostro Lubucensi ... ac religiosis viris dnis Johanne de Hoyn commendatore et Conrado Tabelyn, priore in Leysna... Aus einem alten Copialbuche.
7. Wohlbrück, ebenda I, 589/90.

„hoff zur Lysen", „dorff lyssen" und die zu Lietzen gehörigen Güter Marxdorf, Heinersdorf, Tempelberg und Neuentempel zu jenen Besitzungen, die dem Johanniterorden durch Kurfürst Friedrich neuerdings gewährleistet wurden[1]).

Müncheberg: War hier jemals eine Templerniederlassung oder auch nur Besitz der Templer? Nach Leutinger[2]) und Anton[3]) soll Müncheberg von den Templern selbst gegründet worden sein, während Möhsen[4]) es ihnen gar schon durch Albrecht den Bären schenken läßt. Doch müssen diese Annahmen aufgrund von Urkunden entschieden zurückgewiesen werden.

Heinrich I. der Bärtige von Niederschlesien und Großpolen schenkte mit Einwilligung seines Sohnes Heinrich des Frommen im Jahre 1224 den Cisterzienserklöstern Leubus und Trebnitz 400 Hufen im Lande Lebus mit der Erlaubnis, darauf einen Markt anlegen zu dürfen. Daß beide Klöster diesen Besitz bald geteilt haben, zeigt eine päpstliche Bestätigung der Güter des Klosters Leubus vom Jahre 1227, nach welcher dieses nur 200 Hufen im Lande Lebus besaß[5]). Nachdem die Äbtissin Gertraud zu Trebnitz, Tochter des Herzogs Heinrich, auf die Anlegung des Marktes verzichtet und diese Anlegung das Männerkloster zu Leubus allein ins Werk gesetzt hatte, ward die Stadt, die zufolge dieses Marktes entstanden war, nach dem Kloster anfangs Lubes geheißen, wie zwei Urkunden vom 29. Juni und vom 15. Juli 1232 ersehen lassen[6]). Dieser Name hat sich jedoch schon wegen der Unter-

1. Vgl. S. 117 Anm. 1.
2. Leutinger tom II. Topographia Marchiae S. 1123: Munchbergum, circa annum M.CC. a Templariis conditum.
3. Anton, Versuch einer Gesch. des Tempelherrnordens S. 24.
4. Möhsen, Gesch. der Wissenschaften in der Mark Brandenb. I. Tl. S. 276 nach Lökels Marchia illustrata tom. I. lib. IV. cap. 36. § 2. cap. 38. § 4. Mspt.
5. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 106 nach Büschings Leubus. Urk. S. 96: Ex dono Henrici ducis zlesie ducentos mansos in territorio Lubucensi.
6. Wohlbrück, ebenda I, 62, 63 und 64: Nos dei gratia Henricus dux Zlesie notum facimus... quod contulimus Deo et Beate Marie virgini in Lubens. sanctoque Bartholomeo in Trebeniz. quadringentos mansos in territorio Lubucensi. et forum faciendum in mansis eisdem. De consilio uero nostro filijque nostri Henrici ducis Zlesie junioris. simul et de consensu capituli sui filia nostra Gertrudis abatissa in Trebenizc. domum Lubensem in recompensatione laboris suj. forum predictum... permittit habere. Sed et hoc constare uolumus... quod super prefatos quadringentos mansos ciuitati Lubes nomine. site in territorio Lubucensi. in pascua pecorum addidimus decem mansos... Acta sunt hec in Trebenizc anno gracie Mo. CCo. XXXij. IIJ kalendas Julij.

Nos Laurentius... episcopus Lubucensis... notum esse uolumus. quod dominus Henricus illustris dux Zlesie senior. ad quadringentos mansos, quos deo et Beate Marie virgini in Lubens. et in Trebenizc sancto Bartholomeo contulit, alios mansos duodecim addidit Aduocato ciuitatis Lubes nomine construende in territorio antedicto. De mansis istis duodecim omne ius

scheidung von dem nahegelegenen Bischofssitze Lebus gar bald in Möncheberg umgewandelt[1]). Nach diesen urkundlichen Feststellungen ist es daher ausgeschlossen, daß die Templer in Möncheberg jemals ansässig oder begütert waren. Wohlbrück nennt die Behauptung Leutingers, die viele ihm nachgeschrieben, geradezu „aus der Luft gegriffen"[2]).

Wie bei Möncheberg ist auch bei Falkenhagen und Templin die Annahme einer Templerniederlassung oder auch nur eines Templerbesitzes haltlos[3]). Ob und inwieweit jene ehemalige Templermühle, die spätere Schmerlmühle (?), welche zwischen Lietzen und Falkenhagen gelegen und im Jahre 1321 von den Johannitern an zwei Bürgern aus Falkenhagen verkauft wurde[4]), dazu beigetragen hat, Falkenhagen in engere Beziehung zu den Templern zu bringen, mag dahingestellt bleiben.

Zielenzig, Kommende. Der Grund zu derselben wurde jedenfalls schon im Jahre 1232 gelegt, indem der Orden einerseits vom Herzog Wladislaus Odonicz von Polen das nahegelegene Dorf Velikauetz oder Großdorf zum Geschenke bekam[5]) und anderseits vom Bischofe Paulus von Posen im genannten

nostrum de decimis relaxamus... Acta sunt hec in Borek. anno gratie Mo. CCo. XXXij. XVIIJ kalendas Augusti.

1. Wohlbrück, ebenda I, 108: Nouverit siquidem universitas fidelium... quod... duces Zslesie et Polonie. auus et pater noster, quorum uterque Heinricus nomine uocabatur..., ipsis in temporalibus... prouiderunt... Inter quas cum domos Lubense scilicet monasterium et Trebnicense Cysterciensis ordinis. Vratizlauiensis diocesis... redderent insignes... noluerunt deesse, quin ipsas efficerent locupletes... nos Bolezlaus dei gratia ipsorum filius et successor heresquelegitimus, dux Zlesie et Polonie, ipsorum donationes... confirmamus, ...uolentes, ut oppidum, quod nunc Monichberch appellatur, forum haberet et ius Teutonicum... Datum anno gratie Mo. CCo. XLV.
2. Wohlbrück, ebenda I, 108.
3. Wohlbrück, ebenda I, 587: Unerwiesen und selbst nicht wahrscheinlich ist es, dass auf dem Schlosse zu Falkenhagen ehemals Tempelherren gewohnt haben sollten, wie Jobst und Leutinger (Jobst Beschr. der Mark Brandenb. 1572. Cap. VI. E. iij. Leutinger in seiner Topographie der Mark). Der letztere wagt noch hinzuzusetzen, dass nach der Aufhebung des Templerordens durch Falkenhagen die von Hohendorf sich bereichert hätten. Er wusste nicht, dass vor den Hohendorfen schon mehrere andere Familien den Ort besessen hatten. — Vgl. S. 109 Anm. 5.
4. Vgl. S. 121 Anm. 1.
5. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 61/62: Ego Wlodizlaus dei gratia dux Polonie notum facio... quod consentientibus dilectis vxore mea Hadewige et filiis Primizlo et Bolezlao... dedi... domui militie Templi fratribusque ad eam pertinentibus hospitale Gniznense cum omnibus suis attinentiis. addens eidem villam Cinitlo cum alia parua villa adiacente et lacum etiam Rogov. Adhec villas duas Oporino et Moclisov pertinentes ad Zun. Contuli quoque dicte domui Templi villam Velikauetz cum omnibus suis attinentiis. Insuper Chvartsane villam super Mizzla fluuium sitam cum mille mansis et foro infra terminos illorum habendo iure et more teutonicali...: Acta sunt hec anno incarnationis dnice millesimo ducentesimo tricesimo secundo.

Dorfe Zehnthebungen überlassen erhielt[1]). Zu diesen kärglichen Anfängen gesellte sich dann im Jahre 1241 das Dorf Malsow[2]). Ob nun die vorgenannten Güter nach einem anderen Sitze zuständig waren oder die Templer gleich anfangs in Zielenzig wohnten, konnte nicht ausfindig gemacht werden. Dagegen ist gewiß, daß die Kommende im Jahre 1244 greifbare Gestalt angenommen, indem Graf Wrotsek mit Einwilligung seines Bruders, des Probstes Gerlach zu Lebus, den Templern sein Erbe, die Stadt Zielenzig, mit sämtlichen dazu gehörigen Dörfern vermachte[3]). Im gleichen Jahre gestattet Bischof Heinrich von Lebus den Templern auf Bitten ihres Präzeptors Gebhard, daß der Zehnt, welchen sie an den Kanoniker Kunzo von verschiedenen Feldern der Gemarkung Zielenzig abzuführen hatten, in eine jährlich zu entrichtende Geldsumme umgewandelt werde[4]). Mit Urkunde vom 27. Oktober 1286 schenkten die Markgrafen von Brandenburg Gebrüder Otto V. der Lange und Otto VI. der Kleine, der auch Ottoko genannt wurde, dem Orden die Stadt Zielenzig sowie die Dörfer Langenfeld, Bresen, Reichenau, Buchholz und Luben

1. Wohlbrück, ebenda I, 116: Paulus, episcopus Posnaniensis donat Templariis decimas duorum mansorum in Magna villa in divine recompensationis emolumentum A. 1232. Nach Balthasar König's handschriftl. Gesch. des Johanniterordens. Derselbe Wohlbrück berichtet ebenda S. 39 über die Lage dieser Örtlichkeit: Das grosse Dorf war gewiss eine Übersetzung von magna villa und dieses wiederum eine von Grossdorf.. Es befand sich nemlich vor Jahrhunderten zwischen den Dörfern Tempel und Langenpfuhl ein Dorf dieses Namens, dessen Feldmark einen Teil des in jener Gegend jetzt liegenden Buchenwaldes ausmachte. Die anstossenden Äcker hiessen noch vor etwa hundert Jahren die Grossdorfer Felder und ein Ort auf ihnen war unter dem Namen der Dorfstelle bekannt. Ja es wird selbst einer Mühle gedacht, die damals noch die Grossdorfische Mühle genannt worden sein soll. Nach den Akten der Regierung zu Frankfurt. Wohlbrück, ebenda I, 116: donatio villae Molsow facta Templariis. Aus einem alten Zeugnisse zu Sonnenburg vorhanden gewesener Urkunden.
2. Wohlbrück, ebenda I, 69: ego Mrotsek cum voluntate fratris mei Gerlaci, prepositi Lubucensis, deo et sancte Marie virgini. militieque domus Templi... contuli hereditatem meam inter Lubus et Zantoch sitam, que Zulenche dicitur, cum villis et ciuitate sibi adiacentibus... Acta sunt hec in Wratizlauia a. dnice incarnationis millesimo. ducentesimo quadragesimo quarto. Presentibus dno Bolezlao duce zlesie. dno Heinrico, episcopo Lubucensi. Vgl. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 124 Nr. II
3. Riedel I. Hpttl. Bd. 24 S. 3 Nr. V: Henricus, Dei gratia Lubucensis episcopus, notum fieri volumus..., quos nos consentientibus fratribus capituli nostri ad petitionem venerabilis fratris Gevehardi, magistri domorum militie Templi fratrumque ordinis ipsius acceptavimus vice decime, quae ad Conzonem concanonicum nostrum in Sculenz pertinebat de sex aratris dictorum fratrum quinque fertones argenti annuatim perpetuo persolvi... Acta sunt autem hec anno gracie millesimo ducentesimo quadragesimo quarto sub testibus, quorum sunt nomina... fratres de templo Johannes Polonus, Johannes Balke, Jansunus, Martinus et plures alii. Aus Beckermann's handschriftl. Sammlung; vgl. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 70; Ledebur S. 303 u. Kehrberg 2. Ausg. S. 254

samt dem Patronatsrecht über die Kirchen aller dieser Orte[1]). Nachdem bereits im Jahre 1244 Graf Wrotsek Zielenzig den Templern übertragen, scheint mit dieser neuerlichen Schenkung durch die Markgrafen ein Widerspruch zu bestehen. Doch nur scheinbar. Während nämlich ersterer mit seiner Schenkung bloß persönliche und privatliche Rechte abgetreten hat, verzichten letztere dagegen hier auf jene Rechte, welche ihnen seither an Zielenzig und den genannten Dörfern noch als Landesherrn zukamen[2]). Wie die Urkunde ersehen läßt, fand die erwähnte Schenkung durch gemeinsame Willenskundgebung der beiden Brüder statt, die ja auch bis zum Eintritt Ottokars in den Templerorden die Regierung gemeinschaftlich führten[3]). Dem gegenüber kennt aber die Bestätigungsbulle des Papstes Nikolaus IV. vom 13. Januar 1289 nur den Markgrafen Otto den Langen als Schenker[4]), ohne Zweifel deßhalb, weil eben mit dieser Schenkung der Eintritt

1. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 125 Nr. IV: ... Hinc est, quod nos Otto et Otto, ... marchiones Brandenburgenses, notum facimus..., quod moti affectu sincerissimo, quem habemus ad ordinem sancte domus militie Templi et ad fratres in eodem ordine Domino famulantes, ... fratribus eiusdem ordinis donamus oppidum Sulenzec, villas Langenvelde, Bresin, Richenowe, Ruchelt et Lubune cum omnibus attinenciis... jus patronatus ecclesiarum in Sulenzec et villis habeant predictis... Datum in Quarzano, anno M. CC.LXXXVI., VI. kal. Novembris. Gundlingische Sammlung mspt. Vgl. Ledebur S. 305.
2. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 174 u. 175 sagt, dass in diesem Jahre die beiden Markgrafen den Templerorden mit allen Rechten, welche ihnen als Landesherren bisher noch in der Stadt Zielenzig und einigen benachbarten Dörfern zugestanden hatten, beschenkten.
3. Riedel IV. Hpttl. Bd. 1 S. 15: Hic Otto longus cum fratre suo Ottokone mansit conjuctus, Alberto marchione, fratre alio ab eis diuiso pro porcione sua Stargard, Strusperg, Bernaw, Eberswalde nec non Boldin (jedenfalls Soldin) ultra Oderam cum pluribus aliis ciuitatibus, castris et possessionibus relictis. Preterea Ottoko, filius Ottonis tercii et frater Ottonis longi predicti, filiam Rudolphi regis Romanorum duxit vxorem, qua mortua templariorum ordinem est ingressus. In quo aliaquamdiu (soll wohl heissen aliquamdiu) militans demum in Lenyn ordinem et habitum Cisterciensem assumpsit ibidem vsque ad mortem deo fideliter seruiendo. Aus Bruchstücken einer Brandenburg'schen Chronik in Pulkawa's Böhmischer Chronik. Vorstehendes Zitat ist mit vielem andern Stoff unterm Jahr: Mo. CCLXXVIII gebracht; vgl. Ledebur S. 304 Anm. 216.
4. Ledebur S. 305: Nicolaus episcopus servus servorum dei... preceptori et fratribus domus militie Templi Jerosolimitani in Alemania et Sclauia... Sane petitio vestra nobis exhibita continebat, quod nobilis vir Otto longus, marchio Brandenburgensis... forensem villam Sulenzhit et Langenuelde et quasdam alias villas... donauit... Nos itaque... id auctoritate apostolica confirmamus... Datum Rome apud sanctam Mariam majorem, id. Januarii pontificatus nostri anno primo. Vgl. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 126 Nr. V. Kehrberg, der 2. Ausg. S. 76 auch diese Schenkung erwähnt, berichtet offenbar aufgrund der päpstlichen Urkunde, da er Ausdrücke derselben gebraucht, den nämlichen einzigen Stifter anführt und als Zeit der Schenkung, wohl in Berücksichtigung des dort geltenden Osterstils, das Jahr 1288 nennt. Vgl. S. 116 Anm. 3.

Ottokos in den Orden erfolgt ist und daher zur Zeit der päpstlichen Bestätigung nunmehr noch der erstere als weltlicher Machthaber in Betracht kam[1]).

Über die Schicksale, welche die Kommende Zielenzig und ihre Güter erfahren haben, bestehen nicht bloß Vermutungen[2]), sondern sogar fünf Urkunden, welche den notwendigen Aufschluß hierüber gewähren. Markgraf Woldemar von Brandenburg schließt am 29. Januar 1318 mit den Johannitern einen Vertrag, durch welchen er diese und ihre Güter in seinen besonderen Schutz nimmt. Dafür machen sich die Johanniter anheischig, dem Markgrafen 1250 Mark Brandenburger Silbers zu zahlen und bis zur Erlegung dieser ganzen Summe die Stadt Zielenzig sowie die Dörfer Langenfelde, Bresen, Reichenau, Buchholz und Luben als einstweiliges Pfand zu überlassen[3]). Aus dem Umstande, daß Markgraf Woldemar diesen Vertrag erst 1318 abgeschlossen hat, will man den Schluß ziehen, daß derselbe die Templer noch einige Zeit beschützt und gehalten haben muß[4]). Mag sein, daß er den Templern besser gewogen war, den Johannitern scheint er das weniger

1. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 128 Nr. VIII, Urkunde vom 29. Januar 1318: de Stat zu Zelenceke... vn met den Dorpen, de Marcgreve Otteko in den Orden dess Tempels brachte, dat iss Langenveld, Bresen, Rychenow, Buckholt, Luben...
2. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 596: Grossendorf war vermutlich als ein damals unter polnischer Hoheit gelegens Dorf dem Johanniterorden... bald nach Aufhebung des Templerordens eingeräumt worden.
3. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 128 Nr. VIII: Wie Woldemar von de Gnade Godes Marcgreve tu Brandenborch vn tu Lusitz, bekennen... met... Bruder Paulus von Mutyna, de Commendur iss tu Erford vn tu Copstede, vn en Statholder Bruder Leonhardus von Tybertis, de en Visitator iss des Hospitals Synte Johannis van Jerusalem, in allen Landen, vppe dese sit des Meeres... gedegedinget hebben, dat he vn sin Gesinde in Vnse sunderliken Bescirminge scalen gewesen... Hierumme heft he van sines Ordens wegen... Vns... gegeven twelff hundert Mark vn fünftig Marck Brandenburges Sulvers... Vor dat vorbenomede Geld het he Vnss tu eineme Pande gesat de Stat zu Zelenceke met alle deme Gude vn met den Dorpen, de Marcgreve Otteko in den Orden dess Tempels brachte, dat iss Langenveld, Bresen, Rychenow, Buckholt, Luben, ...met sulkeme Rechte, alse dat des Tempels wass vn nu an eren Orden kamen iss... ane den Hoff tu Zelenceke... Dit vorbenumende Gut mögen se lösen vme dit vornumende Geld von deser tit wante tu lichtmissen vord aver twei Jahr. Deden se dat nich, so scal dat gut Vnse vn vnse Nakomelinge rechte Gut blieven . . . Dit is geschen tu Cremmen . . . nach Godes Bort dusent Jar, driehundert Jar, Achtein Jar, dess Sonendages vor Lichtmessen (29. Januar). Aus verschiedenen verglichenen Abdrücken. Vgl. Kehrberg 2. Ausg. S. 85 u. 86; Buchholz II.Tl. S. 325 bemerkt, dass diese Urkunde sich in der Gundlingischen Sammlung befindet; Riedel bringt dieselbe Urkunde auch im II. Hpttl. Bd. 1 S. 418 f. Nr. DV; Pomm. Urkb. V S. 365 u. 366 Nr. 3166; Pflugk-Harttung S. 67/68, wo die Bedeutung dieses Vertrages für den Johanniterorden abgewogen wird.
4. Buchholz II. Tl. S. 325.

gewesen zu sein; denn der Wortlaut der Urkunde läßt in seinem Zusammenhang unzweifelhaft erkennen, daß der Johanniterorden durch eine gewisse äußere Zwangslage veranlaßt war, diesen Vergleich einzugehen, der somit nichts anderes darstellt als einen Versuch des Markgrafen, die Templergüter oder doch eine diesen entsprechende Wertsumme in seinen Besitz zu bringen. Es ist nun sehr wahrscheinlich, daß Markgraf Woldemar gestorben, ohne von den Johannitern die vereinbarte Zahlung erhalten zu haben. Daher nahm der Herzog Heinrich von Schlesien zu Glogau, der sich nach dem Abgang der Ballenstädtischen Markgrafen von Brandenburg für deren rechtmäßigen Nachfolger erachtete, von dem genannten Orden eine bestimmte Geldsumme entgegen und übergab ihm dafür unterm 21. Februar 1322 die verpfändeten Orte Zielenzig, Luben, Buchholz, Reichenau, Bresen, Langenfelde sowie Wandern[1]). Diese Vereinbarung wurde aber von Ludwig, der die Markgrafschaft Brandenburg als erledigtes Reichslehen von seinem Vater, dem Kaiser Ludwig dem Bayern, übertragen erhielt, nicht anerkannt, ein Umstand, den, wie es scheint, die Bürger von Zielenzig benützten, um sich dem Johanniterorden zu entziehen und diesem Fürsten am 25. Januar 1326 zu huldigen[2]). Vielleicht hat dieses feindselige Verhalten der Bürger von Zielenzig die Johanniter veranlaßt, ihren Hof daselbst, der nach Urkunde vom 29. Januar 1318 von der Verpfändung ausgenommen und daher in ihrem Besitze geblieben war, als Zentrale aufzulassen und zu dem Zwecke die Erwerbung des benachbarten Schlosses Lagow anzustreben. Dieses Schlosses wird bereits in einer Urkunde vom Jahre 1299 gedacht, nach welcher die Markgrafen Otto, Konrad und Heinrich von Brandenburg dem Ritter Albert von Klepiz und seinen Neffen das Schloß Lagow übertragen[3]). Von dieser

1. Riedel I. Hptti. Bd. 19 S. 129 Nr. IX: Nos Henricus, Dei gratia dux Silesie et dominus Glogouie, ad notitiam universorum cupimus pervenire, quod ad instantiam religiosi viri fratris Gebhardi de Bortefelde ... de ordine Hospitalis Sancti Joannis Jerosolimitani per Pomeraniam, Thuringiam, Marchiam, Slaviam ejusdem ordinis vice magistri, donamus ... eidem et ordini suo ..., recepta ab eodem quadam certa summa pecunie, omnem jurisdictionem et dominatum civitatis et castelli Tzullenzk et villarum Lubau, Buchholtz, Richenow, Bresin, Langenwelde et Wanderin cum distinctionibus ... datum in Königswalde, anno Domini MCCCXXII., IX. kal. Martii.
2. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 130 Nr. X: Alle, die dessen Brief ansehin, di sullin daz wissin, daz wir, die Ratmann, die Schepphin, der Schultheizze vnd die gemeinheit der stad zu sczulenzik, bechennin ..., daz wir vnserm rechtin herrin Marggrauin Ludewig, dem edlen vorstin von brandinburg vnd in Lusitzer land, ... geluldet ... habin ... nach der bort vnsers herrin dusint jar drihundert jar, in deme sex vnd twintigistim jare, an sand paulstage des heiligen apostels. — Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 593/94 erwähnt diese Urkunde und führt als Datum den 30. Juni an, der gleichfalls ein Tag St. Pauli ist.
3. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 401: castrum Lagow cum

Familie ging es nun durch Kauf an die Johanniter über, die bereits 1347 im Besitze desselben befunden werden[1]) und ihre Kommende Zielenzig um diese Zeit wohl schon dahin verlegt hatten[2]). Wie zwei Urkunden mit gleichem Datum ersehen lassen, gelangten die Johanniter erst am 21. Dezember 1350 zu ihrem Rechte auf die Stadt Zielenzig, jedoch nicht ohne vorher den Markgrafen Ludwig und Ludwig dem Römer gegenüber dasselbe nachgewiesen und mit diesen einen Vertrag geschlossen zu haben, dessen nähere Einzelheiten nicht bekannt sind[3]). Die Einweisung des Ordens in Zielenzig und die dazu gehörigen Güter fand am 5. Februar 1351 durch den Ritter Hermann von Wulkow statt, den Markgraf Ludwig der Römer hiezu beauftragt hatte[4]). Und noch am 5. November 1460 finden wir den Orden im Besitze der Stadt Zielenzig und der Dörfer Langenfelde, Bresen (Borsten), Reichenau, Luben, Buchholz und Wandern[5]).

Tempel oder Templov und Seeren sind jedenfalls nur Templerbesitzungen gewesen, die zufolge ihrer Nähe von Zielenzig dahin zuständig waren. Dies kann schon deshalb mit ziemlicher Sicherheit angenommen werden, weil beide Besitzungen nachher der Johanniterkommende Lagow, der Nachfolgerin von Zielenzig, beigezählt werden[6]). Tempel oder Templov wird erwähnt in einer Urkunde vom 25. August 1251, nach welcher Bischof Boguphal von Posen den Templern ihren Zehnten bestätigt, den sie in einer Reihe von Dörfern seiner Diözese besaßen[7]) und gelangte schließlich an die Johanniter, in deren Hän-

---

mericis nemoribus etc. Datum... Wolmerstede anno dni Mo. CCo. XCIXo feria quarta post diem palm.

1. Wohlbrück, ebenda I, 595.
2. Buchholz II. Tl. S. 323.
3. Riedel I. Hptl. Bd. 19 S. 133 Nr. XVI u. S. 134 Nr. XVII. Nach Pflugk-Harttung S. 174 Anm. 2 hat Markgraf Ludwig den Johannitern die Stadt Zielenzig übergeben zum besondern Danke für den Beistand, welchen sie seinem Vater, Kaiser Ludwig dem Bayer, in seinem Kampfe mit der römischen Kurie geleistet hatten.
4. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 594.
5. Vgl. S. 117 Anm. 1.
6. Ledebur S. 303 u. 304 nach Beckmann, Beschreibung des Ritterl. Johanniter-Ordens (1726) S. 170.
7. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 38: Nos dei gra. Boguphalus eps. Poznan. notum facimus... quod super solucione decimarum possessionum omnium fratrum milicie Templi, quas possident in nostra dyocesy. de consensu nostri capituli, conuenimus in hac forma quod de quolibet manso flamenico... exceptis noualibus earundem possessionum. tam cultis quam colendis, quas propriis sumptibus et laboribus excolunt et redigent ad culturam. dabunt nobis duas mensuras tritici. duas siliginis et duas auene. in mensura Wratislauensi. Possessiones autem sunt iste. Velanes. Templov. Cemelno, Colcino. Cron. Cosmino. Vitankouo. Orla. Cenethnici. ... Actum in Poznan. in ecclesia beate Marie. anno dni. Mo. CCo. LIo. VIII. kal. Septembris. presentibus dnis... magistro Jhoanne summo preceptore milicie Templi per Teutoniam. per Bohemiam. per Morauiam et

den es sich noch 1460 befand[1]). Seeren, ehemals Zarino, ist offenbar gemeint, wenn es heißt, daß die Templer im Jahre 1250 die Burg Zarino und Charnow mit dem Dorfe Venatniki erhalten haben[2]). Diese Notiz wird ergänzt und verstärkt durch eine Urkunde vom 14. Februar 1256, nach welcher der Herzog Premisl von Polen seine Zustimmung dazu erteilt, daß Ritter Boguphal sein Erbe Zarino unter Vermittlung der Gebrüder Bruno und Albert an die Templer verkauft[3]). Wir dürfen wohl in dem einen der beiden Vermittler Bruno, der als „Kreuzträger" bezeichnet wird, ein Mitglied des Templerordens erblicken? Daß auch Seeren an die Johanniter gelangte, wurde bereits angedeutet.

Schiedlo, am Einfluß der Neiße in die Oder, dürfte nur Besitzung gewesen sein, die nach Zielenzig gehörte und zum ersten Male 1241 genannt wird: einerseits als Schloß oder Burg[4]) und anderseits als Grundbesitz, den Herzog Boleslav von Schlesien den Templern übertragen und welchen Bischof Heinrich von Lebus von der Abgabe des Zehnten befreit hat[5]). Gewiß ist, daß Schiedlo nicht an die Johanniter überging, wie zwei Urkunden vom 4. und 20. Juni 1316 erkennen lassen. Während die erstere uns benachrichtigt, daß der Markgraf Johann von Brandenburg und die Herzogin Anna von Breslau das Schloß Schiedlo an dasKloster Neuzelle in der Niederlausitz verkauften[6]), erfahren wir aus der

---

per Poloniam constituto. et fratribus eius videlicet magistro Hermanno de Olesnicz. fratre Johanne de Quarchan. fratre Tydero. fratre Brunone. fratre Alberto. fratre Henrico. fratre Lamberto. Der hier genannte Ort Colcino d. i. Költschen nördlich von Zielenzig nahe der Warthe dürfte zufolge seiner Lage gleichfalls zu diesem gehört haben.

1. Vgl. S. 117 Anm. 1.
2. Ledebur S. 327/28 nach König's mspt: Arcem Zarino et Charnow cum pago Venatniki.
3. Ledebur S. 304 Quoniam .. Quamobrem nos Premisl... dux polonie . . . notum esse volumus . . . quod ueniens in presentiam nostram miles noster. Boguphalus. filius condam Zdislaui. procurante Brunone crucifero et fratre ipsius Alberto, de nostro consensu ... hereditatem suam que uulgariter. Zarino. nuncupatur cum omnibus... attinentiis suis. fratribus de Templo uendidit... Actum in Poznan. in die beati Valentini martiris. anno... millesimo. ducentesimo. quinquagentesimo. sexto. Nach dem Original im Geh. Staatsarchiv zu Berlin. Der Ausdruck quinquagentesimo-quinquagesimo wohl nur ein Schreibfehler. Vgl. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 125 Nr. III.
4. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 104: In einem alten in dem Sonnenburg'schen Ordensarchiv befindlichen Urkundenverzeichnis heisst es: 1241 donatio castri Sidlow facta Templariis.
5. Wohlbrück, ebenda I, 68 übereinstimmend mit Kehrberg 2. Ausg. S. 254: Henricus eodem anno (1241) ad instantiam magistri Gebhardi militiae Templi preceptoris laudat in centum mansis in territorio castri de Sydlo a duce Silesiae domui eorum collatis, de quolibet manso praeter mansos feudales tres mensuras etc. Die hier nur mangelhaft verzeichneten Schenker sind nach Wohlbrück festgestellt.
6. Riedel II. Hpttl. Bd. 1 S. 389 Nr. CCCCLXXIII: Johannes, Dei gratia

letzteren, daß der Kaufpreis 500 Mark Brandenburger Silbers betrug und daß Markgraf Woldemar von Brandenburg diesem Gütergeschäfte seine Genehmigung erteilte[1]). Es scheint aber, daß das Kloster Neuzelle die Burg Schiedlo nicht selbst in Verwaltung genommen, sondern als Lehen weitergegeben hat. Wenigstens treffen wir am Ende des 13. Jahrhunderts daselbst Burgmänner aus den rittermäßigen Familien Glüser, Sack, von Amtitz, von Ognitz und Busch[2]).

Noch früher als Schiedlo ist das östlich von diesem an der Oder gelegene Krossen als Templerbesitzung nachweisbar. Schon 1233 schenkt Herzog Ludezlaus von Polen dieses Dorf dem Orden[3]). Ob die Templer dieses Gut bis zur Auflösung ihres Ordens besessen haben, konnte nicht festgestellt werden. War dieses der Fall, so scheint es aber nicht an die Johanniter gekommen zu sein; denn eine Urkunde vom 16. August 1319, welche über die Sendung des Grafen Günther von Kefernberg nach Guben, Sagan und Krossen zum Zwecke der Befestigung dieser Orte berichtet, läßt das unbeschränkte Eigentumsrecht des Markgrafen von Brandenburg erkennen[4]).

Brandenburgensis et Lusatiae marchio... ad omnium christi fidelium ... notitiam... volums pervenire, quod de consilio... dominae Annae, ducissae Wratislauensis, dilectissimae matris nostrae, ...vendidimus... abbati et conuentui monasterii de Nona Cella Cisterciensis ordinis et Misnensis diocesis, castellum Schedellowe cum omnibus prouentibus... Datum in Rathenowe, anno Domini millesimo trecentesimo sextodecimo, sexta feria infra octauam Penthecostes. Nach einem Copialbuch des Klosters Neuzelle.

1. Riedel II. Hpttl. Bd. 1 S. 392 Nr. CCCCLXXV: Nos Woldemarus, Dei gracia Brandenburgensis et Lusacie marchio, recognoscimus..., quod contractus... inter inclitum principem Johannem marchionem Brandenburgensem, sororium nostrum..., ex una parte, et... abbatem et conventum monasterii in Nova Cella... ex altera parte, de castello Schydelowe et opido Vorstenberch, plane de nostra processit voluntate... protestans eidem (sc. Joanni) qvingentas marcas Brandenburgensis ponderis... a sepe dictis abbate et conventu plenarie persolutas... Datum Wismorowe... anno Domini millesimo CCCo. XVI. in crastino sanctorum martyrum Gervasii et Prothasii. Nach Wilkes Ticemannus cod. dipl. 217—219.
2. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 196, sich berufend auf ein Protokoll vom Jahre 1347, worin es heisst: Item Petrus Luchow laicus civis Gulbinensis, ...testis secundus (grandevus et senex) ...dicit: quod circa quinqvaginta annos. dum qvondam Tylo Gluser, Otto dictus Saccus. Friczko de Omticz, Tymo de Oyniz. Heinricus dictus Busch... essent castellani in castro Schidelow, tota silva... pertinuit ad castrum prefatum... Wilkii Ticemannus, cod. dipl. p. 233 sq.
3. Ledebur S. 310: Ego Ludezlaus... dux Polonie de consensu uxoris mee Hedewigis et filiorum meorum Primizlai et Bolezlai. terre sancte Jerosolimitane fratribusque milicie templi... cum agris et stagnis... villam meam, que Crozno dicitur, tradidi... Acta sunt hec anno dni Mo. CCo. XXXIIIIo. Orig. im Geh. Staatsarchiv zu Berlin. Vgl. Riedel I. Hpttl. Bd. 24 S. 1 Nr. I.
4. Riedel II. Hpttl. Bd. 1 S. 439 f. Nr. DXXXII: Anno Domini Mo. CCCo.

Quartschen, Kommende. Schon im Jahre 1232 finden sich die ersten nicht unbedeutenden Ansätze dieser später so gewaltigen Niederlassung, indem Herzog Wladislaus von Polen den Templern außer vielen andern Gütern das Dorf Quartschen an der Mietzel nebst 1000 Hufen übergab sowie ihnen die Abhaltung eines Marktes daselbst gestattete. Diese Schenkung des[1]) Herzogs Wladislaus von Polen fand, um dieses gleich hier ergänzend anzufügen, später die wiederholte Gutheißung seiner Nachfolger, am 13. Februar 1259 die seines Sohnes Boleslaus[2]), der einige der Güter näher beschreibt und benennt, und am 5. November 1282 die seines Enkels Przemislav, die diese Güter und ihre Besitzer mit ganz außergewöhnlichen Privilegien bereichert, letzteren beinahe landesherrliche Rechte verleihend[3]). Es sind dies nach Ledebur[4]) ohne Zweifel dieselben 1000 Hufen unbebauten

XIXo... feria quinta post assumpcionem beate Marie virginis (16. Aug.) demaudauit dominus comes Guntherus de Cheuernberk advocatis prenotatis (sc. Jacobo de Wolfarsdorf et Joanni Vncum), quod dominus Woldemarus marchio Brandenburgensis bone memorie ab hoc seculo demigrasset et municiones Crozna et Saganum prouideret in expensis et viriliter fortificaret: percepto domino duce prohibuit burgensibus, ne dictis advocatis in castris dictarum municionum prouiderent, procurauit sibi ipsis XXXX sexagenas, excepta redempcione domini ducis, in Sagan LIIII marcas, in Crozna XXXIII marcas... Nach dem Orig. im Kgl. Prov.-Archiv zu Stettin.

1. Vgl. S. 123 Anm. 5.

2. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 5 Nr. VII: Ego igitur Bolezlaus, dux Polonie, ...recognosco, quod... Lodezlaus, dux Polonie, pater meus... totam terram, Cvsteryn uulgariter nuncupatam... terre sancte Jerosolomitane fratribusque militie Templi contulit... theloneo nobis duntaxat de magnis nauibus allecia deportantibus reseruato, a quorum solutione homines eorundem fratrum voluit esse liboros et immunes. Termini vero predicte terre a Myzla et Nezze fluuiis ad Ordram et usque ad limites Pomeranie protenduntur. Addit preterea fratribus antedictis duos lacus Bothscowe et Ostviz ad castrum Zantoch olim pertinentes... Datum in Poznan, anno domini millesimo CCo. LIXo. IIIo. idus februarii. Riedel gibt hier das Datum statt mit 11. mit 13. Februar.

3. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 7 Nr. XI: Nos Conradus... episcopus Lubucensis, notum facimus omnibus... quod litteras illustris principis Premizlonis, ducis majoris Polonie, uidimus... in hec verba.

...nos secundus Premizlo, ...dux Polonie, notum facimus... quod... eam donacionem, quam auus noster... Vlodislaus, dux Polonie, ...domui militie templi fratribusque ad eam pertinentibus... fecerat, Quarczano uidelicet et Velaues cum eorum attinentiis.. innouamus nostris priuilegiis stabiliter confirmantes, ita uidelicet quod iam dicte proprietates... sint penitus absolute a stroza, a naraz, a pouor, a puod, a poduozne, a castri citatione, a boue, a vacca, nulli eciam castellano subjacere teneantur, homicidium perpetratum inter incolas et terminos dictarum proprietatum fratres domus Templi pro se tantum exclusis omnibus aliis percipiant exintegro, iudicare eciam habeant omnes causas paruas et magnas eiusdem iudicii fructus integraliter percipiendo... Datum in Poznan, anno gratie domini Mo. CCo LXXXo. IIo., nonas Nouembris.

In cuius rei testimonium presentes litteras sigillo nostro fecimus communiri, anno domini Mo. CCo. LXXXo. IVo., in die beati Briccii episcopi et confessoris

4. Ledebur S. 295.

Landes in der Nähe von Küstrin an der Mietzel, von denen Bischof Laurentius von Lebus dem Orden im nämlichen Jahre 1232 den Zehnten schenkte[1]), eine Schenkung, welche Papst Gregor IX. mit Bulle vom 22. September 1238 bestätigte[2]). Eine weitere Bereicherung erfuhr die Kommende, indem Herzog Barnim von Pommern 1234 ihr das unweit Quartschen an der Mietzel gelegene Darrmietzel samt 200 Hufen Landes schenkte[3]). Gewissermaßen eine Ergänzung zu dieser Schenkung des Herzogs Barnim ist es, wenn Bischof Heinrich von Lebus im folgenden Jahre ihnen den Zehnt von diesen 200 Hufen überläßt, ein Gnadenerweis, den dieser Templerfreund durch Hinzufügung des Zehnten aus weiteren 200 Hufen beim Schlosse Zehden vermehrt[4]). Aus der Verbindung dieser beiden Zehntschenkungen, deren erstere sicherlich für Quartschen gegeben ist, sowie aus dem Vermerk auf der Rückseite der Urkunde darf im Gegensatze zu Buchholz, der Zehden zu den Kommenden Brandenburgs rechnet[5]), wohl mit einigem Rechte der Schluß gezogen werden, daß dieses, östlich von Eberswalde in

1. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 60/61: Ego Laurentius... Lubucensis episcopus notum facio... quod fratribus militie Templi... contuli decimas mille mansorum in confinio Cozsterine apud fluvium mizla in episcopatu Lubicensi cum consensu capituli Lubucensis... tali scilicet pacto, quod ipsi de singulis mansis annuatim ecclesie nostre duas mensuras Lubucenses persoluant vnam tritici, alteram siliginis finita libertate, que datur colonis... Datum anno gratie Mo. CCo. XXXo. IIo. Vgl. Kehrberg 2. Ausg. S. 253, der nicht finita, sondern franca libertate schreibt.
2. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 4 Nr. V: decimas noualium de Custrina, quas venerabilis frater noster episcopus Lubucensis... donauit, ... confirmamus. Datum Anagnie, X. kal. Octbr., pontificatus nostri anno duodecimo.
3. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 2 Nr. III: Barnim, Dei gratia dux Slauie... Notum esse volumus..., quod nos... in subsidium terre sancte Jherosolimitane fratribusque militie Templi villam, que dicitur Dargumiz in terra Chinz juxta aquam, que Mizla wlgari nomine appellatur, cum ducentis mansis... donamus possidendam. Huius rei testes sunt... Chalo, magister in Staregarde, et Christianus, frater eiusdem loci. Vgl. Kehrberg 2. Ausg. S. 76 u. Pomm.-Urkb. I S. 233 Nr. 308. Nach Ledebur S. 323 sind unter diesen Zeugen Johanniter zu erblicken, sich berufend auf eine Urkunde vom 19. März 1237, die er S. 233 wörtlich anführt.
4. Riedel I. Hpttl. Bd. 24 S. 1 Nr. II: ...ego Henricus, dei gracia Lubucensis episcopus ... patefieri curaui, quod... contuli fratribus militie Templi... decimas CCtorum mansorum in territorio Castri de Krach iuxta fluvium Mizla de terra videlicet inculta; item aliorum CCtorum mansorum decimam in confinio castri Iden iuxta riuulum Ruritza, hoc tamen modo..., ut de quolibet manso due mensure siliginis in mensura de Lubuz ecclesie ibidem singulis annis expleta libertate persoluantur... Datum anno gracie millesimo ducentesimo tricesimo quinto. Aus Beckmann's handschriftl. Sammlung, worin noch bemerkt ist, dass auf der Rückseite der Urkunde der Ort Quartschen genannt sei. Vgl. Pomm. Urkb. I S. 234 u. 235 Nr. 310 wo statt Krach K(in) ch, statt Iden (Ze)den, statt Ruritza Ruri(k)a, statt expleta libertate ex ple(n)a liber(ali)tate geschrieben ist; vgl. Kehrberg 2. Ausg. S. 253 und Ledebur S. 296.
5. Vgl. S. 116 Anm. 2.

der Nähe der Oder gelegen, bloßes Besitztum der Kommende Quartschen war. Eine Urkunde vom Jahre 1243 läßt ersehen, daß die Kommende einen weiteren Zufluß an Gütern erhalten, indem Graf Wlosto dem Orden die Dörfer Lubno (Liebenow) und Oberone (Nabern) schenkte. Die in Rede stehende Urkunde hat zum Hauptinhalt eine Vereinbarung, welche Bischof Heinrich von Lebus mit den Templern wegen des Zehnten aus diesen Gütern getroffen hat[1]). Es ist aber nicht anzunehmen, daß dieses Lubno mit jenem Liebenow identisch ist, welches die Templer am 21. April 1303 auf dem Wege der Erblehnung weitergaben, da letzteres offenbar zur Kommende Röhrig gehörte[2]).

Hatte sich Papst Gregor IX. dieser Niederlassung gnädig erwiesen, so noch mehr Innozenz IV., der mit Urkunde vom 18. Januar 1247 dem Orden seine Güter und Rechte in der Mark und in Pommern gewährleistet, vor allem die der Kommende Quartschen[3]), und Gregor X., der durch eine auf der Rückseite mit Quarzan bezeichnete Bulle vom 14. Oktober 1273 den Templern wegen ihrer großen Opfer und Anstrengungen zur Wiedergewinnung des hl. Landes Befreiung von allen Subsidiengeldern für eben dieses Land gewährte[4]). Sowohl 1251 wie 1261 wird je ein Bruder von Quartschen erwähnt, im ersteren Jahre ein Johannes[5]), im letzteren ein Sifrid[6]), der noch einmal 1276 auf dem

1. Riedel I. Hpttl. Bd. 24 S. 3 Nr. IV: Ego Henricus, dei gracia Lubucensis episcopus, notum facio..., quod cum nobili viro comite Volostone tractatum habui cum consensu capituli nostri in villis, que Lubno et Oboran vocantur ultra Notes sitis, quas idem nobilis vir ad jus Teutonicum locare disposuit. Et sic idem nobilis vice decime tres mensuras de quolibet manso nobis dare promisit. Ita etiam nunc magistri ordinis Templi, qui... hereditates possident, ...tantundem nobis soluere pepigerunt... (dorso inscriptum 1243). Aus Beckmann's handschriftl. Sammlung. — Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 68, der diese Urkunde nur aus einer Notiz Kehrberg's 2. Ausg. S. 254 kannte, schrieb dieselbe nach Angabe des letzteren dem Jahre 1241 zu; vgl. Ledebur S. 296, der auch 1241 notiert.
2. Vgl. S. 120 Anm. 3.
3. Vgl. S. 119 Anm. 2.
4. Ledebur S. 298: Gregorius episcopus servus servorum dei... nuper nos in concilio generali uolentes terre sancte... remedia procurare.. decimam omnium proventuum ecclesiasticorum... pro ipsius terre subsidio duximus deputandam. Quare nobis humiliter supplicastis, ut cum uos ad hoc principaliter laboretis, ut uos pariter et omnia, que habetis, pro ipsius terre sancte defensione... exponatis, uos eximere a prestatione huiusmodi decime... curaremus. Nos igitur... quod de proventibus vestris decimam huiusmodi soluere minime teneamini... auctoritate presentium indulgemus. ...Datum Lugduni II. Id. Octobris pontificatus nostri anno tercio. Ledebur gibt diese Jahreszahl mit 1273, was irrig ist, da Gregor X. schon am 1. September 1271 den päpstlichen Stuhl bestiegen hat; wird 1274 heissen müssen.
5. Vgl. S. 128 Anm. 7.
6. Riedel I. Hpttl. Bd. 24 S. 4 f. Nr. VII: frater Sifridus de qverzan... Anno Domini MCCLX primo, VI. Idus febr. (8. Febr.).

Plan erscheint[1]). Gegen Ende dieses Zeitraumes lernen wir sogar mehrere Comthuren von Quartschen kennen: so in der Urkunde vom 25. August 1285, welche ein großes Privileg des Bischofs Hermann von Camin für die Templerbesitzungen bringt, einen Heinrich[2]) und in Urkunde vom 13. November 1291 einen Bernard von Cunstein, der zugleich die Würde eines Präzeptors von Polen, Slavien und Neuland bekleidet und in dieser letzteren Eigenschaft sich über die Gründung der Kommende Tempelburg äußert[3]). Die Güterhäufung der Templer um Quartschen scheinen bisweilen Differenzen mit den Markgrafen von Brandenburg hervorgerufen zu haben, denen man aber teils durch Verträge, teils durch Grenzfeststellungen zu begegnen trachtete. So schloß der Präzeptor Widekind von Alemannien und Slavien am 31. Dezember 1262 einen Vergleich mit den Markgrafen Johann und Otto, in welchem der Orden auf Küstrin, Clözniz (Klausdorf nordöstlich von Soldin?), Warnik (Warnitz nördlich von Küstrin), Tamprosowe (Tamsel nordöstlich von Küstrin), Pudignowe (Podelzig, nördlich von Lebus?), Witze (Vietz, südwestlich von Landsberg) sowie auf den Hof und See Soldin verzichtet, wogegen die Markgrafen ihren Ansprüchen auf Quartzen, Tyscher (Zicher), Willekinesdorp (Wilkersdorf), Torbamstorp (Zorndorf), Boguzlawe (Batzlow westlich Küstrin), Dargumizle (Darrmietzel), Obran (Nabern), Damme (Neudamm), Carkzowe (Carntzow, Kernzen), Gutisdorp (Kutzdorf), Nywik (Neudorf östlich von Küstrin?), entsagen und ihnen dazu noch Kulinkze (Kalentzig) übertragen[4]). Was die Grenzfeststel-

1. Ledebur S. 299: frater Sifridus de Quartzan.
2. Riedel I. Hpttl. Bd. 13 S. 318 Nr. XIV der Ukermärkischen Urkunden: frater Henricus, commendator domus de Quartzan.
3. Riedel I. Hpttl. Bd. 24 S. 7 Nr. X: nos frater Bernardus, dictus de Cunstein, humilis preceptor domorum milicie Templi per Poloniam, Sclaviam, Novam-Terram et magister curie Quarczanis.
4. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 5 Nr. VIII: Nos frater Widekinus, domorum militie Templi in Alemania et Slauia preceptor volumus esse notum ..., quod ... super controversia, que inter illustrem principem dominum Johannem nec non inclitum germanum ejus dominum Ottonem, marchiones Brandenburgenses, ex vna parte et fratres ejus atque domum ex altera vertebatur, presentibus domino Jordano, nostri ordinis presbitero, fratre Sifrido de Anvord, fratre Frederico de Soltwedel, fratre Henrico de Esbeke, fratre Gerkino, prouisore domus in Lesnitze et multis aliis fide dignis concordavimus cum eisdem marchionibus ... oppidum cum omni iure, quod in ipso habuimus, insuper et has villas Clöznitz, Warnik, Tamprosowe, Pudignowe et Witze ... curiam quoque et stagnum Soldin cum CCCtis mansis et eorundem distinctionibus ex utraque parte aque Mizle huc usque habitis, ... dimisimus simpliciter marchionibus antedictis. In restaurum vero ... renuntiauerunt marchiones omni actioni et juri, quod habere videbantur in hüs bonis nostris, videlicet curia Quartzan, Tycher, Willekinesdorp, Torbamstorp, Boguzlawe, Dargumizle, Obran, Damme, Carkzowe, Gutistorp etNywik, conferentes insuper nobis et domui nostre villam Culinkze ... Acta sunt hec in Turglowe, anno domini Mo. CCo. LXIIo., pridie kal. Januarii, adhibitis testibus ydoneis, quorum nomina sunt hec: frater Gozwinus

lungen anbelangt, so gedenkt Markgraf Albert in Urkunde vom 23. April 1295 einer derartigen Regulierung, die ehedem von seinem Vater und seinem Onkel, den Markgrafen Otto und Johann, im Verein mit den Templern zu Quartschen vorgenommen worden war und die erkennen läßt, daß sich die Güter der Kommende bis an die Warthe erstreckten[1]).

Erst einige Jahre nach der Jahrhundertwende 1308 gibt die Kommende wieder ein Lebenszeichen von sich; denn am 13. September dieses Jahres veräußert Bruder Günther von Köthen das zu Quartschen gehörige Dorf Zicher, wohl im Hinblick auf die Zeichen der Zeit, die er richtig zu deuten verstand[2]). Da indes nach der Bulle des Papstes Clemens V. Ad providam vom 2. Mai 1312[3]) alle Güter, welche die Templer im Jahre 1308 noch be-

---

de Madeburg... Aus einem Copialbuch des Geh. Staatsarchivs (I. Cod. 4 in quarto). Vgl. Riedel II. Hpttl. Bd. 1 S. 70 Nr. XCVI: Jahrzahl 1272. Die Stadt, auf welche hier die Templer verzichten, ist nicht mit Namen genannt, wahrscheinlich ist Küstrin gemeint; Wilcke II, 43 erwähnt Damme nicht.

1. Ledebur S. 299/300: Nos Albertus marchio Brandenburgensis... noscat venerabilis etas presencium et commendabilis successio futurorum, quod nos multifaria seruicia nobis exhibita... fratrum sancte milicie Templi in Quarzanis pre oculis habentes prout ueridice instructi a fidelibus nostris vasallis sumus..., quod pater noster pie memorie Otto et patruus noster Johan. marchiones Brandenburgen. cum suis... accedentes metas et distinctiones inter ipsos et fratres milicie Templi Quarzanis... firmauerunt, ab aqua, que Senece dicitur, omnes antique mete ascendente merica inter Blumenberc et Bogusla, deinde antique distinctiones et arbores metales inter Kemin et Willikinsdorf usque ad arborem metalem, ubi quondam terra figulorum fodebatur, dehinc in profundam uallem et in latere uallis directe protendendo, quo vulgo rarecht usque in fluuium Wartam, demum ad terminos illorum de Sunnenburch fratrum predictorum termini se extendunt. Quas distinctiones et metas... liberaliter confirmamus... presentibus... fratre Bernardo de Eberstein, fratre Henrico de Veluantz... Dat. Quarzanis anno dni. Mo. CCo. LXXXXV. In die beati Georgii martiris. Nach einer von Wohlbrück aus dem Original des Geh. Staats-Archives genommenen Abschrift. Der Auszug, welchen derselbe in der Geschichte von Lebus I, 400 mitteilt, hat wohl irrig die Jahreszahl 1292. — Vgl. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 9 Nr. XIII. Der hier genannte Bruder Bernhard von Eberstein scheint der funktionierende Comthur von Quartschen gewesen zu sein.

2. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 9 Nr. XIV: Nos Woldemarus, ... Brandenburghensis, Lusacie et de Landesberg marchio tutorque incliti Johannis, de Brandenborch marchionis, recognoscimus..., quod frater Guntherus de Kothen vendidit... Thome et Johanni, germanis dictis Hokemann et eorum veris heredibus villam Scicheher cum vniuersis et singulis attinenciis... Datum anno domini millesimo trecentesimo VIIIo, feria sexta ante exaltacionem sancte crucis. Original im Geh. Staatsarchiv. Riedel bringt dieselbe Urkunde noch einmal I. Hpttl. Bd. 24 S. 9 Nr. XIII aus Klödens Waldemar II. fol. 501; vgl. Ledebur S. 300.

3. Riedel II, Hpttl. Bd. 1, S. 322 ff. Nr. CCCCV: ... omniaque alia bona immobilia et mobilia... que... ordo... militie Templi tempore, quo ipse magister et nonnulli ex iisdem fratribus militie Templi in regno Francie

sessen und seitdem an andere wirklich oder auch nur zum Scheine verkauft hatten, gleichfalls an die Johanniter kommen sollten, so ging auch Zicher in den Besitz dieser über; wenigstens findet sich unter den früheren Templergütern, welche Kurfürst Friedrich von Brandenburg mit Urkunde vom 5. November 1460 den Johannitern bestätigt, auch das Dorf Zicher[1]). Nicht bei allen Gütern der Kommende Quartschen scheint das aber der Fall gewesen zu sein; denn unter den Besitzungen in und um Küstrin, welche Kaiser Ludwig der Bayer im Jahre 1328 einem Herrn von Wedel zu Lehen gegeben[2]), haben sich gewiß auch ehemalige Templergüter befunden und im Dorfe Zehden sind nach Urkunde vom 1. März 1363 die Kalandbrüder ansässig[3]). Sicher ist jedoch, daß Willekinesdorp, Boguzlawe, Dargumizle, Damme, Karkzowe, Gutistorp, Kulinkze, Torbamstorp und deren ehemalige Zentrale Quartschen selbst in das Eigentum der Johanniter übergingen, da die eben genannte Bestätigungsurkunde vom 5. November 1460 alle diese Orte als Johanniterbesitz erwähnt. Für die zwei letztgenannten Orte wird dieses schon durch frühere Urkunden erhärtet. In einer solchen vom 2. April 1335 spricht der Johan-

communiter capti fuerunt, videlicet anno Domini millesimo trecentesimo octavo mense Octobris, per se vel per quoscunque alios... possidebant...

1. Vgl. S. 117 Anm. 1.
2. Vgl. Leuberi Catalogus bei Mencken, Script. rer. Germ. tom. III, 1998 cap. 106: Ludovicus Bavarus Caes. namque eosdem (sc. Barones de Wedel) investivit anno 1328, oppidis, castris et villis Falckenburg, Schivelbein, Neuen Wedel, Callis, Reetz, Norenberg, Hochzit, Lutken, Mellen, Neuen Bernau, Custrin, cum omni iure, territorio et dominio interiacentibusque pagis necnon quinque millia hubarum... — Von all diesen Orten kommt als Templereigentum mit Bestimmtheit nur Küstrin und dessen nähere Umgebung in Frage. Wohl waren die Templer, wie wir später sehen werden, zu Gr.-Möllen bei Bahn in Pommern und wahrscheinlich auch zu Hochzit an der Ostgrenze der Mark begütert. Doch ist die Zugehörigkeit des letzteren zu Quartschen wegen der weiten Entfernung von diesem etwas zweifelhaft und wenn Kaiser Ludwig der Bayer ein Mellen zu Lehen gegeben, so darf hiebei nur an jenes Mellen gedacht werden, das südlich von Berlin in der Mark gelegen ist, aber keine Templerbesitzung war. Vgl. Wohlbrück, der unter Berufung auf die genannten Autoren in seiner Gesch. des Bistums Lebus I, 647 im Anhang sagt: Im Jahre 1328 soll Kaiser Ludwig der Bayer Küstrin nebst Städten und Schlössern Herrn von Wedel zum Lehen gereicht haben. Bezügl. Schievelbein vgl. Pflugk-Harttung S. 154, wo eine Johanniter-Urk. vom Jahre 1452 erwähnt ist, die eine Vertauschung von Quartschen gegen Schievelbein zum Gegenstande hat, und S. 155, wo Schievelbein im Jahre 1539 ff. als Johanniter-Comthurei erscheint.
3. Riedel I. Hptt. Bd. 19 S. 240 Nr. CX: Nos frater Hermannus de Werberge, ordinis sacre domus hospitalis s. Joannis Hierosolymitani preceptor generalis... maturo consilio... fratris Johannis de Heyde, plebani in Konigsberch, potiorumque fratrum nostrorum domus Roriken, ... consentimus honestis ac discretis viris domino Nycolao Schifunt, decano et Georgio, camerario, provisoribus ceterisque fratribus kalendarum de Tzeden. possidere quoddam altare in ecclesia nostra parochiali Konigsberc fundatum... Nach einer alten Abschrift.

nitermeister Gebhard von Bortfeld von Torbamstorp (Zorndorf) als von „unserm Dorfe" und von Quartschen als von „unserm Hause"[1]). Was Quartschen noch im besonderen anlangt, so finden wir im Jahre 1345 einen Borchart von Saldern als Johanniritercomthur daselbst[2]), die Bannbulle des Papstes Clemens VI. vom Jahre 1350 nennt Johanniter u. a. in Quartschen[3]), mit Urkunde vom 10. Februar 1351 schenkten die Markgrafen Ludwig der Ältere und Ludwig der Römer dem Johanniterorden für die Kapelle zu Quartschen eine Jahresrente, welche von einem Johannes von Wardenberg, einstigem Tempelbruder, der Stadt Bärwalde abgekauft worden war[4]) und endlich wird am 13. November 1352 zur urkundlichen Akzeptierung des Patronates der Pfarrkirche zu Königsberg seitens des Johannitermeisters Hermann von Werberge ein Comthur von Quartschen beigezogen, dessen Name aber nicht genannt ist[5]).

Im äußersten Osten der Mark Brandenburg zeigt sich ein Zusammenhang von Tempelgütern, deren Kommendenzugehörigkeit nicht mit Sicherheit bestimmt werden kann, die aber vielleicht eine Fortsetzung der Güter von Quartschen nach Osten zu darstellten. Es sind dies die Orte Ozahno (Hochzeit[6]) a. d.

---

1. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 196 Nr. XXXIX: Nos frater Ghevehardus de Bortvelde, preceptor generalis sancte domus hospitalis sancti Johannis Jerosolymitani... recompensam fecimus..., quod in villa nostra Tzorbensdorf in mansis melioribus dicte ville septem marcarum reditus assignamus... Et si mansi dicte ville casu aliquo non sufficerent exsolvere dictarum septem marcarum pensionem, tunc... de ipsa curia Quartzan exsolvi assignamus dictas septem marcas... Nostre domus de Quartzan...
2. Ledebur S. 301 sich berufend auf seinen Bd. I, 243.
3. Vgl. S. 121.
4. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 21 Nr. XXXVI: Nos Ludovicus et Ludovicus Romanus etc. recognoscimus..., quod ob merita grataque obsequia nobis per fratres ordinis cruciferorum sancti Johannis Hospitalis Hierosolymitani fideliter exhibita... VIII frusta redituum annuorum, que frater Johannes de Wardenberch, quondam ordinis Templariorum, emendo comparavit in censu mansorum oppidi nostri Berenwalde, dedimus, damus... altari sancti Johannis evangeliste et beate Catharine, sito in capella curie Quartzen... Vranckenuort, anno domini M.CCCLI, feria Va. ante Valentini. Aus Dickmann's Urk.-Sammlung des Königl. Geh. Staatsarchivs f. 290. 294 und daselbst 90; am letzteren Orte feria VII, in der von Hackwitz'schen Sammlung: feria quarta ante Valentini. —

   Vgl. Ledebur XVI, 301, der sich auf Ölrich, Beitr. z. Brandenb. Gesch. S. 163 beruft und hinzufügt: Es ist wohl derselbe Johann, den wir beim Jahre 1251 als Comthur zu Ouartschen kennen gelernt haben, als Datum den 9. Februar anführend.
5. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 227 Nr. XC: Hermannus de Werberghe, preceptor generalis... sacre domus Hospitalis ordinis sancti Joannis Jherosolimitani, commendatores et fratres domorum Ouartzan et Roreken.
6. Vgl. S. 136 Anm. 2.

Drage?) oder Zechow, Kranzin oder Connotino und Tuchape (eingegangenes Dorf?) bei Driesen (apud Driessam), welche Herzog Vladislaus von Polen im Jahre 1238 den Templern geschenkt hat[1]).

Nahausen, südöstlich von Schwedt, Templerbesitzung. Die Urkunde, nach welcher Herzog Barnim von Pommern im Jahre 1244 dieses Dorf den Templern überläßt, ist insofern bemerkenswert, als unter den Zeugen auch ein „Hermann, Priester und Kaplan des Tempels" vorgetragen ist[2]). Nach Buchholz[3]) soll dieses Dorf eine Kommende gewesen sein; doch ist wahrscheinlicher, daß es eine bloße Besitzung war, die in Anbetracht der unmittelbaren Nähe von Röhrig wohl zu diesem gehörte.

Pommern.

Über die Templerbesitzungen in Pommern bietet eine ausführliche Nachricht der Chronist Ludwig, dahin gehend, daß die Templer zu den Zeiten des Bischofs Sigewin von Camin, der im Jahre 1217 gestorben, nach Pommern gekommen und durch die Gewogenheit der Landesfürsten viele Güter erlangt haben, von denen Röhrig, Pansin und Wildenbruch namentlich aufgeführt werden[4]). Kehrberg vervollständigt diesen Bericht Ludwigs, indem er noch Bahn und Kollin sowie das Patronat der Marienkirche in Königsberg hinzufügt[5]).

Röhrig, Kommende. Zunächst mag festgestellt werden, daß unter diesem Templersitze nicht etwa Röhrchen östlich von Stettin zu verstehen ist, sondern das Dorf Röhrig an dem Flüßchen Röhrike, das auf der rechten Seite in die Oder mündet. Die Richtigkeit dieser Angabe beweist nicht nur der Umstand, daß des öfteren

1. Ledebur S. 309 nach Kehrberg, der sich hiebei auf Eliae Loeccelii mspt. de balliva Sonnenburg stützt.
2. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 173 Nr. I: Barnim, Dei gratia dux Slavie... Notum autem esse volumus..., quod nos... terre sancte fratribusque militie Templi villam, que Nahusen dicitur, ...cum stagnis et pratis... tradimus, terminos eisdem ville ad terram Bane et Videgowe et usque in Königesberge et Roskam ubere deputantes... testibus, quorum nomina sunt... Hermannus, sacerdos et capellanus Templi... Datum in Pyritz, anno MCCXLIIII. Vgl. Pomm. Urkb. I S. 337/38 Nr. 427, hier richtiger eidem ville statt eisdem ville und Rorkam statt Roskam.
3. Vgl. S. 116 Anm. 2.
4. Ludwig, Historia episcopatus Caminensis in Pomerania ab origine ad annum 1618, Teil: Chronicon Schwarzachense S. 584 Cap. XVIII: De Sigevino quarto episcopo Caminensi: Huius episcopi Sigevini tempore Templarii sive fratres militiae Templi in Pomeraniam venerunt et obtinuerunt bona feudalia Rorich, Pausin, Wildenbeuh et alia, quibus fidelitatem et servitia illustrissimis Pomeraniae ducibus instituerunt, Casimirum Hierusalem ad sacra loca... videnda euntem constiparunt et domi manentes pro consiliariis se gesserunt anno 1217. quo pius etiam Sigevinus diem obiit, postquam ecclesiam Caminensem per tria lustra feliciter gubernasset.
Kehrberg 2. Ausg. S. 76.

von Templergütern an dem Flusse Röhrike die Rede ist, sondern auch die Andeutung, welche Kehrberg bei Aufzählung der Templergüter in Pommern vom Standpunkt seiner Heimat Kehrberg oder des von ihm beschriebenen neumärkischen Königsberg aus gibt, indem er die Worte gebraucht: „und die uns nahe gelegenen Dörffer Wildenbruche und Röriken". Eine Reihe von Urkunden beweisen, daß Röhrig eine der bedeutendsten Kommenden Norddeutschlands gewesen. Den Grund hiezu legte Herzog Barnim von Pommern, der am 28. Dezember 1235 dem Orden das ganze Land Bahn schenkte und in der hierüber ausgestellten Urkunde die genauen Grenzen dieser Besitzungen feststellen ließ[1]). Und schon im folgenden Jahre setzte er diesem seinem Wohlwollen gegen den Orden die Krone auf, indem er mit Urkunde vom 4. März 1236 demselben in seinem Lande Zollfreiheit gewährte[2]).

Doch nicht bloß der weltliche Machthaber in Pommern erwies sich den Templern daselbst gnädig, auch die höchste geistliche Gewalt begünstigte deren Gedeihen in jeder Weise. Hatte Papst Innozenz IV. schon mit Bulle vom 18. Januar 1247 neben an-

1. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 2 f. Nr. IV: ... notum esse cupimus, quod nos Barnimus, dux Slavorum ... totam terram, que Banen vulgaritur appellatur ... fratribus militie domus Templi ... contulimus antedictis ... addentes eis, ut in civitate ipsorum, Banen vulgariter appellata, forum habere possint ... Limitantur nempe primo a ponte, qui vocatur Michelesbrukke, ubi perfluit fluvius Colpiz dictus; de jam dicto ponte per medium stagni, quod Pynnow dicitur, deinde ad collem Banewitz nuncupatum, postea per antiquam viam usque ad altum pontem, ubi perfluit aqua Tywe; a quo ponte per antiquam viam ad IV arbores sitas in fine nemoris, dicti Bochwalt, deinde per vallem, que descendit per idem nemus usque ad situm, qui vocatur Silverenmos, deinde per antiquam viam, que Lantstig dicitur, usque Stenwer in fluvium Roreke vulgariter appellatum ... Porro, siquid juris aut jurisdictionis in terra, Custerin nuncupata ... relaxamus ... Datum in Spandow, anno Domini MCCXXXV., in die martyrum innocentium. Vgl. Pomm. Urkb. I S. 234 Nr. 309, wo die Ortsbenennungen Zichelesbrukke, Banznitz und Lötstich heissen und die Jahrzahl MCCXXXV mit 1234 gegeben ist; der Herausgabe Prümers macht auf der vorhergehenden Seite bezüglich des Ausfertigungsortes Spandau die Bemerkung, dass Herzog Barnim am 28. Dezember 1234 zu Spandau verweilte, entweder zum Besuche am Brandenburger Hofe oder bloss auf der Durchreise bei der Brautwerbung um seine erste Gemahlin Marianna, die Tochter des Grafen Albert von Orlamünde. Vgl. ebenda S. 280/81. Unter den Zeugen figuriert wieder der Johanniter Chalo magister in Staregart: vgl. S. 132 Anm. 3. Diese Schenkung Barnims transsumiert Bischof Hermann von Camin, der 1252 bis 1278 regierte, mit den einleitenden Worten: Hermannus ... Caminensis ecclesie episcopus ... recognoscimus domini Barnimi ducis Sclauorum ... litteras. vgl. Pomm. Urkb. I S. 430 Nr. 548.

2. Ledebur S. 317/18: Ego Barnim dej gratia dux Slavorum ... Notum ... sit ..., quod nos ... in subsidium terre sancte fratrumque militie Templi talem concessimus libertatem per totam terram nostram, vt nec ipsi nec homines eorum ... vlla penitus exactione thelonei uexabuntur ... Datum in Spandow IIII. nonas Martii anno dominice incarnationis M.CC.XXXVI. Urkb. im Geh. Staatsarchiv zu Berlin.

dern Gütern auch der reichen Schenkung des Herzogs Barnim die kirchliche Sanktion erteilt[1]), so bestätigte er neuerdings mit Bulle vom 11. August 1249 den Templern alle ihre Güter, die sie in der Caminer Diözese erworben hatten[2]). Am 27. Juli 1263 schließt der Comthur Friedrich von Röhrig mit dem Kloster Belbuck einen Vergleich, der gewisse Streitigkeiten über Besitzungen am Petznicksee zwischen Beyersdorf, Groß-Möllen und Loist beendigt. Der Streitfall scheint von besonderer Wichtigkeit gewesen zu sein, da nicht bloß der Präzeptor der Templer, dessen Name jedoch nicht genannt ist, sondern sogar der Diözesanbischof Hermann von Camin beigezogen wurde[3]). Auf die nämlichen Güter ist Bezug genommen in einer Urkunde vom 7. Mai 1264, nach welcher die von Herzog Barnim dem Kloster Gramzow geschenkten Güter auch an die Besitzungen der Tempelherren grenzen. Dreger, der diese Urkunde bringt[4]), fügt hinsichtlich dieser Templergüter die Bemerkung an: Ist in der Gegend von Röreke, woselbst die Tempel-Herrn ehedessen eine Comterey gehabt.

Den Gütern der Kommende Röhrig fügen die Markgrafen Otto und Konrad von Brandenburg mit Urkunde vom 22. April 1282 das Patronat der Pfarrkirche zu Königsberg in der Neumark hinzu in der Weise, daß die Templer einen Priester ihres Ordens zur Ausübung der Seelsorge zu entsenden haben, einen mißliebigen jedoch auf Wunsch der Markgrafen durch einen

1. Vgl. S. 119 Anm. 2.
2. Pomm. Urkb. I S. 390 Nr. 497: Innocentius episcopus seruus seruorum dei... preceptori et fratribus militie Templi in Alamannia et Sclauia salutem... decimas, villas, lacus... et alia bona, que uobis in Caminensi diocesi... sunt concessa, ...uobis et per uos domui uestre... confirmamus... Datum Lugduni III. Idus Augusti, pontificatus nostri anno septimo. Original im Geh. Staats-Archiv zu Berlin.
3. Pomm. Urkb. VI S. 345 Nr. 3961: Ego frater Fredericus, ordinis milicie Templi ac magister domus in Roreke ad eandem miliciam pertinentis, confiteor..., quod cum ego nomine eiusdem domus in Roreke Symonem, abbatem in Belebuc, coram diocesano, videlicet Caminensi episcopo Hermanno, nomine domus mee in iudicio convenissem super possessionibus, que site sunt inter pontem, qui vocatur Cerebremost, et viam, que vulgariter vocatur Vutstech, et arborem, que est inter Melne et Beiersdorp, et ab ipsa arbore usque ad stagnum Peznic et directa linea a stagno usque ad campum Losiz, quas ipsum abbatem in iniuriam domus in Roreke occupasse (di)cebam, predicti episcopi, maioris rectoris domus mee et fratrum ibidem existencium, inter me nomine domus mee et ipsum... talis transactio intercessit, quod domui in Roreke nomine transactionis a monasterio in (Be)leb(uc) annis singulis tres chori Banensis mensure in festo sancti Martini... persolventur... Et ut hec transactio rata permaneat, sigillo maioris magistri domorum ordinis milicie Templi per Teutoniam, cui domus nostra subest, eam fecimus roborari. Acta sunt hec anno domini Mo. CCo. LXIIIo. VIo. kalendas Augusti, presentibus... Orig. im Geh. St.-Archiv z. Berlin s. r. Templerorden Nr. 19. Bezüglich der Templergüter bei Melne = Gr.-Möllen vgl. S. 136 Anm. 2.
4. Dreger, Cod. dipl. tom. I S. 473 Nr. 363: Barnim Dei gracia dux Slau-

geeigneteren jederzeit ersetzen müssen[1]). Daß die Templer von diesem ihrem Rechte in Königsberg auch Gebrauch machten, zeigt die schon bei Kommende Lietzen gebrachte Urkunde vom 21. April, 1303, in welcher ein Tempelbruder Arnold als Kaplan von Königsberg genannt wird[2]). Gleich den beiden Markgrafen erwies sich auch Bischof Hermann von Camin als besonderer Templerfreund, wie dieses eine Urkunde vom 25. August 1285 erkennen läßt. Darnach überläßt er ihnen eine Reihe von Gütern derart frei von Lasten, daß sie nur 38 Talente Brandenburger Pfennige an ihn und nur 12 Talente und 4 Pfennige weniger 7 Heller an seine Kanoniker jährlich abgeben sollten. Daß bei diesem Privilegium die Templer zu Röhrig in Betracht kommen, deutet nicht nur die Lage der Güter von Röhrig an, sondern auch der Umstand, daß unter den Zeugen zwei Templer von Röhrig erwähnt sind, ein Bruder Bernhard und ein Priester Hermann[3]).

Das Gegenstück zu den vorgenannten bildete Herzog Bogislaw IV. von Pommern, der den Templern allen erdenklichen Schaden zufügte. Dies geht zunächst hervor aus einem Ver-

orum ... villam, que dicitur Beiersdorp ... cum suis limitationibus, sicut infra terminos proprietatis ecclesie beate Marie virginis sanctique Johannis apostoli et euangeliste in Gramsow videlicet ... terminos fratrum Templariorum apud viam, que dicitur Fodstich, et terminos ville Melne et terminos nemoris civitatis Piricensis continetur. Acta sunt hec in Stettin anno domini M.CC.LXIV nonas Maji. Vgl. Ledebur S. 318 u. 319 sowie Pomm. Urkb. II S. 114 Nr. 750: hier heisst es statt Fodstich — Ludstich.

1. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 174 Nr. III: Nos Otto et Conradus, Dei gracia marchiones Brandenburgenses ... recognoscimus ..., quod nos ... jus patronatus parochie in Konigsberg offerimus ... fratribus ordinis militie Templi ... ita tamen, ut in eandem parochiam fratrem sui ordinis sacerdotem instituant, qui expensas in dote teneat et ministret populo ecclesiastica sacramenta. Insuper si aliquis pro tempore fuerit institutus, qui nobis et populo eiusdem civitatis nimium fuerit importunus, debebunt ad nostram monicionem alium instituere, qui predicte parochie decenter et laudabiliter velit et valeat ministrare. Acta sunt hec anno Mo. CCo. LXXXIIo., quarta feria ante festum b. Georgii, in ecclesia sancti Nicolai in Stendal. Aus Dickmann's Urkunden-Sammlung des Königl. Geh. Staatsarchives fol. 270. Vgl. Ledebur S. 307, der das Datum mit 19. April angibt. Diese Urkunde transsumiert und bestätigt Bischof Heinrich von Camin unterm 5. November 1304: Henricus dei gracia Caminensis ecclesie episcopus ... Litteras ... dominorum Ottonis et Conradi marchionum Brandenburgensium ... vidimus in hec verba: ... Nos itaque ... prescriptam donacionem a dictis dominis marchionibus pretactis fratribus milicie Templi ... confirmamus. Datum Werben anno domini Mo CCCo quarto, feria quinta post festum omnium sanctorum. Vgl. Pomm. Urkb. IV S. 160 Nr. 2189; nach Riedel IV. Hpttl. Bd. 1 S. 7 bis 16 sind die beiden Markgrafen Otto IV dictus cum telo und Conradus I Söhne des Markgrafen Johannes.

2. Vlg. S. 120 Anm. 3.

3. Riedel I. Hpttl. Bd. 13 S. 318 Nr. XIV: Nos Hermannus, Dei gratia Caminensis ecclesie episcopus ... indulgemus eisdem, ut omnes mansos, ... piscationes et campos residuos ultra mensuram, in privilegiis prefectorum et ipsarum, quas de novo locaverunt villas, comprehensam, libere valeant ... in suos usus convertere

trag, welchen die vorgenannten Markgrafen Otto und Konrad unterm 13. August 1284 mit ihm und dem Fürsten Wizlaw II. schlossen. Nach diesem Übereinkommen mußte Bogislaw versprechen, unter anderm auch den Templern zu Röhrig in keiner Weise mehr Schaden zufügen zu wollen[1]). Nicht nur versprach Bogislaw IV. die Templer in Röhrig künftig unbehelligt zu lassen, er ließ sich auch bereit finden, den diesen durch ihn und seine Vorgänger zugefügten Schaden wieder gut zu machen. In dem Regeste zu einer Urkunde vom Jahre 1288, nach welcher Bischof Hermann von Camin die Schenkung der Kirche zu Wolgast und deren Patronatsrechtes durch die Herzoge Bogislaw IV., Barnim II. und Otto I. an das Kloster Stolp bestätigt, ist ausdrücklich hervorgehoben, daß die Abtretung der halben Wüstung im Lande Krayna seitens dieses Klosters an die Kommende zu Röhrig den Ersatz jenes Schadens darstellen soll, welchen ihr die genannten Herzoge zugefügt haben[2]). Doch scheint Herzog Bogislaw IV. seinen guten Vorsätzen den Templern gegenüber neuerdings untreu geworden zu sein; denn Papst Nikolaus IV. sah sich auf Bitten derselben veranlaßt, mit Bulle vom 27. September 1291 den Herzog wegen Gewalttätigkeiten gegen die Templer und ihre

prout sibi prospexerint condecenter, nihil nobis ac posteris nostris ... reservantes juris, preter triginta octo talenta Brandenburgensium denariorum nobis ac duodecim talenta et quatuor denarios minus septem solidis, que ... nostris Caminensibus canonicis annuatim persolvent ... Datum in novo Brandenburg, in crastino beati Bartolomaei, anno Domini millesimo CCLXXXV. Testes sunt frater Henricus, commendator domus de Quarzan, frater Bernardus de Rorek et frater Hermannus, presbiter ibidem ... Aus einer von G. W. v. Raumer mitgeteilten Abschrift. Riedel bringt dieselbe Urkunde auch im I. Hptt. Bd. 19 S. 8 Nr. XII nach Ledebur S. 316 mit Vermeidung einiger Textfehler wie: statt et ipsarum, quas de novo locaverunt villas richtiger ac ipsorum, qui de novo ... oder statt prout sibi prospexerint condecenter richtiger prout esse perspexerint ... Vgl. Kehrberg 2. Ausg. S. 160, der als Jahrzahl 1288 angibt, was aber widerlegt wird sowohl durch die Urkunde selbst als durch den Umstand, dass nach einigen Bischof Hermann schon 1287 gestorben ist; vgl. Pomm. Urkb. II S. 569/70 Nr. 1352.

1. Pomm. Urkb. II S. 536 Nr. 1312: Amplius dominus Buguzlaus vniuersis viris suis et singulis necnon proprietatibus domus militie templi in Rorik et fratrum hospitalis sancti Johannis in Cvpan ac fratrum ordinis Cysterciensis in Colpaz ... ciuitatibusque Stargard, Pyriz nullam penitus iniuriam irrogabit ... Acta sunt hec apud Rotas, anno domini MoCCoLXXXIIIIo ... in die Ypoliti martiris sancti. Orig. im Geh. Staats-Archiv zu Berlin.
2. Pomm. Urkb. VI S. 373 Nr. 4009: Hermanni, bischofes zu Cammin, confirmation uber hertzog Bugslaffes, Barnims und Otten, gebrüdern, ducum Slavorum, donation, darin sie dem closter zu Stolp die kirche zu Wolgast mit dem iure patronatus und allen zugehorungen ubergeben, derowegen das gedachtes kloster fratribus militiae templi in Roreken medietatem desertl in terra, quae Krayna dicitur, vor den schaden, so hochgedachte hertzogen den tempelbrudern zugefugt, abgetreten. 1288. — der brief ist vast zurrissen. Nach Joachim Berckhaus Inventarium Bl. 104 im Staatsarchiv zu Stettin. Mscr. V 6.

Güter durch den Dekan der St. Peter- und Paulskirche in Magdeburg nach Rom vorladen zu lassen, nachdem der Herzog seitens des Bischofs von Halberstadt als päpstlichen Delegierten gegen Gewalttäter bereits exkommuniziert worden war, die Sachwalter der Templer aber, die Comthure Jordan von Esebek zu Lietzen und Bernhard von Eberstein in Röhrig zurückgewiesen, ja sogar zwei Gerichtsboten, einen Priester Heinrich und einen Tempelritter Hildebrand hatte einkerkern lassen[1]).

Die Templer von Röhrig hatten sich aber nicht bloß gegen die Übergriffe dieses Landesfürsten, sondern auch gegen die Ritterschaft zu wehren. Um ein Zerwürfnis, welches zwischen ihnen und den Rittern Johann und Anselm von Blankenburg bestand, zu beheben, schloß der Comthur von Röhrig Jordan von Esebek im Auftrag seines Präzeptors am 25. Februar 1296 mit den genannten Rittern einen Vergleich. Der Comthur fügt zu deren 12 Hufen in Rudelvestorph (Rohrsdorf) noch 18 Hufen als Lehen hinzu, sich alle übrigen Rechte und Güter in dem erwähnten Dorfe vorbehaltend, wogegen die Gebrüder Blankenburg dem Ordenshause 16 andere Hufen im Dorfe Kunow bei Bahn überlassen[2]). Wie ein neuerlicher Hinweis auf die Schenkung des „ganzen Landes Bahn" durch den Herzog Barnim vom Jahre 1235 mutet es an, wenn der Comthur von Röhrig in gegenwärtiger Urkunde die Stadt Bahn als „unsere Stadt" bezeichnet.

1. Pomm. Urkb. VI S. 381 Nr. 4023: Nicolaus episcopus servus servorum dei ...decano ecclesie beatorum apostolorum Petri et Pauli nove civitatis Magdeburgensis... Sua nobis dilecti filii preceptor et fratres domus militie templi in Alamania et Slavia petitione monstrarunt, quod venerabilis frater noster...episcopus Halberstadensis, contra raptorum... audatiam eis conservator a sede apostolica deputatus, in nobilem virum Bugiczlaum, ducem Slavorum et dominum de Stetim, Caminensis diocesis, pro eo, quod ipse predictos preceptorem et fratres quibusdam equis..., possessionibus... ad domum ipsam spectantibus... per violentiam spoliavit et diligenter ab eodem episcopo monitus illa dictis preceptori et fratribus restituere indebite denegavit, ...excommunicationis sententiam... promulgavit... Jordanum de Esebeke, in Lesnic, et Bernardum de Everstem, in Rorekem (im Register heisst es: Berekem) domorum eiusdem militie commendatores, procuratores dictorum preceptoris et fratrum, ...non esse admittendos per interlocutoriam pronuntiarunt iniquam... dux ipse Henricum, presbiterum, et Hildebrandum, militem, fratrem eiusdem domus, qui citationis huiusmodi litteras ex parte dictorum iudicum detulerunt, ...capi fecit... Ideoque discretioni tue per apostolica scripta mandamus, quatinus predictum ducem... peremptorie citare procures, ut infra quatuor menses post citationem, cum omnibus actis... predictam causam contingentibus per se vel per procuratorem ydoneum apostolico se conspectui representet...Datum apud Urbem Veterem, V. kalendas Octobris, (pontificatus nostri) anno quarto. Nach dem Vatikan. Register 46 Bl. 103 Nr. 521 im Vatikan. Archive zu Rom.

2. Pomm. Urkb. III S. 266 Nr. 1758: Nos frater Jordanus, dictus de Esbeke, commendator domus milicie Templi curie in Rorike, auctoritate preceptoris nostri dissensionem, que vertebatur inter nos ex vna et strenuos milites, fratres dictos de Blankenborch, parte ex altera nunc amicabiliter sub

Daß diese Stadt Eigentum der Kommende Röhrig war, läßt auch eine Urkunde vom 24. August 1296 ersehen. In dieser beurkunden die Markgrafen Otto und Konrad von Brandenburg eine zwischen den Templern und der Stadt Bahn einerseits und der brandenburgischen Stadt Schönflies anderseits getroffene Vereinbarung, nach welcher letztere 6 Pfund Pfennige zur Erweiterung des Kaufhauses in Bahn zahlt, dafür aber 6 Standplätze in demselben gegen eine jährliche Abgabe von je 11 Schillingen erhält[1]). Die Stadt Bahn mit dem „ganzen Lande Bahn" d. h. mit den sie umgebenden Dörfern Heinrichsdorf, Marienthal, Rohrsdorf, Neuendorf, Gornow, Stresow und Liebenow erscheint auch ferner in Abhängigkeit von der Kommende Röhrig. Werden doch in der bei Kommende Lietzen gebrachten Urkunde vom 21. April 1303 ein Hermann Präfekt in Bahn, Gerbode in Heinrichsdorf, Henneke Präfekt in Marienthal, Henneke Präfekt in Rohrsdorf, Heyderich Präfekt in Neuendorf, Henneke Präfekt in Gornow und Rolof Präfekt in Stresow als Vasallen der Templer bezeichnet[2]). Und daß die hier verliehenen Tempelgüter zu Liebenow nach Röhrig zuständig waren, deutet nicht nur die Lage eines solchen Ortes bei Bahn, sondern auch eine Wendung eben dieser Urkunde an[3]), wenn wir zu diesem Behufe auch kein besonderes Gewicht dem Umstande beimessen wollen, daß unter den daselbst aufgeführten Persönlichkeiten ein Bruder Jordan, Meister in Röhrig, sich findet. Wenn auch das ganz nahe bei Bahn gelegene Wildenbruch in dieser Urkunde als Templergut unter

---

hac forma concordamus, videlicet Johannem et Anselmum, quibus contulimus ad duodecim mansos, quos antea habuerant, decem et octo in villa Rudeluestorph iure feodali... Alia vero omnia bona et iura, que in ipsa villa continentur..., nobis reseruamus pleno jure. Item predicti milites Johannes et Anselmus assignabunt... nobis fratri Jordano ad vsus domus militie Templi in villa Kunowe sita apud oppidum nostrum Banis sedecim mansos cum colonis eorundem, qui antea pertinebant ad memoratum domum, ... prefectusque ipsius ville de incolis... predictorum sedecim mansorum iudicabit et terciam partem vadimoniorum seu penarum a predicta domo feudaliter tenebit, nobis duas residuas presentando... datum Parsowe, anno domini M.CC.XC.VI., in die beati Mathye apostoli. Orig. im Geh. St.-Archiv zu Berlin.

1. Ledebur S. 320: Nos Otto et Conradus dei gratia Brandenburg. et de Land(sberg) marchiones... ad singulorum noticiam cupimus peruenire, quod inter viros discretos Templariorum ordinis et cives de Banen ex vna et nostros ciues de Sconevlith parte ex altera super stationibus theatri in Banen est sic nobis presentibus contractatum: quod et ipsum theatrum edificatur magis amplum, ad quam ampliationem dicti nostri cives sex talenta denariorum leuium soluent. Habebunt autem nostri predicti de Scowenvlith... sex stationes in hoc theatro et de qualibet statione anno quolibet vndecim solidi denariorum leuium persoluentur... Datum Konigsberg. anno domini M.CC. nonagesimo sexto die Barnabe discipuli... Vgl. Pomm. Urkb. III S. 277 Nr. 1769.
2. Vgl. S. 120 Anm. 3.
3. Vgl. ebenda: quamdiu habemus nos et omnes nostri successores, magistri

den genannten Dörfern nicht erwähnt ist, so besteht doch kein Zweifel, daß es ein solches war, da es einen Bestandteil des Landes Bahn bildete und mit diesem dem Orden geschenkt worden war.

Ein letztes Lebenszeichen scheint diese Kommende in einer Urkunde vom 12. März 1305 zu geben. In diesem Schriftstück, mit welchem Herzog Otto I. bekundet, daß die Bewohner von Altdamm den Stettin'schen Zoll auf dem Damm zahlen, aber nicht wieder Zoll von den Stettinern auf den Brücken zwischen Pyritz und Altdamm nehmen sollen, wird unter den Zeugen auch ein Templerkomthur Thyoderich von Lorenen erwähnt. Nach Lage der Orte Stettin, Altdamm und Pyritz dürfte für diesen Comthur wohl nur Röhrig in Betracht kommen[1]), es müßte denn sein, daß in einem der nördlicher gelegenen Orte Kollin, Löcknitz, Pansin, Daber oder Mützelburg, die als Templerbesitz genannt werden, eine Kommende bestanden hätte. Während nun Kollin, Löcknitz und Pansin hiebei gänzlich ausscheiden und nicht einmal als Templergüter in Betracht kommen dürften, die beiden ersteren, da sie ohne jeglichen Beweis genannt werden[2]), letzteres, da es die Bezeichnung als Templerniederlassung nur dem Funde von zwei alten, goldenen Ringen mit Ritterbild und unklarer Inschrift verdankt[3]), sind zwar Daber und Mützelburg nachweisbar als Templereigentum, nicht aber als Kommenden. Da diese vermutlich zur Kommende Röhrig gehörten, so lassen wir deren urkundlichen Nachweis hier folgen. Mit Urkunde vom 8. Februar 1261 überläßt Bischof Hermann von Camin den Templern in Anbetracht ihrer großen Verdienste um den christlichen Namen den Zehnten von 700 Hufen in der Gemarkung von Daber unter der Bedingung, daß sie an ihn und sein Kapitel jährlich vier Scheffel Getreide abliefern[4]). Noch früher als Daber scheint Mützelburg

---

in Roreke, et omnes fratres nostri unum mansum in Lyvenov conferendum. Pomm. Urkb. IV S. 176 Nr. 2210: Otto dei gracia dux Slavorum et Cassubie dominusque in Stetyn... Testes huius rei... sunt Thyodericus nobilis vir de Lorenen, commendator domus Templi... Datum... Dampmis... anno domini MCCC quinto, in die beati Gregorii pape, IIIIo idus Marcii. Orjg. im Staatsarchiv zu Stettin Nr. 30.

Vgl. bezügl. Kollin: Kehrberg 2. Ausg. S. 76 und Pflugk-Harttung S. 158, wo auf ein Repertorium im Geh. Staatsarchiv von Berlin zum Amte Kollin hingewiesen wird, nach welchem dieses als Johanniterbesitz erscheint, der 1811 verkauft wurde; bezügl. Löcknitz: Möhsen, Gesch. der Wissensch. I. Tl. S. 277: In Pommern hatten sie Lökeniz.

3. Ledebur S. 315. Nach Pflugk-Harttung S. 165 ist Pansin im 15. Jahrh. Lehensgut des Johanniterordens.

Riedel I. Hpttl. Bd. 24 S. 4 f. Nr. VII: Nos Hermannus... Caminensis ecclesie episcopus... Ipsa nos cogit pietas... petitionibus fratrum domus militie Templi exauditionis gratiam non negare, quibus efficax tanto excellentius favoris patrocinium suffragatur, quanto ferventius pro ecclesie Orientalis defensione... exponunt zelo nominis Christiani contra impetus infidelium res et vitam... igitur... capituli nostri accedente... consensu in sub-

an den Orden gekommen zu sein, wenn anders der Ausdruck Mezilbori richtig gegeben ist; denn Herzog Vladislaus schenkte im Jahre 1238 unter anderen Gütern auch ein Mezilbori in Provincia Pirch dem Orden[1]).

Die Kommende Röhrig mit all ihren weitläufigen Gütern ward Johanniterbesitz. Aber wann? Die bisher gebrachten Ausführungen über diese Kommende beweisen, daß Buchholz sehr in die Irre geht, wenn er Bahn und Röhrig schon 1245 an die Johanniter kommen läßt[2]), daß dieser Übergang vielmehr erst nach Auflösung des Ordens stattgefunden hat. Wenn auch Papst Clemens V. in seiner Mitteilung an den Erzbischof von Gnesen und an die Bischöfe von Camin und Posen vom 2. Mai 1312 alle, welche unberechtigterweise den Johannitern die ihnen zu übertragenden Tempelgüter vorwegnehmen, mit dem Banne belegt[3]), so muß doch bezweifelt werden, daß diese Besitzveränderung ohne weitere Schwierigkeiten sich abgewickelt haben wird; denn erst 1334 begegnen wir einem Henning von Buyt als Comthur und einem Johann von Stettin als Prior in Röhrig[4]). Eine Urkunde vom 2. April 1335 hebt sogar ausdrücklich hervor, daß sich die Stadt Bahn von den Johannitern in treuloser Weise losgesagt habe. Diese Urkunde ist auch noch in anderer Beziehung merkwürdig. Nicht nur lernen wir darin die Namen ehemaliger Templer kennen,

---

sidium terre sancte contulimus decimas septingentorum mansorum in territorio, Doberen vulgariter nuncupato, fratribus ante dictis... tali pacto, videlicet quod a quolibet manso nobis ac nostris canonicis Caminensibus quatuor modios annone ad instar mensure Brandenburgensis, unum tritici, unum siliginis, unum ordei et unum avene persolvent singulis annis... Subscriptis testibus, quorum sunt hec nomina:... frater Johannes de Zcopolow, frater Sifridus de Qverzan, frater Fridericus de Boreke... Datum in Boreke, anno Domini MCCLX primo, VI idus Febr. Aus Beckmann's handschr. Sammlung. — Vgl. Kehrberg 2. Ausg. S. 160 und Ledebur S. 323, letzterer gibt in gleicher Sache die Jahrzahl 1247 an, was jedoch ausgeschlossen ist sowohl durch die Urkunde selbst als durch die Zeit des Regierungsantrittes des Bischofs Hermann, der erst 1249 erfolgte; da Ledebur sich auf Kehrberg stützt, dieser aber 1261 schreibt, so liegt offenbar nur ein Versehen des ersteren vor. Statt des zweimaligen Boreke darf nach Massgabe der anderen Örtlichkeiten wohl Roreke angenommen werden.

1. Ledebur S. 323 nach König's Handschr. über den Templerorden. Mspt. Boruss. bibl. reg. Berol. fol. 324. Vgl. Pomm Urkb. I S. 263 Nr. 351: Unter dem Lande Pirch ist wahrscheinlich das Land Pyritz zu verstehen. Ob Mizlibori Mützelburg oder ein anderer Ort gewesen, muss dahingestellt bleiben.
2. Vgl. S. 116 Anm. 2.
3. Pomm. Urkb. V S. 48 Nr. 2722: Clemens episcopus servus servorum dei venerabilibus fratribus... archiepiscopo Gneznensi et Caminensi ac Poznaniensi episcopis... Datum Vienne sexto nonas Maii pontificatus nostri anno septimo. Nach dem Register Bd. 59 Bl. 51 Nr. 245 im Vatikanischen Archiv zu Rom.
4. Ledebur S. 321 und Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 591:

die Gebrüder Bertram und Bosso von Greifenberg, einen Henningus von Wartenberg, welche einen Altar in die Pfarrkirche zu Königsberg gestiftet hatten, und einen Johannes von Wartenberg als Zeugen, wir erhalten auch in dieser Urkunde die erneute Bestätigung, daß die Zentrale Röhrig selbst samt dem Patronat der Königsberger Pfarrkirche an die Johanniter gelangt ist. Spricht doch darin der Johannitermeister Gebhard von Bortfeld von der Kirche zu Königsberg als „zu unserem Hause in Roreke gehörig" und wird doch am Schlusse derselben Urkunde ein Bruder Johannes von Buk als Johanniterkomthur von Röhrig genannt[1]). Erst am 5. Januar 1345 gaben die Vertreter der Stadt Bahn dem Johanniterorden die allerdings etwas gewundene Versicherung, daß sie bereit seien, den Eid der Treue zu leisten, sofern die herzogliche Gewalt nicht im Wege stehe[2]).

Hat schon die Urkunde vom 2. April 1335 die Johanniter als Inhaber des Patronates an der Pfarrkirche zu Königsberg dargetan, so sind es drei weitere Urkunden, welche sie auch ferner

Fratres ord. st. Johannis Jherosol. dominus Henninghus de Buyt commendator, Johannes de Ztetin, prior in Roreke.

1. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 196 Nr. XXXIX: Nos frater Gheverhardus de Bortvelde, preceptor generalis sancte domus hospitalis sancti Johannis Jerosolymitani per Saxoniam, Marchiam et Slaviam, volumus esse notum, quod de ... consensu commendatorum et fratrum, apud nos in nostro provinciali capitulo in domo nostra Nemerowe ... concorditer annu mus ... de fundacione et dotacione cujusdam altaris in honorem sancte Katherine virginis in ecclesia civitatis Koninghesbergh ad domum nostram Roreke pertinente, per dominum fratrem Betramum de Grifenberghe, militem ordinis milicie Templi quondam facienda, sub hac forma, quod dictus Bertramus reditus sex marcarum argenti Brandenburgensis annue pensionis ad dotem dicti altaris constituit in oppido Bane de censu lignorum et quorundam mansorum ibidem solvendos annuatim. Adhuc idem Bertramus Dei dono sane vixit, sed ipso postmodum de medio sublato, cives oppidi Bane ... a nobis se perfide diverterunt et pensionem predictam cultui divino deputatam ... non solverunt ... Nos vero ... recompensam fecimus ... quod in villa nostra Tzorbensdorf in mansis melioribus dicte ville septem marcarum reditus assignamus ... et unam marcam, ultra sex prius assignatas superadditam. Dominus Bosso, dicti Bertrami germanus et plebanus in Koninghesberghe, adauxit ... (et dominus Henningus de Wardenberghe, eiusdem ordinis milicie Templi quondam, volens se dicti altaris pia fundacione et dotacione facere participem ... triginta marcas eiusdem argenti nobis superaddidit ...) ... Huius rei testes sunt dominus Johannes de Wardenberghe, ordinis milicie Templi quondam predictus ... Datum Nemerowe, anno domini MCCCXXXV, dominica, qua cantatur judica me. (Nostre domus de Quartzan fratris Johannis de Buk in Rorike et fratris Henrici paris in Lezna commendatorum in testimonium premissorum sub sigilis). Bemerkung Riedels: Aus Dickmann's Urk.-Samml. des kgl. Geh. St.-Archivs fol. 25 und 183, verglichen mit zwei Original-Ausfertigungen des Königsberger Stadtarchives Nr. 32 und 33, von denen die letztere sich von der ersteren durch die in Parenthese eingeschlossenen Zusätze und Abweichungen unterscheidet.

2. Riedel I. Hpttl. Bd. 24 S. 35 f. Nr. LXV: ... Nos cum ipso oppido et cum omnibus suis pertinentijs debebimus redire ... ad magistrum et fratres or-

im Besitze dieses Rechtes erkennen lassen. So die Urkunde vom 13. November 1352, nach welcher der Johannitermeister Hermann von Werberghe und die Comthuren und Brüder von Quartschen und Röhrig die erneute Bestätigung dieses Rechtes durch den Markgrafen Ludwig den Römer erhalten[1]), dann die Urkunde vom 10. August 1358, nach welcher derselbe Ordensmeister sowie Comthur und Brüder von Röhrig die von einem gewissen Lüdicke Schildberg betätigte Stiftung eines Altars „in unsere Kirche zu Königsberg" genehmigen[2]), und endlich eine solche vom 1. März 1363, mit welcher der gleiche Meister dem Kaland zu Zehden in eben dieser Kirche von Königsberg einen Altar gestattet[3]). Sollte nicht gerade dieses Patronatsrecht den Anstoß zu jenen Mißhelligkeiten zwischen der Kommende Röhrig und der Stadt Königsberg gegeben haben, von denen drei weitere Urkunden Nachricht geben? Während nach Urkunde vom 5. März 1366 ein nicht genannter Comthur von Röhrig der Zusage des Ordensmeisters entsprechend dem Bürger Lamprecht Grellen von Königsberg Sicherheit für einen Getreidepacht gewährt[4]), muß dagegen der Comthur Wilhelm Holsten von Röhrig selbst gegen die Gewalttätigkeiten, welche ihm die Familie Wedel und der Rat von Königs-

dinis... et in amplius eisdem fideles esse veris dominis nostris, ad quos oppidum Bane... pertinuit et pertinet... Promittentes..., quod... homagium infra et supra innovando praestabimus fratribus... ordinis, quandocunque... dominus Barnim vel sui heredes decesserint sine herede vel requisiti fuerimus... praestare... homagium... Datum... Bane, anno Mo. tricesimo quadragesimo quinto, in octava epiphanie domini. Aus einem Diplomat. Pomeran. Miscell. I. des Kgl. Prov.-Archives zu Stettin.

1. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 227 Nr. XC: Nouerint vniuersi..., quod nos frater Hermannus de Werberghe, preceptor generalis... sacre domus Hospitalis ordinis sancti Joannis Jherosolimitani, commendatores et fratres domorum Quartzan et Roreken... donationem iurispatronatus ecclesie parochialis in Koningesberg... factam per... dominum Lodewicum Romanum marchionem Brandenburgensem... promittimus observare. Nach dem Orig. des Königsberger Stadtarchivs Nr. 63.
2. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 235 Nr. CIII: Wy Broder Hermann von Werberge, des ordens des hilgen Huses des Hospitals sente johannis Baptisten von Jerusalem ein gemener bieder in Sassen..., Broder Bartold von Slyszing, Commentur, vnd die gemeine broder to dem Roreken... bekennen in dessen briefe, dat die wise mann Ludicke Schildberg, ein borger to Konigsberge, heft gestichtet... ein altar in vnser kercken to Konigsberge... Aus Dickmann's Urkunden-Sammlung des kgl. Geh. Staatsarchivs Fol. 326.
3. Vgl. S. 136 Anm. 3.
4. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 247 Nr. CXVIII: Wie bruder Hermann von Werberge, des ordins Sente Johann von Jherusalem eyn meyne gebider in Sassen..., Bekennen in desen briue, dat die Comeltur, we tu der tid comeltur is tu dem roreken, ... scal behulpen sin Lamprechte grellen vnd voren Mechtilde, siner husvrouwen, vnd eren rechten ersnamen, dat en die teyn wispel Rogken Pachtes, de se helbin scullen alie iar in deme Redesten gude tu conystorp, ... scullen werden ane hinder. Nach dem Orig. im Königsberger Stadtarchiv Nr. 82.

berg zugefügt haben, unterm 13. März 1373 die höchste geistliche[1]) und unterm 25. November 1375 die höchste weltliche Stelle[2]) um Schutz und Entscheidung anrufen.

Wenn wir im Jahre 1420 einen Christoph Schröder als Johanniterprior des Konvents zu Wildenbruch treffen[3]), wenn ferner in der Urkunde vom 20. Januar 1428, nach welcher die Herzoge Otto und Casimir von Pommern die Stadt Schwedt dem Rule Lindstedt verpfänden, ein Nikolaus Tirbach Johannitercomthur zu Wildenbruch genannt wird[4]), so liegt darin nicht nur ein Beweis, daß dieses zu Röhrig gehörige Templergut an die Johanniter kam, sondern auch, daß es von diesen zur Kommende erhoben wurde. Sollte vielleicht um diese Zeit Röhrig selbst seiner Eigenschaft als Kommende entkleidet worden sein? In der Tat wird berichtet, daß im Jahre 1382 die Comthurei von Röhrig nach Wildenbruch verlegt worden ist[5]) und in der Urkunde vom 2. Februar 1487, nach welcher Herzog Bugslaf von Pommern sich mit dem Johanniterorden über dessen Besitzungen in den Pommer'schen Landen vergleicht, wird Wildenbruch beschrieben als „das Schloß, die Vorburg und das Dorff dafür", während Röhrig selbst nur als „hoff" bezeichnet wird[6]). Diese Urkunde bietet zugleich die Bestätigung, daß auch die sonstigen Güter der Kommende Röhrig wie Stresow, Liebenow, Rohrsdorf, Neuendorf, Gornow, Pansin,

1. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 258 Nr. CXXXVII: Beatissime pater. Deuotus vester Wilhelmus Holsten, presbyter Caminensis diocesis comendator domus Rorekin, ordinis sacre domus Hospitalis sancti Johannis Jerosolymitani, exponit sanctitati vestre lacrimabiliter... Transsumt aus dem Judicat vom 20. Juni 1376. Nr. 108 des Königsberger Stadtarchivs.
2. Riedel I. Hpttl. Bd. 19 S. 262 Nr. CXL: hern Hassen van Wedel von Vchtenhagen vnd den Borgern van Koningesberg vp ene syde vnd her wilken Holsten, komentur tu dem Rorik, vp dy ander syde... Nach dem Orig. im Königsberger Stadtarchiv.
3. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 592/93: Dnus Christoferus Scroder, frater ordinis s. domus Hospitalis S. Joannis Jerosolimitani, ac bach Compthur Sunte Johanns ordens to dem Wildenbroke.
4. Raumer, Cod. dipl. Brand. Cont. I. Tl. S. 104/05 Nr. LXIX: Her Nickel tirbach Compthur Sunte Johannis ordens to dem Wildenbroke.
5. Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 592/93.
6. Riedel II. Hpttl. Bd. 5 S. 430 Nr. 2137: Wir Bugszlaff, von Gottes Gnaden zu Stettin, Pommern... Hertzog... bekennen..., dassz wir uns mit dem hochwürdigen Unserm Rahte... herrn Richard von der Schulenburg Ordens Sancti Johannis in Sachsen, Pommern und in der Mark Meister und allen andern Comptorn... von allen Gütern, Schlössern, ...Dörffern... mit ihnen übereingekommen... Und uf dassz sie des forder ewiglichen verwahret seind, ...so machen wir dieselbigen Gütern... nahmhafftig, nemlich Wildenbruch das Schlossz, die Vorburg und das Dorff dafür mit der Muhlen Stresow, ... Steinwehr mit der Mühlen, den hoff zu Rörichen mit der Neuen Mühlen und mit dem Dorff Mergenthal, Liuenow mit der Mühlen, Beuersdorf und die hohe Brugke Mühle, Rulstorf, den Bahnen mit der Mühlen, ...Niggendorff mit der Mühlen, Gornow, die Lindow mit dem Herrnhoff und die Kornbede über den gantzen Eigentum

Collin, falls diese zwei letzteren überhaupt als Templergüter anzusprechen sind, an die Johanniter kamen. Mochte auch der Templerorden vertilgt, sein Werk vernichtet sein, noch lange erhielt sich sein Andenken im Volke, wie die Verse zeigen, die man zu Röhrig an einer Mauer gefunden[1]).

Hic habuit sedem quondam Templarius ordo,	Hier dieser Platz und Ort ist ehemals geworden
Ordo sacer, qui divinis se cultibus addens,	Der Tempel-Herren Sitz: das war ein heiliger Orden,
Divinos juvit studiosus et auxit honores.	Der Gott in Heiligkeit gedient und ihn geehret, Und dessen Ehr' und Dienst mit allem Fleiß vermehret.

Draheim, jetzt Alt-Draheim, am Dratzigsee in Hinterpommern. Buchholz bezeichnet es als Kommende[2]). Da jedoch in den Urkunden nur von Templergütern bei und um Draheim die Rede ist, so wird es als bloßer Besitz zum nahen am gleichen See gelegenen Tempelburg gehört haben.

Tempelburg, poln. Czaplin, Czaplinko, Czaplinek, Kommende. Wir begegnen im Jahre 1253, 1261 und 1268 einem Bruder Johannes, der im ersten Fall de Zopolowe[3]), im zweiten de Zcopolow[4]) und im letzten de Zcoplov[5]) zubenannt ist. Ledebur[6]) sieht in diesem Johannes wohl mit Recht nicht einen Comthur zu Süpplingenburg wie Kehrberg[7]) meint, sondern einen Bruder von Tempelburg. Daß wir es bei de Zcopolow mit seinen verschiedenen Va-

Wildenbruch, darzu die Pfenning Bede und die Bede... zu Wendischen Melnow, Deurrono und Bertkow, die in die Bede zum Wildenbruch gehörig..., Pausin, das Schlossz mit der Vorburgk und das Dorff mit der Mühlen dafür, ... Collin, den Hoff, das Dorff und die Mühlen, ... das halbe Dorff Stresow... Datum Ukermunde, am tage purificationis Marie, nach Christi unsers Herren Geburt Eintausend vierhundert und im sieben und achtzigsten Jahre. Aus der Dickmann'schen Urk.-Sammlung der Breslauer Universitätsbibliothek, Fol. 313.

1. Ledebur S. 322 und Kehrberg 2. Ausg. S. 76; beide reden von „einer alten Inschrift".
2. Vgl. S. 116 Anm. 2.
3. Vgl. S. 119 Anm. 3.
4. Vgl. S. 145 Anm. 4.
5. Kehrberg 2. Ausg. S. 78.
6. Ledebur S. 325.
7. Kehrberg 2. Ausg. S. 78: Frater Johannes de Zcoplov i. e. commendator de Supplenburg.

rationen nicht mit einem Eigennamen zu tun haben, wird klar ersichtlich aus der eben angezogenen Urkunde vom 8. Februar 1261, wo bei Aufzählung der Zeugen nach Bruder Johannes de Zcopolow ein Bruder Sifridus de Qverzan und ein Bruder Fridericus de Boreke (Roreke) genannt werden. Sind hier de Qverzan und de Roreke die Namen von Kommenden, dann auch Zcopolow. Sonst wäre es doch nicht in dieser Verbindung gebracht.

Hatte auch nach diesen Ausführungen die Kommende Tempelburg viel früher bestanden, so war doch deren Besitz erst durch die Schenkung des Herzogs Przemislaus II. von Polen im Jahre 1286 ein gewaltiger geworden. Ledebur bringt hierüber den Auszug der einem Transsumt vom Jahre 1368 entnommenen Urkunde[1]), welcher die Grenzen dieser Güter bei Draheim und Tempelburg in eingehender Weise beschreibend erkennen läßt, daß der Komplex in weitem Bogen den See umspannt und sich insbesondere östlich bis zum Flüßchen Pülow erstreckt hat. Dieser großartigen Güterschenkung durch den Herzog Przemislaus II. wird noch gedacht in einer Urkunde vom 13. November 1291. In dieser bekundet der Präzeptor von Polen, Slavien und Neuland Bernhard von Cunstein, der zugleich Comthur von Quartschen ist, daß der Orden die zur Gründung von Tempelburg benützte Gegend von dem Herzog Przemislaus von Calis geschenkt erhalten und daß er mit dem Bischof Johann von Posen wegen ihrer Kolonisation durch deutsche Ansiedler und wegen des später abzuliefernden Kirchen-

1. Ledebur S. 324: Desertum circa fluvium Drawa (die Drage) in nostro domino existens et circa lacum, nomine Dranzk (der Draziger See), ex quo fluvius Drawa exit, lacum eundem Dranzk damus... fratribus milicie Templi, et de lacu jam dicto Dranzk ascendendo ad lacum dictum Zerdna (der Serwiensee östl. von Draheim) de lacu Zerdna usque ad viam, que ducit de civitate Barwitz (Bärwalde?) ad territorium, quod Crayen dicitur, per eandem viam procedendo usque ad vadum fluvii, qui dicitur Pilawe (die Pülow), a quo vado descendendo per alveum fluvii ejusdem in lacum Dawgen (der grosse Dugensee) per eundem lacum Dawgen, ubi dictus fluvius effluit, descendendo per eundem fluvium usque ad Viam marchionis, per eandem ascendendo viam usque ad tres arbores signatas cruce, stantes juxta lacum, qui dicitur Lubizk, ab hiis arboribus directe procedendo usque ad pontem, qui dicitur Berckenebrugcge, ab eodem ponte procendendo usque ad paludem Bznczina, a palude Bznczina usque ad quinque arbores signatas cruce, ab eisdem arboribus usque ad fluvium Drawa, per eundem fluvium ascendendo usque in lacum prenominatum Dranzk. Nach Beckmann, Beschr. des ritterl. Johanniter-Ordens, herausg. von Dithmar (1726) Anhang S. 49. — Vgl. Pomm. Urkb. VI S. 371 Nr. 4006, wo Urkunde d. d. 19. Nov. 1286, nach welcher Herzog Przemyslaus II. von Polen dem Templerorden eine Wüstung am Dratzigsee überträgt, die mit ganz denselben Grenzen umschrieben ist; der Herzog heisst daselbst Premisl secundus dei gratia dux Polonie et Cracovie; statt Dranzk heisst es immer Dravzk, statt Bznczina heisst es Bzuczina; Datum Pyser tercia feria proxima ante diem beate virginis Katherine, anno gracie domini millesimo CCLXXX sexto; Orig. im Archiv des Königs Stanislaus August, mit gleichzeitiger Berufung auf Beckmann wie oben.

zehnten Vereinbarung getroffen[1]). Zum letzten Male tritt Tempelburg als Templerkommende in die Erscheinung am 21. April 1303, wo auf dem Ordenskapitel zu Lietzen auch ein Bruder Nikolaus, Comthur in Tempelburg, sich eingefunden hatte[2]). Daß Tempelburg in die Hände der Johanniter gelangte, ist durch mehrere Urkunden nachweisbar. Nach einer solchen vom 10. September 1345 überließ es Markgraf Ludwig dem Johanniterorden, worunter wohl nur eine Bestätigung ihres seitherigen Besitzes zu verstehen sein wird[3]). In einer weiteren Urkunde vom 12. Juni 1354 gibt Markgraf Ludwig der Römer den Johannitern die Versicherung, daß ihnen keinerlei Schaden erwachsen soll, wenn sie für den Kriegsfall ihr Haus zu Tempelburg ihm und seinen Leuten öffnen werden[4]). Diesen Belegen fügt Riedel noch eine Urkunde vom

1. Riedel I. Hpttl. Bd. 24 S. 7 Nr. X: nos frater Bernardus, dictus de Cunstein, humilis preceptor domorum milicie Templi per Poloniam, Sclaviam, Novam-Terram et magister curie Quarczanis, una cum fratribus nostris protestamur..., quod nos omnia bona nostra in terra, que habemus circa et ultra stagnum..., quod Draviczka vocatur sita, que terra nunc a nobis Tempelborch nuncupata, quam illustris princeps dominus Przemislaus, dux Calissensis, domui nostre contulit..., a... domino Johanne... Posnaniensis ecclesie episcopo... recepimus theutonicali jure in suo episcopatu collocanda tali conditione..., ut per locacionem uniuscujusque ville elapsis annis duodecim a quolibet manso unum solidum Brandenborgensium denariorum... nomine decime singulis annis in festo beati Martini, jam dicto domino Johanni episcopo sueque ecclesie... solvere debeamus... Datum Posnanie, anno Domini MCCXC primo, presentibus fratribus nostris domino: Henrico, fratre, dicto de Bletkendorph, fratre Fredrico Nigro, fratre Alberto Nigro curie in Crona, qui etiam presentem paginam cum appensione sui sigilli communivit. Actum idibus Novembris. Aus Raczinsky's Cod. Pol. 82. — Vgl. Pomm. Urkb. III S. 140 Nr. 1596 mit den Abweichungen wie: statt Bernardus, dictus de Cunstein, humilis preceptor — dictus de Euirsten, statt nuncupata — nuncupatur, statt dux Calissensis — Kalisiensis, statt ut per locacionem — ut post locacionem, statt fratre Fredrico Nigro, fratre Alberto Nigro curie in Crona — fratre Frederico dicto Nigro, fratre Alberto magistro curie in Crona. Vgl. Pflugk-Harttung S. 100, der irrig 1291 als Jahr der Schenkung durch Herzog Przemislaus annimmt.
2. Vgl. S. 120 Anm. 3.
3. Riedel I. Hpttl. Bd. 24 S. 37 Nr. LXVI: Nouerint . . . quod nos Ludovicus etc. Dedimus . . . viris ordinis sancti Johannis Jerosolymitani domus Hospitalis fratribus . . . castrum et oppidum Tempilburg... Datum Berlyn, anno MCCCXLVo sabbato post nativitatem virginis Marie. Aus einem Copialbuche des Geh. Staatsarchives (I. Cod. 4). Vgl. Pflugk-Harttung Urk. vom 9. Juli 1347 S. 119 Nr. 10, in welcher der Johanniter Gebhard von Bortfelde als Comthur von Tempelburg erscheint, an welchen Herzog Barnim von Pommern eine Geldbede in Sallentin verkauft.
4. Riedel I. Hpttl. Bd. 24 S, 61 Nr CXII; Wir Ludwig der Römer etc. Bekennen, das der ersam geistlich Man, Bruder Herman von Werbergh, Gebieter des ordens sanct Johannis des hilgen hospitals Jerusalem, . . . vns vnd vnßen erben nach vnser vorderunge vnd Bogerede . . . geoffnet haben das huß czu tempelburg, alzo das das, diewile vnser krigh gewerth, vns vnd vnsern hauptluden an vnser stadt offen sloß vnd huß zin zal alle czith zu alle vnser . . . bedurften, Hirvm habe wir ghelaben . . ., das wir se . . . weder an iren

15. Februar 1368 an, nach welcher Markgraf Otto den Johanniterkomthur zu Tempelberge mit seiner Kommende an den König von Polen verweist[1]). Riedel sieht, wie aus dem von ihm zu dieser Urkunde geschriebenen Regeste hervorgeht, in diesem Tempelberge die Kommende Tempelburg, was indes sehr angezweifelt werden muß, da in dem zu Avignon 1366 abgehaltenen Generalkapitel des Ordens dem Priorate der Johanniter in Deutschland gestattet worden war, zur Tilgung seiner Schulden die Stadt Tempelburg zu verkaufen[2]).

Westpreußen.

Neben dem vorgenannten Tempelburg am Dratzigsee wird noch ein Tempelburg bei Danzig als Templerbesitzung genannt, die 1250 an den Orden gekommen sein soll[3]).

Deutsch-Krone, Kommende. Am 13. April 1249 vermachte die verwitwete Gräfin von Lank mit Einwilligung ihrer Enkel Hozemir und Petreko den Templern ihr Dorf Krone, eine Schenkung, welcher Herzog Premisl von Polen die Bestätigung erteilte[4]).

Sollte ein Zweifel bestehen, ob hier unter diesem Orte Polnisch- oder Deutsch-Krone gemeint ist, so wird derselbe behoben durch eine Urkunde vom 25. August 1251, nach welcher Bischof Boguphal von Posen den Templern ihren Zehnten in einer Reihe von Dörfern seiner Diözese bestätigt. Unter den daselbst zum Sprengel Posen gehörigen Orten ist auch Krone genannt, was nur bei Deutsch-Krone der Fall ist[5]). Während die vorstehend er-

luten oder an iren gutern . . . nicht vorvnrechten sulien . . Datum Franckenfurth, anno 1354, in die Corporis Christi. Nach einer Dickmann'schen Copie der Joachimsthal'schen Schulbibliothek.

1. Riedel I. Hpttl. Bd. 24 S. 80 Nr. CXXXIII: Wir Otto etc. Bekennen offentlich, das wir vorwißet haben . . . den kunptur zcu Tempelberge, . . . mtt dem huse vnde mit der stadt czu tempelberghe an den durchluchtigen fursten hern kazimirus, kunge zu Crakowe, mit allen rechten . . . als ez der orden . . . hat von vnß gehabt . . Datum Drauenburg, feria IIIa ante Estomihi, anno domini Mo. CCCo. LXVIIIo. Aus einer Hackwitz'schen Abschrift und einem Copialbuche der Breslauer Universitäts-Bibliothek.
2. Ledebur S. 325.
3. Ledebur S. 335, welcher diese Besitzung wohl mit Recht zweifelhaft sein läßt und darnach Wilcke II, 45.
4. Ledebur S. 335|36: Nos Premisl. dei gra. dux Polonie . . . Hinc est quod in nostra . . . presentia nobilis matrona uxor condam comitis Petreconis. de Lank, vna cum nepotibus ipsius. Hocemiro uidelicet et Petrecone . . . contulit fratribus Templi Jherosolimitani . . villam in terra nostri ducatus, que vulgariter Kron nominatur . . . Jgitur nos predictus Premisl. donationem prefate matrone. et nepotum ipsius . . . firmam habentes. damus plenam libertatem . . . subnotatis testibus, quorum hec sunt nomina . . . dominus Petrus dictus Artungus. et frater Sulislauus, predicatores domus Poznanien . . . Datum . . . in Ovensco, villa matris nostre senioris ducisse Hadewigis anno. domini. Mo. CCo. XLo. nono in vigilia beator. Tiburcii et Valeriani.
5. Vgl. S. 128 Anm. 7

wähnten Urkunden Krone nur als Templergut erscheinen lassen, zeigt dagegen eine solche vom 13. November 1291, welche einen Bruder Albertus Niger vom Hofe zu Krone als siegelführenden Zeugen, nach anderer Lesung als magister erwähnt, diesen Ort in seiner Eigenschaft als Kommende[1]).

Die Templer waren jedoch in dieser Gegend schon um vieles früher begütert. Im Jahre 1233 erhielten sie einige Dörfer nebst 3000 Hufen diesseits und jenseits der Döberitz, einem Nebenflusse der Küddow, die bei Usch in die Netze mündet[2]). Waren wohl diese ausgedehnten Besitzungen nur der allerdings sehr bedeutende Grundstock zur späteren Kommende Krone? Oder bildeten sie eine eigene Niederlassung, worauf der südöstlich von Usch gelegene „Tempelberg" hinzuweisen scheint? Damit sind wir schon in den Gebieten der heutigen Provinz Posen.

Provinz Posen.

Hier wird zunächst Velenum, das heutige Filehne a. d. Netze, genannt, das die Templer 1269 erhalten haben sollen[3]). Pfarrer Werner von Prinzenthal bei Bromberg, der sich viel mit lokalgeschichtlichen Studien der dortigen Gegend befaßt hat, gibt in einem Schreiben vom 6. Mai 1914 der Vermutung Ausdruck, daß hier eine Verwechslung mit den Zisterziensern vorliegen dürfte, die im 13. Jahrhundert in Filehne und Umgegend kolonisiert haben.

Posen. Ob in dieser Stadt jemals eine Niederlassung oder auch nur bloßer Besitz der Templer bestanden hat? In der Urkunde über das Vermächtnis von Deutsch-Krone an die Templer seitens der Gräfin von Lank werden unter den Zeugen ein „Herr Peter Artungus" und ein „Bruder Sulislaus" als „Prediger des Hauses Poznanien" bezeichnet[4]). Hat der das Vermächtnis bestätigende Herzog mit dem Ausdruck „Haus Poznanien" eine Dominikanerniederlassung oder ein Templerhaus daselbst im Auge? Bei der großartigen Freigebigkeit, die mehrere Polenherzoge fort und fort gegen die Templer an den Tag legten, ist es nicht unwahrscheinlich, daß ihnen auch in einer der Hauptstädte, wie es Posen war, Besitzungen eingeräumt worden sind. Wie dem auch sei, gewiß ist, daß die Templer unweit Posen, südöstlich davon, Be-

1. Vgl. S. 152 Anm. 1.
2. Ledebur S. 327 Anmerkung 292 citiert nach König in der auf der königl. Bibliothek befindlichen Handschrift von den Tempelherren: anno 1233 aliquot pagos et ter mille mansos apud urbem Uschek citra et ultra Dobrizam und fügt hinzu: jetzt die Netze. — Vgl. Möhsen, Gesch. der Wissensch. I. Tl. S. 277: und bekamen 1233 etliche Dörfer mit 3000 Hufen dies- und jenseits Dobrijam, und Worbs Neues Archiv II (Züllichau 1825), 52: beim Schlosse Uscz a. d. Dobriza.
3. Möhsen I. Tl. S. 277: Sie erbaueten 1269 Templum Velenum, jetzt Filehne.
4. Vgl. S. 153 Anm. 4.

sitzungen hatten. Nach Urkunde vom 1. Oktober 1239 schenkte ihnen Herzog Boleslaus von Masovien die Dörfer Opechowe (Orzechowo a. d. Warthe?), Dransowe (Drzonzgowo) und Seusewo (Czeszewo a. d. Warthe)[1]. Diesen Besitzungen reihen sich südlich zwei weitere an: Opatow und Borek oder Großburg, die aber nicht lange im Besitze der Templer gewesen zu sein scheinen, da sie Herzog Heinrich der Bärtige von Niederschlesien und Großpolen diesen bereits 1237 wieder entzogen und dem Bistum Lebus übertragen hat[2]. Daß Borek in das Eigentum des Bistums Lebus gelangte, bezeugen mehrere Urkunden, die allerdings um ein volles Jahrhundert jünger sind. Nach einer solchen vom 6. März 1339 ist es ein Bischof von Lebus, Stefan II., welcher dem Prämonstratenserkloster St. Vinzenz bei Breslau den Zehnten von Feldern Boreks und von denen des Allodialgutes Genelyn oder Aptowitz bei Borek bestätigt, wobei bezeichnenderweise unter den Kanonikern, die als Zeugen genannt werden, auch zwei „von Borek" sich befinden[3]. Eine weitere Urkunde vom 4. September 1347 berichtet, daß Kaiser Karl IV. das in Rede stehende Borek dem Bistum Lebus einverleibt und gegeben hat, ein Akt, der wohl nur als Bestätigung des seitherigen Besitzstandes durch den eben seine Regierung antretenden König bzw. Kaiser aufzufassen sein wird[4]. Unweit von Borek, östlich bzw. nordöstlich von diesem, finden sich noch weitere Templerbesitzungen. Im Jahre 1238 schenkte Herzog Wladislaus von Polen dem Orden das Dorf Venabni „über dem Wasser der Lutina" sub jurisdictione castri de

1. Ledebur S. 334/35: Bolezlaus dei gratia dux Mazouie ... Noscant igitur presentis et futuri temporis fideles. quod ego ... terre sancte Jerosolimitane fratribusque domus militie Templi ... villas meas, que vulgari nomine Opechowe. Dransowe. Seusevo appellantur. cum omni iure, vtilitate ... tradidi. .. nulla penitus iurisdictione mihi aut successoribus meis reseruata ... Dat. in Wissegrade anno dni Mo. CCo. XXXVIIII kal. Octobris. Orig. im Geh. Staatsarchiv zu Berlin.
2. Vgl. bezügl. Opatow Wohlbrück, Gesch. des Bistums Lebus I, 89: Monarchali autem potestate, praesertim in Cracouiensi et Sandomiriensi terris Henricus obtenta, bona monasterii Opatowiensis, Cracouiensis dioecesis, videlicet oppidum Opatow cum sexdecim villis et aliquot manipularibus decimis, templariis exclusis, quorum insigne erat coenobium, ... ecclesie Lubucensi sui dominii applicat. Vgl. bezügl. Borek Ledebur S. 311.
3. Wohlbrück, ebenda I, 456: ... Datum Wrat. a. dni Mo. CCCo. XXXIXo. ij nonas martii presentibus ... dominis magistris Apetzkone canonico et offic. Wrat. Conrado decano, Joanne cantore, Siffrido de Boreck, Heynrico de Boreck ... canonicis Lubucensibus. Aus einem alten Copialbuche.
4. Wohlbrück, ebenda I, 467/68: Nos Karolus d. g. Rom. rex semper augustus et Boëmiae rex ... attendentes inuiolabilem deuotionis et fidei puritatem, quam princeps noster dilectus Apeczco eiusdem ecclesie Lubucen. episcopus ad honorem nostri culminis habuisse noscitur, ... ecclesie Lub ... villam Bork dictam in districtu ducatus nostri Wratisl. sitam cum omnibus ... pertinenciis ... cum pleno dominio et omnibus iuribus regalibus et ducalibus ... incorporamus ... datum in castro nostro Pragen. A. d. Mo. CCCo. XLVII. pridie nonas Septembris.

Schornow[1]). Nach Ledebur wäre in diesem castrum de Schornow das Schloß Czarnikow a. d. Netze zu erblicken. In diesem Schlosse Czarnikow will er auch jene Burg Charnow erkennen, welche die Templer im Jahre 1250 samt dem Dorfe Venatnicki erhalten haben[2]). Indessen dürfte der Ausdruck „über dem Wasser der Lutina" nicht auf eine Gegend an der Netze, sondern auf eine solche östlich von Borek verweisen, wo ein Flüßchen Lutynia sich zur linken in die Warthe ergießt. Ob nicht der Ort Zerkow (mit Burg Zulkow) in Frage kommt, dessen Bezeichnung in etwas an obige Namen anklingt und der tatsächlich über dem Wasser der Lutynia gelegen ist?

Gnesen: Herzog Wladislaus Odonicz von Polen hatte mit Urkunde vom Jahre 1232 das Spital zu Gnesen, die Dörfer Cinitlo, Oporino und Moklisov sowie den See Rogow in Verbindung mit einigen anderen Gütern den Templern übertragen[3]). Sollten sich die Templer mit diesem Spital nach einer neuen Seite betätigen, nach einer Seite, die ursprünglich nicht in ihrer Aufgabe gelegen war, der öffentlichen Krankenpflege? Sollte es nur eine Verpflegsstation für kranke Ordensgenossen werden? Oder haben wir hiebei an ein bloßes Einkommensobjekt zu denken? Gewiß ist nur, daß mit dieser Hospitalschenkung seitens des Herzogs die Gründung einer Templerniederlassung in Gnesen in Aussicht genommen war, eine Absicht, die aber nicht zur endgültigen Ausführung gelangt ist. Das Hospital wurde 1243 den regulierten Chorherrn des hl. Johannes zu Miechów übergeben, in deren Händen es auch geblieben ist[4]).

Provinz Schlesien.

Klein-Öls in Schlesien, Kommende. Nicht der östlich von Breslau, sondern der südlich von Ohlau liegende Ort dieses Namens kommt hier in Betracht, was schon das in unmittelbarer Nähe südöstlich liegende Dorf Tempelfeld andeutet, das wohl in Abhängigkeit von jenem stand. Diese Templerniederlassung Klein-Öls stiftete im Jahre 1226 Herzog Heinrich I. der Bärtige von Niederschlesien und Großpolen und zwar auf Bitten seiner Gemahlin, der heiligen Hedwig[5]). Daß die Templer Schlesiens in dieser Frau ihre große Wohltäterin verehrten, zeigt unter anderem das zwar eigentümlich anmutende, aber von seinem Standpunkt aus gut vermeinte Ge-

1 Ledebur S. 327 nach König's mspt.

2. Vgl. S. 129 Anm. 2 und Möhsen, Gesch. der Wissensch. I. Tl. S. 277: 1250 erhielt der Orden das Schloss Tscharno mit dem Dorfe Venatink.

3. Vgl. S. 123 Anm. 5.

4. Codex diplomaticus Majoris Poloniae Bd. I Nr. 238 nach den Angaben des Kgl. Staats-Archivs zu Posen vom 7. März 1912.

5. Klose, Gesch. v. Breslau I, 376 Anm. 44: Quibusdam aliis religiosis de ordine Templariorum impetrauit (sc. B. Hedwigis) a marito donari quedam magna predia, que Olsnicz uocantur, in optimo terre solo, ubi procedente tempore multe sunt et magne uille locate... Leg. S. Hedwig. C. VI. p. 55 sq; vgl. Michael, Gesch. des deutschen Volkes II, 227.

schenk eines härenen Gütels, das ihr ein Templer aus Dankbarkeit darreichte[1]). — Jedenfalls war die Kommende Kl.-Öls in besondere Mitleidenschaft gezogen beim Einfall der Mongolen in Polen und Schlesien. Wird uns doch in einem Schreiben des französischen Templermeisters an König Ludwig IX. berichtet, daß die Templer in der Schlacht auf der Wahlstatt 1241 drei Ritter, zwei Sergans, sechs sonstige Brüder und 500 Leute verloren[2]). Für die Kommendeneigenschaft von Kl.-Öls sprechen mehrere Urkunden: zunächst eine solche vom 25. August 1251, in welcher ein Comthur Hermann von Öls erwähnt wird[3]), des weiteren eine vom 30. Juni 1288, in welcher der Präzeptor Friedrich der Wildgraf gewisse Leistungen an das Templerhaus zu Kl.-Öls feststellt, zu denen die Bewohner des Dorfes Brozitz verpflichtet sind, wobei ein Kaplan Johannes und ein Comthur H. Parvus des Hauses in Öls unter den Zeugen aufgeführt werden[4]), endlich eine Urkunde vom 9. September 1308, nach welcher Canusius der Präzeptor und Comthur des Hofes zu Kl.-Öls den Zehnten von drei Hufen zu Gottschalksdorf, welchen ein gewisser Hermann dem Templerhause zu Kl-Öls gegeben hatte, an dessen Witwe und Kinder verkauft[5]). Unter den

1. Klose I, 381 Anm. 50 (es ist die Rede, dass St. Hedwig einen härenen Gürtel trug ,was ihre Schwiegermutter Anna tadelte): Vir quidam religiosus de ordine Templariorum zonam de simili opere factam clausam in sacculo diligenter ipsi comine presente nuru sua domina Anna obtulit corde simplici et devoto. — Leg. S. Hedwig, C. IIII p. 35.
2. Ex historiae regum Franciae continuatione Parisiensi, ed. O. Holder-Egger in Mon. Germ. SS. XXVI, 604: En l'an de grace 1236 (recte 1241) fu France et toutes autres terres mout espoventees pour les nouveles des Tartarins... Et en envoia un frere dou Temple, qui avoit non Ponce de Aubon, une letire au roi de France; et disoient les letires en ceste maniere: A son tres haut signeur le roy... Les nouveles des Tartarins, si comme nous les avons oïes de nos freres de Poulainne, qui sont venu au chapitre, nous faisons savoir a vostre hautesce, que Tartarins ont la terre, qui fu Henri le duc de Poulainne, destruite et escillie, et celui meismes ocis avec mout des barons, et six de nos freres et trois chevaliers et deus sergans et 500 de nos hommes ont mort; et troi de nos freres, que nous bien connissonz, eschaperent. Et si ont des destruit deus des meillours tours et trois viles, que nous avionz en Poulainne; et quanque nous avionz en Booine et en Morainne del tout en tot il ont destruit. Vgl. Michael I, 107.
3. Vgl. S. 128 Anm. 7.
4. Hormayr XIII. Jahrg. S. 777/78: Nos F. Fred. dictus Silvester, domorum milicie Templi per Alemaniam et Slaviam constitutarum praeceptor... cum unanimi nostrorum fratrum assensu statuimus in villa nostra, que Brozitz dicitur, de quolibet manso domui milicie Templi in Olseniz, maltratam annone cum VIII scotis, singulis annis ab hominibus in predicta villa residentibus perpetuo erogandam... Testes autem sunt dns. Johannes, capellanus domus milicie Templi in Olseniz, et frater Jor. dictus de Esbekke, commendator in Lizeniz prefate domus militie Templi per Alemaniam et Slaviam vice preceptor et H. dictus parvus, commendator in Olseniz. frater Vunke. frater The. antiquus cellerarius et frater Albertus dictus de Suppelingheborch. Datum in Olseniz per manum Alexandri notarii. anno Dni. 1288 proxima die post festum bti. Petri et Pauli.
5. Hormayr XIII. Jahrg. S. 788: Nos frater Canusius, ordinis milicie Templi

in dieser Urkunde aufgeführten Zeugen finden sich zwei Ordenskapläne, ein Siegfried, der jedoch, wie aus der Titulatur hervorzugehen scheint, als Weltpriester im Dienste des Ordens gestanden haben mag, und ein Johannes, letzterer vielleicht der schon in Urkunde vom Jahre 1288 genannte, sowie ein Bruder Hermann „Meister der Schafhirten", eine Bezeichnung, die auf eine ausgedehnte Schafzucht der Templer in Kl.-Öls verweist.

Görlitz: Dieser Ort wird zum Templersitz gestempelt, weil darin ein Grundstück den Namen „Tempelgarten" und ein Gebäude die Bezeichnung „Haus im Tempel" trug[1]). Die Tatsache, daß bis etwa 1600 eine Stelle innerhalb der Stadt Görlitz „der Tempel" heißt und daß auch ein Haus daselbst so genannt wird, hat — nach einem Anschreiben des Stadtmagistrates Görlitz vom 9. Februar 1912 — frühere Geschichtsschreiber zu der ganz unbegründeten Meinung gebracht, der Tempelorden sei auch in Görlitz ansässig gewesen. Urkunden bezeugen allerdings einen solchen Templersitz nicht, immerhin gibt aber der Umstand zu denken, daß die Bezeichnung „der Tempel" sich gerade in der Umgebung von Görlitz so häuft: in den Dörfern Langenau, Tschirne, Rauscha und Dehsa.

Goldberg: Die Kreuzesform der Kirche daselbst gab Veranlassung, hier einen Templersitz zu vermuten[2]). Nach Hensel[3]) scheint es erwiesen zu sein, daß die Johanniter schon vor dem Jahre 1300 das Patronat an der Kirche zu Goldberg inne hatten, daher nicht erst in die Nachfolge der Templer bei deren Auflösung eingetreten sein können. In einer privaten Zuschrift[4]) ist die Ansicht ausgesprochen, daß die Anwesenheit der Johanniter in Goldberg schon für das Jahr 1243 anzusetzen sein dürfte. Der genannte Hensel[5]) erwähnt auch, daß der Volksmund als Templersitz Vorhaus bei der Stadt Hainau und viele andere Orte

---

preceptor humilis et magister curie Olesnicz, considerantes domum nostram diversis debitis... oneratam... consilio omnium fratrum nostrorum decimam, quam Hermannus... domui nostre... de tribus mansis suis in Gottschalkdorf prope Strigoniam assignavit..., relicte ipsius Hermanni et suis liberis vendidimus... Unde sigillo domus Olesnicz fecimus presentem literam roborari presentibus fratribus nostris, fratre Johanne capellano, fratre Hermanno Stocz. fratre Mathia. fratre Hermanno magistro opilionum. fratre Milegio. fratre Rulkone. fratre Martino. dno. Siffrido capellano nostro. Dat. Olesnicz in crastino nativitatis Virginis gloriose anno Dni. 1308. Auf dem Siegel das Kreuz des Templerordens † Sigillum Curiae de Olisniz.

1. Ledebur S. 314.
2. Ledebur S. 312.
3. Hensel, Aurimontium Pars I sectio III cap. 6 classis I.
4. des Herrn Pastor primarius Guhl in Goldberg vom 7. April 1912, dem auch die Hinweise auf Hensel verdankt werden. Vgl. dagegen Sturm, Geschichte der Stadt Goldberg, G. 1888 S. 664: Jedenfalls ist sie (die Marienkirche) von den Tempelherren erbaut worden; denn der noch erhaltene Name „Kommende" zeigt an, dass diese hier Besitzungen gehabt haben.
5. Hensel ebenda.

bezeichnet. Tatsächlich werden noch als Templersitze in Schlesien angesehen die Orte Herrenstadt, Herrendorf, Herrenlausersitz, Herrn-Motschelnitz, wozu wohl erst der Name Veranlassung gegeben; des weiteren aufgrund bloßer Sagen: Landeshut, Samitz, Breslau bei der Kirche St. Barbara und Corporis-Christi, Pleß, Liegnitz, Striegau, Lossen, Groß-Tinz, Alt-Kemnitz bei Hirschberg, Schweidnitz und endlich wegen verschiedener Überreste alter Gebäude: Boruslawitz und Rogau[1]).

Polen.

Wenn auch der weiteren Ausbreitung der Templer gegen Nordosten die Deutschherren, welche sich um 1230 in den Ostseeländern festgesetzt hatten, besonders hinderlich im Wege standen, so gelang es ihnen doch, um 1250 mehrere Schlösser am Bug, einem rechten Nebenflusse der Weichsel[2]), und wohl um dieselbe Zeit ein Schloß Lucou (Luki in Russisch-Polen?) zu erwerben. Der letztgenannte Templerbesitz ist erwiesen durch eine Urkunde vom 1. Februar 1257, in welcher Papst Alexander IV. dem Erzbischof von Gnesen und dem Bischof von Krakau befiehlt, im Vollzug der Bitte des Herzogs von Krakau-Sandomirien und seiner Schwester Salomea im Schlosse zu Lucou, das die Templer von dem genannten Herzoge erhalten hatten, einen Bischofssitz zu errichten[3]). Als Spendern von Gütern und Rechten an die Templer sind wir des öfteren begegnet einem Herzog Heinrich I. dem Bärtigen von Niederschlesien und Großpolen in Urkunden oder Notizen aus den Jahren 1226[4]), 1244[5]) und einem Herzog Wladislaus von Polen in solchen aus den Jahren 1232[6]) und 1238[7]). Vorzüglich diese Schenkungen sind es, denen Papst Alexander IV. in einer Urkunde vom 26. September 1258 auf Ansuchen der Templer die Bestätigung erteilte, eine Bestätigung, welche vordem Kaiser

1. Ledebur S. 312.
2. Ledebur S. 335 nach König's mspt.: Anno 1250 Templarii acceperunt multas arces apud fluvium Bug in Polonia.
3. Emler, Reg. dipl. II. Tl. S. 52 Nr. 138: Alexander papa IV archiepiscopo Gnesnensi et... episcopo Cracoviensi... Dilectus filius nobilis vir... dux Cracoviae et Sandomiriae et dil. in Christo filia Salomea monialis ordnis s. Damiani, quondam regina Galiciae, soror predicti ducis, nec non magster domus militiae Templi in Alemannia et Sclavonia nobis humiliter supplicarunt, ut castrum Lucou Cracoviensis diocesis ipsi magistro et fratribus militiae Templi a praefato duce Cracoviae et Sandomiriae collatum, quod est in confinio Letaavorum et aliorum infidelium, statueremus esse decetero civitatem et ecclesiam cathedralem ibidem erigere, ac ipsi castro episcopalem dignitatem concedere... Dat. Laterani kal. Februarii pontif. anno tertio. — Ex autogr. reg. lit. f. r. Alexandri pp. IV, anni tertii, epist. 311, in tabul. Vatic.
4. Vgl. S. 156 Anm. 5.
5. Vgl. S. 118 Anm. 3.
6. Vgl. S. 123 Anm. 5.
7. Vgl. S. 156 Anm. 1.

Friedrich II. den Templern versagt hatte mit dem Grunde, daß die in Frage kommenden Objekte nicht in dem ihm unterstellten Gebiete gelegen seien[1]). Was nun Kaiser Friedrich bezüglich der Templerbesitzungen in den polnischen Gebieten versagt hatte, das hat ein späterer Nachfolger ohne jedes Bedenken vollzogen: König Adolf von Nassau, der hiebei eine besondere Gewogenheit gegen den Orden bekundete. Dieser hat am 1. Januar 1295 den Templern nicht nur alle Besitzungen und Privilegien in Polen, Pommern, Kassubien, Krakovien und Slavien bestätigt, sondern auch zugleich die Gelegenheit wahrgenommen, ihnen hiebei ein fast überschwengliches Kompliment zu machen, in politischer Beziehung durch den Vergleich mit den Machabäern und in religiöser Hinsicht besonders durch den Hinweis auf ihre Opferwilligkeit[2]). Wenn auch diese die Urkunde einleitenden Lobeserhebungen, die zum Teil wörtlich mit solchen in päpstlichen Privilegien übereinstimmen[3]), mehr als Ausfluß des damals üblichen Kurialstils zu gelten haben, so ist der ganze Akt für die Templer dennoch äußerst ehrenvoll, um so ehrenvoller als König Adolf zur Beurkundung nur ganz distinguierte Persönlichkeiten beigezogen hatte, vielleicht vornehmlich jene Fürsten und Bischöfe, welche in irgend einer Weise an der Sache der Templer beteiligt waren: so, hinsichtlich der Templer-

1. Ledebur S. 328: Alexander episcopus servus servorum dei... preceptori et fratribus domus militie Templi in Alemannia et Slavia salutem... Sane petitio vestra nobis exhibita continebat, quod... Wolodeczlaus et Henricus duces Polonie... possessiones et res alias iure proprietatis spectantes ad ipsos uobis et domui uestre... contulerunt... Nos itaque uestris supplicationibus inclinati concessiones huiusmodi... ratas habemus..., eas non obstante quod quondam Fridericus olim Romanorum imperator loca suo dominio non subiecta infra que premissa consistunt aliis de facto, cum de iure non possit dicitur contulisse... confirmamus... Datum Viterbii VI kal. Octobris pontificatus nostri anno tertio.
Ledebur S. 329: Adolfus d. g. Romanor. rex semper Augustus... Cum sint... igitur milites Templarii. modernis temporibus. quemadmodum machabaei. qui contempnentes secularia desideria. altissimo militabant. sintque tales, qui tollentes crucem suam Christum fideliter imitantur, et animas pro fratribus ponere non formidant. iustum est... ut ipsorum desideriis piis affectibus suffragemur... Quare notum facimus..., quod nos fratris Bernardi de Euerstein. ac aliorum proborum virorum precibus inclinati preceptori et fratribus militie Templi in partibus Polonie. Pomerie. Cassubie. Cracouie et Slauie constitutis... privilegia et emunitatis. ab imperatoribus vel Romanis regibus... predecessoribus nostris. principibus. ducibus. marchionibus, baronibus seu aliis Christi fidelibus... Item possessiones..., iura, iurisdictiones... confirmamus... Testes... Ericus archiepus. Magdeburgen. Babembergen. Brixien. Cunradus Mersburgen. epi. Otto et Otto marchiones Brandenburgen. Henricus et Albertus duces Brunswicenses. Eberhardus comes de Katzenellenbogen noster avunculus, Vlricus de Hanowe... Datum in Northusen. kal. Januarii... anno dni millo. ducent. nonag. quinto.
Schnürer, Zur ersten Organisation der Templer S. 531 Anm. 2 u. S. 532 Anm. 1.

güter in Slavien die Markgrafen von Brandenburg, die Bischöfe von Magdeburg, Merseburg und auch Bamberg[1]).

Österreich.

Böhmen.

Nach der Ansicht eines Autors[2]) habe man die Templer nach Böhmen berufen, um durch diesen militärischen Orden für immer jenen Einfällen und Verwüstungen zu begegnen, welche nach dem Tode Ottokars II. 1278 stattgefunden; daher man den Templern gerade jene Bergfestungen wie Pösig, Klingenberg, Frauenberg, Pürglitz usw. angewiesen. Indes geht aus jenem Briefe, den der französische Templermeister über den Verlauf der Schlacht auf der Wahlstatt an den König Ludwig IX. schrieb, deutlich hervor, daß die Templer schon vor 1241 in Böhmen und Mähren begütert waren[3]). Dies wird auch bestätigt durch jene Ausführungen, welche unten über die Gründungszeit der Kommende St. Laurentius zu Prag gebracht werden. Damit soll aber keineswegs in Abrede gestellt werden, daß der Tempelherr Berthold von Gepzenstein aus Schwaben, der im Jahre 1290 an den Hof des Königs Wenzel II. gekommen, vieles zu ihrer Begünstigung und weiteren Ausbreitung beigetragen haben mag[4]). Wilcke[5]), der von den vorgenannten Schlössern nur Pürglitz und Pösig kennt, weiß noch eine ganze Reihe von Burgen bzw. Plätzen als Templersiedlungen anzugeben: Chwalkowik, Gradlitz, Priesnitz, Böhmisch-Sternberg, Budin, Altenburg, Wamberg und Zleb. Von all diesen Orten kennt Pelzel nur die vier letztgenannten, fügt aber andere hinzu: Dobrisch, Gezboric, Kunberg, Leimberg, Nischburg, Rzepin, Swadow, Tauzetin. Während er nun Budin als Templersitz betrachtet, weil eine daselbst befindliche alte Mauer die Figur eines weiß und rot gekleideten Tempelherrn vorzeigt, diese umgeben mit dem Wappen des Ordens sowie dem der böhmischen Familien Kolowrat, Rosenberg, Lowcic,

1. Looshorn, Gesch. des Bistums Bamberg II, 840 u. 868: Bischof Arnold, Graf von Solms, reg. vom 15. Mai 1286 bis 17. Juli 1296.
2. Pelzel, Beiträge zur Gesch. der Tempelherren in Böhmen u. Mähren S. 215 ff.
3. Vgl. S. 157 Anm. 2.
4. Emler, Fontes rer. Boh. tom. IV, 44: Jn istius ducis introitu (d. i. Rudolfus, Romanorum regis filius, der seinem Vetter, dem König Wenzel mit einem Heere zuhülfe kam, aber in Böhmen erkrankte und starb. 1290.) frater Bertoldus ordinis Templariorum dictus de Gepzenstein nacione Sueuus, vir prudens ac providus, venit in Bohemiam, qui ob fidei sue constanciam usquequaque regi complacuit et duce mortuo rex ipsum a se recedere non permisit, quatenus amici defuncti mores, cum eodem frequenter conferendo, disceret et ipsius informatus consiliis statum regni sui in melius reformaret. Wahrscheinlich aus der Königssaaler Chronik. Vgl. Graf, Gesch. der Tempelherren in Böhmen S. 65, der über Bertold von Gepzenstein gleichfalls aufgrund der Königssaaler Chronik berichtet.
5. Wilcke II, 47.

Wresowec, Borita, Guttenstein und elf anderer, welche vermutlich Guttäter des Ordens waren oder Mitglieder in demselben hatten, will er aber Altenburg, Wamberg und Zleb nicht gelten lassen, da sie ohne allen Grund mit den Templern in Verbindung gebracht seien. Graf[1]), der außer vielen andern auch die sämtlichen vorgenannten Orte bespricht und dabei hinsichtlich Frauenberg, Klingenberg, Pösig, Budin, Altenburg und Zleb auf Pelzel Bezug nimmt, sieht in Pürglitz und Budin einigermaßen sichere Templersitze und sagt, daß sie Schloß Frauenberg und Schloß Wamberg bei dem Städtchen Wamberg wirklich bewohnt haben. Urkundlich nachweisbar sind dagegen die folgenden Sitze und Güter:

Prag, Kommende bei St. Laurentius: deren Gründung wird zwischen 1230 und 1238 anzusetzen sein, ein Zeitraum, welcher nach Pelzel aus der chronologisch geordneten Aufzählung der in Prag gestifteten Orden in der Fortsetzung des Cosmas gefolgert werden müsse[2]). Mit dieser Annahme scheint freilich eine andere Nachricht im Widerspruche zu stehen, der wir entnehmen, daß ein Peter Ostrew, genannt Berka, oberster Meister der Templer in Böhmen, die Kirche bei St. Lorenz im Jahre 1253 erbaut habe[3]), eine Nachricht, die Graf[4]) und nach ihm Wilcke dahin ergänzt bzw. gestaltet, daß der neue Templerpräzeptor Peter Ostrowo die seinem Orden von König Wenzel 1249 geschenkte kleine Kirche St. Laurentius vollständig umbauen und an derselben gleichzeitig ein geräumiges Kloster für seine Ordensbrüder errichten ließ, Unternehmungen, die im Jahre 1253 zu Ende gebracht wurden. Mit diesen baulichen Ausführungen dürfte wohl die Verlegung des

1. Graf S. 93 ff.; vgl. Schottmüller, Der Untergang des Templer-Ordens I, 446, nach welchem es in Böhmen und Mähren wenigstens 35 feste Schlösser der Templer gegeben habe.

2. Canonicorum Pragensium contin. Cosmae in Mon. Germ. hist. SS. IX, 167: Sub eius (sc. Wenceslai I. regis) etiam regni temporibus plures domus religiosorum fabricatae sunt in civitate Pragensi, videlicet fratrum praedicatorum ad sanctum Clementem, fratrum minorum ad sanctum Jacobum, pauperum dominarum ad sanctum Franciscum, templariorum ad sanctum Laurentium, hospitaliorum vel stellariorum ad sanctum Petrum in vico Theutonicorum ... p. 171: 1226. praedicatores receperunt domum in civitate Pragensi. 1232. fratres minores receperunt domum Pragae. 1233. Agnes, filia regis Przemysl, assumpsit habitum pauperum dominarum. 1237—1238.

3. Hormayr XIII. Jahrg. 777: Im Jahre 1253 soll Peter Ostrew, sonst Berka genannt, oberster Meister der Tempelherren in Böhmen, die Kirche bei St. Lorenz in der Alt-Stadt Prag erbaut haben. S. Hagecii böhmische Chronik. Pupitschka in der chronologischen Geschichte Böhmens IV. Teil II. B. S. 55. Bl. heisst er Peter Berka von der Dube.

4. Graf S. 56 Bericht über die seitens des Königs Wenzel 1249 den Templern gemachte Schenkung der Kirche St. Laurentius in Prag und S. 62/63 über die von Peter Ostrowa 1253 ausgeführten Bauwendungen an dieser Kirche und den Aufbau des Templerhauses daselbst. Nach Hagek. Vgl. Wilcke II, 46.

Präzeptorensitzes vom Schlosse Spielberg[1]) bei Mährisch-Kromau nach Prag in Zusammenhang stehen. Vielleicht wird aber gerade dieser Ortswechsel im Präzeptorensitze und die durch denselben etwa bedingten Baufälle einer späteren Generation Anlaß gegeben haben, die jedenfalls schon einige Zeit vor dem Jahre 1241[2]) geschehene Gründung der Kommende irriger Weise in die Jahre 1249 bzw. 1253 zu verlegen.

In einem 1267 zwischen Poto Petrikus von Mseni und dem Kapitel zu Prag abgeschlossenen Vergleiche über die Benützung der beim Dorfe Podole gelegenen Brunnen durch die Leute des dem genannten Kapitel zuständigen Dorfes Wirbig wird neben einem andern als Vermittler ein Meister Sulizlaus vom Haus des Tempels erwähnt[3]). Welches Templerhaus mag da wohl gemeint sein? Ein Dorf Podol westlich von Thurnau und ein anderes östlich von Kuttenberg würden wohl nach Prag verweisen; doch findet sich eine Ortschaft Verbo — Wirbig? — nur bei einem Podola, das südlich von Waag — Neustadt im nordwestlichen Ungarn gelegen ist. Am 7. September 1294 gibt König Wenzel seine Einwilligung zum Verkaufe des Gutes Wodochot (Wodolka nördlich von Prag?), ein Verkauf, der durch den Comthur Ecko und die Brüder des Templerhauses bei St. Laurentius in Prag mit dem Erzbischof Tobias daselbst abgeschlossen worden war[4]). Über die Erlegung des Kaufschillings ward dem Erzbischof eine Quittung ausgehändigt, welche Berchram von Czwek, Präzeptor in Alemannien, Slavien, Böhmen und Mähren, unterm 25. Mai 1295 ausgefertigt hat, hiebei Bezug nehmend auf Ecko, dermaligen Comthur von Schejkowicz und Aurinowes, der den Verkauf besorgt und das Geld in Empfang genommen[5]). Dies mag Widmer zu der irrtümlichen Auffassung veranlaßt haben, genanntes Wodochot

1. Graf S. 56 erwähnt, ohne besondere Quelle zu nennen, dass Schloss Spielberg viele Jahre hindurch die Residenz des böhmisch-mährischen Templerpräzeptors war.
2. Vgl. S. 157 Anm. 2.
3. Emler, Reg. dipl. II. Tl. S. 223 Nr. 580: concordauimus per honor. viros magistrum Sulizlaum de domo Templi et Zbraslaum de Predbor... Acta sunt hec anno domini Mø. CCo.LXVIIo.
4. Anton, Versuch einer Gesch. des Tempelherrenordens, Anhang Nr. I: Nos Wenceslaus Dei gratia Bohemiae rex... notum facimus..., quod nos... domini Thobie Pragensis episcopi dilecti principis consanguinei nostri supplicationibus... satisfacere cupientes venditionem in Wodochot factam dicto episcopo per... Eckonem magistrum et fratres domus St. Laurentii ordinis militie Templi Jerosolimitani in Praga... gratam habemus... Datum Pragae... a. D. M.CC. nonagesimo quarto VII. idus Sept. Ex autographo archivi capituli Pragensis.
5. Anton Anhang Nr. II: Nos frater Berchramus dictus de Czwek militie Templi per Alamaniam, Schlauiam, Boemiam et Morauiam humilis praeceptor ad vniuersorum notitiam... cupimus deuenire, quod frater Ecko commendator in Schzaykonitz et in Vhrinawes bona domus nostre sita in Wodochot diecesis Pragensis... reuerndo... domino Th. Dei gratia Pra-

hätte der Kommende Schejkowicz zugehört[1]). Der Kommende St. Laurentius ist nach Widmer[2]) ein beim Dorfe Rudgerslag (Riegerschlag nordöstlich von Budweis) gelegener Hof beizuzählen, welchen der Ritter Ulrich von Neuhaus am 27. September 1297 zu Händen Eckos, des Präzeptors von Böhmen und Mähren, den Templern unter der Bedingung schenkte, daß dieses Gut fürderhin „Neuhof" genannt werde[3]).

Über die ferneren Schicksale der Kommende St. Laurentius belehrt uns eine Urkunde vom 9. Mai 1313. Nach derselben verkauft der Johannitermeister Berthold den Tempelhof bei St. Laurentius an die Dominikanerinnen, die bisher bei St. Anna gewohnt hatten[4]), ein Verkauf, der am 15. Mai 1313 die Bestätigung des Königs Johann von Böhmen erlangte[5]).

gensi episcopo vendidit pro viginti et ducentis marchis puri argenti Pragensis ponderis... Quam pecuniam predictam fratrem Eckonem a prelato domino episcopo recepisse integraliter presentibus profitemur... In cujus rei testimonium presens scriptum fieri et tam nostro quam predicti fratris Eckonis sigillorum munimine fecimus communiri. Datum Prage anno Domini MCCXC quinto VIII. kal. Junii. — Ex autographo archivi capituli Pragensis.

1. Widmer S. 8 u. 9. Widmer nimmt je ein Templergut Wodochot für die Commende Schejkowicz und für die von St. Laurentius zu Prag an, weil er offenbar das Verkaufsobjekt in den beiden Urkunden für ein verschiedenes hält. Es ist aber das nemliche Objekt, da als Käufer hier wie dort derselbe Bischof Tobias von Prag genannt ist und die zweite Urkunde in der Hauptsache nur eine Abquittierung darstellt, demnach eine Verkaufs-Urkunde voraussetzt. Dem steht nicht entgegen, dass Ecko in der zweiten Urkunde als Comthur von Schejkowicz und Aurinowes erscheint: Ecko war eben zur Zeit des Verkaufes noch Comthur von St. Laurentius, zur Zeit der Abquittierung aber bereits solcher von Schejkowicz und Aurinowes.
2. Widmer S. 9.
3. Emler, Reg. dipl. II. Tl. S. 759 Nr. 1765: Ulricus de Nova domo... Not. etc. quod... quandam curiam juxta villam nostram Rudgerslag sitam, que a nostra impositione sibi nominis deinde debet Nova curia nuncupari, ...presente fratre Ekkone, magistro ordinis Templi per Boemiam et Moraviam... dicto ordini ad culta colenda, silvatica extirpanda... pleno iure dedimus et donamus... Testes: ...fr. Zdizlaus ordinis domus Teutunice ...Dat. in Nova domo a. d. MCCXCVII, V. kal. Octobris. E copia Pelzelii ex orig. arch. Melit.
4. Emler, ebenda III Tl. S. 58 Nr. 136: Bertholdus dictus de Henneberg, preceptor domus Hospitalis s. Joannis Jerosolimitani per Boemiam... quod nos de maturo fratrum nostrorum... assensu curiam sitam in Pragensi ciuitate appud ecclesiam s. Laurencii, que quondam erat Templariorum, ...religiosis... dominabus priorisse ceterisque sororibus de regula s. Augustini sub cura fratrum ordinis Praedicatorum degentibus, que nunc in suburbio ciuitatis Pragensis sub monte Petrino sub titulo s. Anne commorantur, vendidimus cum domibus in ipsa curia et extra curiam existentibus ...et cum jure patronatus eiusdem ecclesie s. Laurentii, que est in dicta curia, pro C et XXX sexagenis gr. den. prag... Acta sunt hec in presencia fratrum nostrorum Wernheri commendatoris, Chonradi prioris, Heroldi custodis, Wolframi, Ottonis, Francisci, Joannis, Chonradi, Heinrici, Ratislai, Nycolai, Liphardi, Witkonis, Fridlini, Joannis, Alberti, Hermanni, Vlrici. — Dat. Prage a. d. M. CCC. XIII, VII. idus Maii. Orig. bibl. Prag.
5. Emler, ebenda III. Tl. S. 59 Nr. 138: Johannes, Boemiae et Pol. rex etc.,

Nach einem Regeste Emlers wurde am 17. August 1333 ein Haus „im Tempel" verbrieft[1]). Da die Dominikanerinnen noch im Jahre 1336 im Besitze der Niederlassung bei St. Laurentius erscheinen[2]), wäre man fast versucht, wenn hier nicht der Wegverkauf eines einzelnen Hauses vom Gesamtbesitz bei St. Laurentius angenommen werden will, bei diesem Hause „im Tempel" an eine ehemalige zweite Templerniederlassung in Prag zu denken, die Pelzel in die Zeltnergasse verlegt[3]).

Daß der obengenannte „Neuhof", die Schenkung Ulrichs von Neuhaus, mit der Kommende St. Laurentius an die Johanniter gelangte, ist wohl anzunehmen, urkundlich aber nicht nachweisbar; dagegen scheint eine Urkunde vom 1. September 1345 diesen Hof im Augen zu haben, wenn sie berichtet, daß König Johann von Böhmen einen Hynko von Slewen mit dem Schlosse Podiebrad samt allen Zubehörungen, unter denen auch Nova Curia genannt ist, belehnt hat[4]).

Aurinowes, auch Hungari Villa genannt, südöstlich von Prag, Kommende. Am 29. Dezember 1292 schenkten Gräfin Maria

---

priorissae et conventui sororum de regula s. Augustini sub cura fratrum ordinis Praedicatorum in suburbio Minoris civitatis Pragensis sub monte Petrino apud locum s. Anne degentibus emptionem curiae sitae in Majori civitate Pragensi apud ecclesiam s. Laurentii, quae quondam erat Templariorum, confirmat ob suam et consortis suae salutem ac remedium animae soceri sui d. Wenceslai, quondam regis Bohemiae, fundatoris loci supra nominati. Dat. Prage id. Maii a. d. M.CCCXIIIo. — Ex orig. bibl. Prag. Mus. Boh.

1. Emler, ebenda III. Tl. S. 788 Nr. 2032: A. d.... MCCCXXXIIIo feria II post assumpcionem proxima sigillate sunt hec littere: Primo Salmanno pro domo quondam Pfutler in Templo per eum empta. — Ex lib. ab a. 1310 in arch. civ. Prag. f. 32.
2. Emler, ebenda IV. Tl. S. 131 Nr. 333: Conradus judex... ceterique jurati Novae civitatis sub castro Pragensi... Not. etc., quod... Vlricus carnifex, conciuis noster... unam sex. censualem gros. den. prag.... vendidit... sanctimonialibus monasterii s. Laurencii, siti in Majori civitate Pragensi... Dat. a. d. M.CCCXXXVIo, V nonas Oct. — Ex orig. c. r. bibl. Prag. — sowie Emler, ebenda IV. Tl. S. 49 Nr. 126: Budizlaus Galli de Wyssehorziewicz, notarius publicus, attestatur, Albertum, praepositum sanctimonialium S. Annae in Majori civitate Pragensi, ipsi... ostendisse litteras, datas a Gregorio, episcopo Pragensi, 27. Maii a. d. 1299 monasterio s. Annae super jure patronatus ecclesiae s. Leonhardi in civitate Pragensi... A. M.CCCXXXV pridie kal. Februarii... Ex orig. c. r. bibl. Prag. cop. Mus. Boh.
3. Pelzel nach Hammerschmid, Prodrom. Glor. Prag. p. 222: Locus ille olim ad Templarios spectavit, utique adhuc aliqua illorum insignia in domo post hoc hospitale depicta spectantur.
4. Emler, Reg. dipl. IV. Tl. S. 639 Nr. 1602: Hynco de Slewen ...Notum etc., quod... castrum meum hereditarium Poydibrad cum... villis... curia Babyn et Noua curia... in predicti domini mei regis Boemiae manibus resignaui et ab ipso domino meo rege... in feudum... suscepi. Act. et dat. Prage die b. Egidii confessoris a. d. MCCCXLVo. — Ex orig. arch. c. r. aul. Vindob. cop. Mus. Boh.

von Hardek, verwitwete Frau von Neuhaus, und deren Sohn Ulrich das Patronatsrecht der Kirche zu Stodolek bei Prag den Templern zu Aurinowes, eine Schenkung, welche Erzbischof Tobias von Prag bestätigte[1]). Dieses Patronatsrecht der Kirche zu Stodolek wird noch einmal erwähnt in einer Urkunde vom 25. Juli 1294, nach welcher Ulrich von Neuhaus für den Fall, daß er ohne Leibeserben sterben würde, dem König Wenzel von Böhmen seine Güter vermacht, wobei er unter anderm ausnimmt das Dorf Stodolek, welches er schon seiner Mutter geschenkt hat und das Patronat seiner Kirchen in Böhmen und Mähren, welches er den Deutschherren überträgt, von diesem wieder ausgenommen jenes der Kirche zu Stodolek, das er bereits den Templern gegeben[2]). Der Kommende Aurinowes wird auch noch gedacht in der schon bei der Kommende St. Laurentius zu Prag gebrachten Urkunde vom 25. Mai 1295, in welcher Eko als Comthur von Schejkowicz und Aurinowes bezeichnet wird[3]).

Dagegen verlautet nicht das Geringste über die späteren Schicksale dieser Kommende und ihrer Güter. Doch darf auch deren Übergang an die Johanniter angenommen werden, was schon aus der allgemeinen Verfügung des Papstes Johannes XXII. hervorzugehen scheint, der mit Bulle vom 21. Juli 1317 den Johannitermeister von Böhmen, Polen, Österreich und Mähren für zehn Jahre beauftragt, den in seiner Ordensprovinz weilenden ehemaligen Templern gewisse Einkünfte verabreichen zu lassen[4]).

1. Pelzel S. 226 Nr. IV: Tobas Dei gratia Pragensis episcopus... Noscat igitur..., quod honorabilis domina Maria comitissa de Hardek, relicta quondam domini Ulrici de Nova Domo, et dominus Vlricus filius eius de Nova Domo, Prage in nostra presentia constituti... ius patronatus ecclesie in Stodolek... fratribus cruciferis militie Templi de Hungari villa donaverunt... Nos... petitionem ipsorum... confirmamus... datum Prage anno Domini MCCLXXXX secundo IIII kal. Januarii... — Ex originali tabulario Magni Prior. Boh. ord. Melit.
2. Emler, Reg. dipl. II. Tl. S. 710 Nr. 1656: Excipio insuper de donatione ipsa villam Ztodolok cum ejus attinentiis universis, quam d. Mariae, matri meae, donavi... ceterum cum bonae memoriae quondam Ulricus, pater meus, in parochia cruciferorum de domo Theutunica in Nova domo praedicta sit sepultus et ego ibidem apud eundem sepeliri velim..., omnes ecclesias meas, sive in Boemia vel Moravia fuerint, in quibus jus patronatus habeo, excepta ecclesia in Stodolok, quam cruciferis Templariorum contuleram...si sine legittimis... decedam confero, ut in eis habeant dicti cruciferi de domo Theutunica illud, quod habeo jus patronatus... Act. Pragae a. d. MCCXCIV, VIII kal. Aug. — E ms. Raudnicensi cop. in Mus. Boh.
3. Vgl. S. 163 Anm. 5.
4. Emler, Reg. dipl. III. Tl. S. 157 Nr. 386: Johannes papa XXII Bertholdum de Hennenberg priorem prioratus hospitalis S. Johannis Hierosolimitani in Bohemia, Polonia, Austria et Moravia ad X annos proxime futuros constituit sub certis censibus ministrandis praeprimis personis quondam militiae Templi, quae in dicto prioratu morantur. Dat. Avione XII. kal. Aug. pontif. a. Io. — Chytil. Cod. dipl. Mor. VI, 93.

Jamolice oder Gamolice bei Doubravnik, Kommende: Diese ist schon im Jahre 1242 nachweisbar; denn im Juni dieses Jahres schenkte Bohuslaus von Bukow seinen Hof in Olsze (Öls nördlich von Doubravnik?) den Templern zu Jamolice in Ansehung der Verdienste, die sich der Tempelbruder Kuno beim Einfall der Tataren um dessen bedrohtes Leben erworben hatte. Wir finden hier ein weiteres Zeugnis, daß die Templer sich im Kampfe gegen die Tataren besonders hervorgetan und sich ihrer Hauptaufgabe, Schutz der Christen gegen die Ungläubigen, voll und ganz bewußt waren. Unter den Zeugen wird neben dem bereits genannten Kuno ein weiterer Templer Rolko sacerdos de Strazka erwähnt[1]). Aus dieser frühzeitigen Schenkung sowie aus dem Umstande, daß schon im Jahre 1243 ein Ordensgebietiger für Mähren namens Friedrich urkundlich genannt wird[2]), während für Böhmen derartiges um diese Zeit nicht nachweisbar sei, glaubt sich Widmer zu dem Schlusse berechtigt, daß einerseits der Orden schon vor dem erstgenannten Jahre in Mähren ansässig war und anderseits zuerst in Mähren Fuß gefaßt hat[3]). Von dem vorerwähnten Hofe in Olsze wird wohl auch die Rede sein in einem Regeste vom Januar 1243, nach welchem ein gewisser Stefan von Medlove den Nonnen in Doubravnik neben andern Gütern auch einige Grundstücke in Olsi zuwendet, die er von den Tempelbrüdern in Jamolice erworben hatte[4]). Es scheint nun, daß dieser Güter-

1. Erben, Reg. dipl. I. Tl. S. 503 Nr. 1063: Bohuzlaus de Bukov, de consensu uxoris suae Miloslauae, curiam suam in Olsze, ... intuitu amicabilis servitii, quo frater Cuno de domo militiae Templi meam vitam in conflictu quodam cum atrocibus Tartaris fortiter tuebatur, fratribus ejus in Jemolice confert... Testes: ... frater Cunradus militiae Templi, frater Rolco sacerdos de Strazka... Datum in Bukov, anno MCCXLII, mense Junio... Ex orig. in curia Brunensi Boczek III pag. 11.
2. Hormayr XIII. Jahrg. S. 777: An. 1243. Fridericus dux Austriae monasterio Zwetlensi donationem confirmavit Eberhardi archiepiscopi Salisburgensis. Testes... Frater Fridericus commendator domus militiae Templi per Moraviam. — S. P. Bern. Lynck Annales Zwetlen. T. I. pag. 320. — und
Erben I. Tl. S. 505 Nr. 1068: Fridericus dux Austriae indulget monasterio Zwetlensi quandam libertatem mutae. Inter testes: Frater Fridericus commendator domus militiae Templi per Moraviam. — Datum in Hintperch, an. MCCXLIII, X. kal. Febr.
3. Widmer S. 8 u. 9.
4. Erben I. Tl. S. 510 Nr. 1071: Stephanus, filius Stephani de Medloue, confert dominabus in Dubraunik, quarum coenobium ferocitate et rabie canum saevorum, quos Tartaros vocant, totaliter... destructum esse cernitur, in remedium animae suae et progenitorum suorum... quinque laneos in Olsi, quos a fratribus militiae Templi de Jamoliz, de consensu serenissimi regis Bohemiae Wencezlai, comparare licuit... Datum in Brunna, anno dom. inc. MCCXLIII, mense Januario. — Ex orig. in curia Brun. Boczek III pag. 20.

wechsel in Olsze zu Streitigkeiten zwischen den Nonnen von Doubravnik und den Templern von Gamolice geführt hat; wenigstens gibt Papst Innozenz IV. mit Bulle vom 23. Juli 1244 den Äbten von Zabardoviz und Trebecz sowie dem Propst bei St. Benedikt in Brünn den Auftrag, zwischen den streitenden Parteien einen gütlichen Ausgleich herbeizuführen[1]). Die Kommende Gamolice besaß auch das Patronat der Pfarrkirche in Dubin (Dubnian, Dorf im Znainer Kreise zur Herrschaft Kromau gehörig), wie dies mehrere Urkunden ersehen lassen. Am 31. August 1279 bestätigte der Bischof Bruno von Olmütz den Templern ihre Erbschaft und ihr Patronat an der Pfarrkirche in Dubin, zu welcher auch die Kirchen in Tokkowan (Dukowan, zwei Stunden von Kromau gelegenes Dorf) und Bohuzlawitz als Filialen gehörten[2]). Da der Nachfolger Brunos, Erzbischof Theodorich, die genannten Filialkirchen auf Bitten des Leutpriesters und Volkes von Dubin, des Ortes der Hauptkirche, konsekriert hatte, so sahen die Templer zu Gamolice in dem Vorgehen dieser eine Beeinträchtigung ihres Patronats auf diese Kirchen; daher sie denn an den Erzbischof Theodorich die Bitte stellten, ihnen ihr Recht auf diese Kirchen von neuem zu bestätigen, eine Bitte, welcher derselbe am 1. Dezember 1281 entsprochen hat[3]). Noch einmal kommt dieses Recht auf die Kirchen zu Dubin und Tokkowan zur Besprechung in einer Urkunde vom 9. Oktober 1295, nach welcher ein Albert von Merln, der Käufer des Dorfes Tokkowan, sich geweigert hatte, den Zehnten an die Kirche in Dubin abzuliefern, bis er, durch die eidlichen Aussagen der angesehensten Männer von Tokkowan eines andern belehrt, den Templern gewährte, was ihres Rechtens war[4]). Das Ver-

1. Erben I. Tl. S. 523 Nr. 1098: Innocentius IV. papa abbatibus de Zabardoviz et de Trebecz et praeposito S. Benedicti apud Brunnam (in Luh)... Conquestae sunt nobis... abbatissa et sorores monasterii S. Francisci Olomucensis diocesis, quod magister cruciferorum militiae Templi domus in Jemolitz eisdem super decimis, reditibus, possessionibus... injuratur. Mandamus itaque etc. Datum Anagniae X. kal. Augusti, pontificatus anno I. — Ex orig. monasterii Dubravnicensis Boczek III pag. 41.
2. Hormayr XIII. Jahrg. S. 777: Bruno, Bischof von Olmütz, schreibt in einem auf dem Maltheser-Archiv befindlichen Brief: Hereditas et jus patronatus ecclesie in Dubin ad dilectos in Christo fratres de Templo pertinet... cui eciam ecclesia de Dubin, ecclesia in Tokkowan et ecclesia in Bohuzlawitz tanquam filie sunt annexe... Datum in Mödritz an. 1279 pridie kal. Septemb.
3 Pelzel S. 222 Nr. II: ... quod nos ... domini Brunonis ... predecessoris nostri vidimus literas ... preterea et literas ... domini Henrici Varmien. ecclesie episcopi ... non abolitas ... ad instantiam viri discreti domini Henrici plebani de Dubna et plebis ipsius ecclesias in Tocuan et in Bohuslaus consecravimus... nolentes ratione consecrationis huiusmodi matri ecclesie in Dubna aliquod per filias prejudicium generari... ad dilectorum nobis in Christo fratrum de Templo domus de Gemolitz instantiam confirmamus. — Ex archiv. Magn.: Prior. Boh. Ord. Melit. — Vgl. Emler, Reg. dipl. II. Tl. S. 545 Nr. 1266.
4. Emler, ebenda II. Tl. S. 728 u. 729 Nr. 1695: Ego Albertus dictus de

hältnis derer von Merln zu den Templern wurde in der Folge ein ganz inniges; denn Alschiko von Merln, der Sohn des vorgenannten Albert, bestätigt mit Urkunde vom 18. Oktober 1301 den Templern zu Tempelstein alle jene Schenkungen, welche ihnen sein Vater gemacht hatte[1]).

Scheinbar tritt uns in dieser Urkunde eine ganze neue Kommende entgegen: Tempelstein; doch ist dem keineswegs so. Wie die beiden zuletzt erwähnten Urkunden vermuten lassen, worin dieselben Güter zuerst für Gamolice und dann für Tempelstein einbezogen werden und wie auch Dudik dartut, ist Tempelstein nichts anderes als die frühere Kommende Gamolice. Die Templer hatten in der Nähe dieses Dorfes die Burg Tempelstein erbaut und ihre Kommende dahin verlegt[2]). Diese Orts- und Namensänderung der Kommende findet jedoch schon vorher ihren Ausdruck durch eine Urkunde vom 16. Juli 1298. Nach dieser berichtet Nikolaus von Dobrenz unter Verzicht auf die nachbenannten Güter, daß sein Schwager Eberhard von Stendorf vier Grundstücke in Dobrenz und sein Bruder Ingram Weinberge in Pitirwiz an die Kommende Tempelstein verkauft haben, beifügend, daß seine Brüder Abel und Wyzemilas bei ihrem Eintritt in den Templerorden diesem verschiedene Grundstücke in Dobrenz und neun Weinberge in Pitirwitz zugebracht haben und daß das Dorf Popiz, welches jetzt im rechtmäßigen Besitz des Ordens ist, einstens von seinem Vater dem Kloster Ozla geschenkt worden war[3]). Ein letztes Mal wird Tempelstein als Kommende der Templer erwähnt in einer Urkunde vom 30. März 1303, worin bei einer Güterübertragung Abel und Berthold Brüder des Hauses

---

Melren emens villam Thocwan... significo, ... quod incolis eiusdem ville concuocatis diligenter requisiui..., si de iure ab antiquo tenerent decimas soluere ad ecclesiam s. Petri de Dubna Superiori et si ecclesia de Thocwan ad ecclesiam s. Petri de Dubna Superiori tanquam filia iure omni integraliter pertineret? Qui singillatim sub iuramento fidei confessi sunt... Quod ego audiens... contra fratres de Tempel dei et ecclesiam s. Petri de Dubna Superiori, quam iure possident, iniuriose infestare desisti super decima uille superioris memorate promittensque bona fide de omnibus meis agriculturis plenas decimas in paruis quam in magnis, prout alii de Thocuan dant, integraliter me daturum. Dat. a. d. Mo. CCo.XCV. in die s. Dionysii et sociorum eius. — Ex orig. Melit. Pragae.

1. Emler, ebenda II Tl. S. 816 Nr. 1898: Not. sit... quod ego Alschiko, filius quondam d. Alberti de Merln, omnem ordinationem ... patris mei predicti, quam inivit cum fratribus militie Templi de Templstain... ratam... habeo... Dat in Brunna a. d. M.CCCI, in die b. Luce evangeliste. Vgl. Pelzel S. 232 Nr. X orig. in tabulario Magni Prioratus Bohem. Ord. Melit.
2. Vgl. Dudik, Mährens allg. Gesch. II, 373, dem Widmer S. 8 nachschreibt; vgl. Wilcke II, 46, der gestützt auf den wenig verlässigen Graf die Burg Tempelstein, bevor sie zur Commende erhoben wurde, nach Commende Schloss Spielberg zuständig sein lässt.
3. Emler, Reg. dipl. II. Tl. S. 776 Nr. 1806: Notum..., quod Eberhardus, sororius meus dictus de Stendorf, una cum uxore sua, sorore mea, quatuor laneos cum dimidio in Dobrenz et frater meus Ingram nomine vineas

zu Tempelstein als Zeugen beigezogen sind[1]). Ist dies wohl jener Abel, von welchem in der vorhergehenden Urkunde die Rede ist? Daß die Güter der Kommende Tempelstein bzw. Gamolice an die Johanniter kamen, ist wahrscheinlich, doch urkundlich nicht festzustellen. Sollten die Johanniter diese Kommende bald nach ihrer Besitzergreifung wieder an einen Berthold Birkner verkauft haben? Dieser wird nämlich in zwei Urkunden vom 7. Januar 1318[2]) und vom 27. Dezember 1318[3]) unter jenen böhmischen Baronen erwähnt, welche mit dem römischen König Friedrich ein Bündnis gegen König Johann von Böhmen geschlossen hatten. Deutet es wohl Nachfolger im ehemaligen Templereigentum Popiz an, wenn in einem Regeste vom Jahre 1341 die Gebrüder Johann Cyrinus und Hartleben von Popicz genannt werden, die an das Kloster Marienhof in der Altstadt Brünn Güter verkaufen[4]).

Schejkowicz, Kommende. Derselben wird zum ersten Male Erwähnung getan in einer Bulle des Papstes Innozenz IV. vom 21. Oktober 1246, der mehreren Prälaten den Auftrag erteilte, einen Streit um den Zehnten im Dorfe Cejc zwischen den

---

sitas in Pitirwitz... fratri Th. ordinis s. Templi in Tempilsten... vendiderunt, cui domui atque ordini duo fratres mei Abelus et Wyzemilus... religionem predicti ordinis assumentes... X laneos cum dimidio et VI curticulas et medietatem silve cum pascuis sitis in inferiori parte ville in Dobrenz et novem vineas in Petirwiz... donaverunt, qui ordo etiam villam dictam Popiz, quam pater meus cum omnibus attentiis... claustro in Ozla cum filia sua legaverat, ...possidet... Ego predictus Nicolaus de Dobrenz... omni juri, quod habeo in bonis predictis, renuncians... eidem ordini jus patronatus ecclesie, quod hereditarie ad me pertinuit, ...condonavi... Testibus... Alschyco de Tokewan... Acta... in Zneuma a. d. MCCXCVIII... XVII. kal. Aug. — E cop. Pelcelii ex orig. in arch. Melit. Pragae asservato. Vgl. Pelzel S. 231 Nr. IX.

1. Emler, ebenda II. Tl. S. 840 Nr. 1955: Jutka de Hodicz ecclesiae et plebano in Zeletaw quartale suum in Radonim quondam Jesconis fratris sui confert. — Testes:... Abel et Pertoldus cruciferi domus in Tempilstayn.. Dat. in Igla III. kal. Apr. MCCCIII. (Boczek V, 151).
2. Emler, ebenda III. Tl. S. 169/70 Nr. 416: Remut von Luchtenberg, Smil von Primislabs und Heinrich der Junge von der Lipe geloben, dass sie zum dienste des römischen königs Friedrich und seiner brüder sich verbunden gleich Heinrichen von der Leipen, Benesche von Michelsperg und anderen ihrer freunde und was diese beiden, dann... Bertolt Pirkner von Tempelstein mit Friedrichen zu Wien beteidingt, zu halten. — Ex arch. c. r. aul. Viennensi, Lichnowsky Gesch. des Hauses Habsburg III, p. CCCLXVIII.
3. Emler, ebenda III. Tl. S. 163 Nr. 408: Wir Heinrich von der Lyppe... Benesche von Michelsperg. Berthold Birchern von Tempelstein,... Vlrich von dem Nuwen Huse... tun chunt..., das wir... gebunden haben vnd binden vns mit disen brief dem hochwirdigen herren, kunig Friderich von Rome vnd vnsesen herren den herczogen von Österreich, sinen brudern... wider kunig Johans von Beheim, grauen zu Lutzelnburg... gegeben zu Wienn, do man zalt von Christes geburt druzehenhundert iar, darnach in dem achtzehenden iar, an sant Johanstag zu wiehenacht. — Chytil, cod. dipl. Mor. VI, 114.
4. Emler, ebenda IV. Tl. S. 337 Nr. 853: Johannes Czirninus et Hartlebus fratres de Popicz monasterio Aulae S. Mariae in antiqua Brunna IV la-

Klöstern Wehlerad und Thusnowicz einerseits und den Templern von Schejkowicz anderseits zu schlichten[1]). Mit Urkunde vom 13. November 1248 bekennt Ulrich, Sohn des Herzogs von Kärnten, den Templern von Schejkowicz vier Güter im Dorfe Rackowitz übertragen zu haben[2]). Die zwei folgenden Urkunden beschäftigen sich mit dem Streit, der zwischen dem Kloster Saar und den Templern zu Schejkowicz bestand wegen des Patronates und des Zehnten in Michelsdorf, welchen das erstere für seine Kirche zu Cobelcz beanspruchte. In der ersten Urkunde vom 25. September 1269 ernennt Bischof Bruno von Olmütz Sachverständige, zugleich den Termin zur Beilegung des Streites festsetzend[3]). In der andern vom 25. Oktober gleichen Jahres trifft derselbe Bischof die Entscheidung dahin, daß die Templer als Patrone der Kirche zu Sequisc (Schejkowicz?) das Parochialrecht in Michelsdorf besitzen und somit auch daselbst den Zehnten von 14 unter 20 Grundstücken zu beanspruchen haben, während dem Kloster Saar als Patron der Kirche in Cobelcz nur eine Zehnthebung von den restierenden sechs Grundstücken in Michelsdorf zustehe, die aber erst näher bestimmt werden sollen[4]). Am 7. April 1292 verkauft Budsca von Luscha sein Dorf Schönstraß um 155 Mark Silbers an den

neos ... in villa forensi Breczlabs vendunt ... a. d. MCCCXLIo. Ex orig. arch. march. Mor. Chytil, Cod. dipl. Mor. VII, 268.

1. Erben I. Tl. S. 541 Nr. 1155: Innocentius IV. papa episcopo Pataviensi et abbati S. Mariae Scotorum in Vienna, nec non praeposito S. Mariae in Nivmburg. — Transmissa nobis ... W(ladislai), filii regis Bohemorum, marchionis Moraviae, petitio patefecit, quod inter ... abbatem et conventum de Welegrade et ... abbatissam et sorores de Thusnowicze, et fratres domus militiae Templi de Cheyekouich, Olmucensis diocesis, exorta litis causa super decimis, censu et aliis rebus in Cheyce sine debito non potuit terminari. — Mandat, ut litem decidant. Datum Lugduni, XII. kalendas Novembris, pontif. anno IV. — Ex orig. monasterii Welehrad. Boczek III, pag. 63.
2. Hormayr XIII. Jahrg. S. 777: Ulricus filius ducis Karinthie ... fratribus videlicet Templariis, residentibus in Schaeikowitz ... iiii. predia in Rackowitz sita contuli ... Actum est hoc in Schaeikwitz an. 1248 ... idus Novembris. Rakwitz im Brünner Kreise bei Kostel.
3. Emler, Reg. dipl. II. Tl. S. 258 Nr. 664: B(runo), Olmucensis episcopus, decisores litis inter monasterium de Saar et fratres domus militiae Templi de Scheykwitz super decima uille Michelsdorf, quam predicti abbas et conuentus ad ecclesiam in Covals ... asserunt pertinere nominat terminumque decisionis litis praedictae designat. Dat. in Cremsir VII. kal. Octobris. — Ex orig. arch. olim Zarensis Boczek IV, 30
4. Emler, ebenda II. Tl. S. 259 Nr. 668: Bruno, Olomucensis episcopus ... Nos ... terminauimus in hunc modum, quod ecclesia in Sequihc, cuius ius patronatus spectat ad fratres militie Templi ..., gaudeat iure parochiali de uilla Michelsdorf et quod ecclesia de Cobelche, cuius ius patronatus spectat ad abbatem et conuentum de Saar, tollat de sex laneis de prefata uilla Michelsdorf decimas, que dari consueuerunt ... Volumus etiam, quod, cum uiginti lanei sint in Michelsdorff et non plures, determinentur sex lanei de eisdem ..., de quibus parochie de Cobelche predicte decime annis singulis exsoluantur. Act. et. dat. in Kelcz a. d. M. CC. sexagesimo nono, VIII. kal. Nou. — Vgl. Hormayr XIII. Jahrg. S. 789, der unter „Sequihc"

Comthur Eko und die Templer in Schejkowicz, hiebei ihnen sein Dorf Pyrboums verpfändend, falls ihm die Erwirkung der Pfandfreigabe von Schönstraß nicht gelingen sollte[1]). Schejkowicz wird auch genannt in einer Urkunde vom 25. Juli 1292, nach welcher neben andern vorzugsweise Eko, Comthur von Schacwiz, beigezogen wird, um die strittigen Grenzen zwischen den Gütern des Siegfried Orphanus von Neidekke und der Abtei St. Maria von Welehrad festzustellen[2]). Dieselbe Kommende findet des weiteren Erwähnung in der schon bei Kommende St. Laurentius zu Prag erörterten Urkunde vom 25. Mai 1295, wo Eko als Comthur von Schejkowicz und Aurinowes bezeichnet wird[3]). Nach der Urkunde vom 30. September 1297 verkaufte der Ritter Protheba von Dobrauitz (Dobrowitz) den kleineren Teil seines Gutes, das zu beiden Seiten des Baches Beyx in Mähren gelegen war, um 250 Mark Silbers, den größeren restierenden Teil aber vermachte er dem Präzeptor Eko von Böhmen und Mähren und seinem Orden[4]). Dieses Vermächtnis scheint an die Adresse der Kommende Schejkowicz gegangen zu sein, da Eko neben seiner Präzeptoratswürde um diese Zeit immer noch die Stelle eines Comthurs von Schejkowicz bekleidet hat. Der Einfluß dieser Kommende erstreckte sich weit über Böhmen und Mähren hinaus; bezeugen doch in einer Urkunde vom 30. September 1302 Eko, Präzeptor für Böhmen, Mähren und Österreich und die Brüder in Schejkowicz, daß sie von dem

Schackowitz bei Prittlach und unter „Cobals, Cobelche oder Cobelcz" Michelsdorf im Znaimer Kreise unweit Czejkowicz sieht.

1. Emler, ebenda II. Tl. S. 674 Nr. 1570: Budsca cum filio suo Witigone de Luscha... Notum etc., quod fr. Ecchoni commendatori et cruciferis de Cheycouicz villam nostram Schonstraze vendidimus pro CLV marcis puri argenti promittentes eidem Ecchoni ipsam villam iuxta terre consuetudinem ante amicos nostros seu impetitores quoslibet libertare. Si autem hanc libertatem efficere non possemus... ab hoc impedimento predictis cruciferis villam nostram Pyrboums cum... attinentiis obligamus..., quoad usque de dampno, si quod eos habere ex prefata empcione contingeret, per nos fuerint finaliter expediti... Dat. et. act. Brune a. d. M.CC.XCIIo ,VII. idus Apr. — Ex orig. in arch. M. prior. Melit. Boczek IV, 387. Schönstrass ist ein Dorf unweit Schejkowicz, das nicht mehr vorhanden.
2. Emler, ebenda II. Tl. S. 681 Nr. 1583: A. d. MCCXCIIo sub die iduum Jul. d. Lupinus, vener. abbas de Welegrad, et fr. Ekko, domus Templariorum de Schacviz commendator, cum suis, et nos cum nostris vtrinque personaliter in vnum conuenientes viros fide dignos et longeuos de vicinia euocauimus ad vtriusque possessionis certos limites fideliter distinguendos. — Ex orig. mon. Welehr. Boczek IV, 389. — Vgl. Pelzel S. 224 Nr. III schreibt nicht Schacviz, sondern Schawitz.
3. Vgl. S. 163 Anm. 5.
4. Emler, Reg. dipl. II. Tl. S. 759 Nr. 1766: Protheba miles dictus de Dobrauyz... Noverint etc., quod ego meam heredidatem in marchionatu Moravie regni Bohemie sitam super utrumque litus aque dicte Beyx emi... et eandem annis pluribus pacifice tenui... Ceterarum... vendidi partem minorem pro ducentis et quinquaginta marcis arg., totam vero partem residuam hereditatis predicte legavi... viro discreto fratri Ekkoni, magistro militie Templi totius Bohemie et Moravie, ac ordinis ipsius... Dat. et act.

Schottenkloster in Wien anstelle eines seitherigen Hofzinses einen Fischteich in Ratstraz erhalten haben[1]). Am 3. März 1308 geben die Templer und Eko, ihr Präzeptor für Böhmen und Mähren, mit Erlaubnis des Großmeisters und unter Zustimmung des Herzogs Friedrich von Österreich und Steiermark an Bokko von Chrawar auf 31 Jahre die Stadt Setteinz mit dem Schlosse Freundsberg sowie das Wasser Roknitz bis zur Mitte des Wassers Bertsch in Erbpacht, wobei ihnen die Mühle in Setteinz und die Kirchen, den Kirchen aber ihre Einkünfte vorbehalten bleiben. Nach Ablauf der 31 Jahre sollte unter der Voraussetzung, daß der Orden noch bestehen würde, ein neuer Vertrag geschlossen werden[2]). Es ist zwar die Kommende, welche die Güter in Erbpacht gibt, nicht näher bezeichnet, doch wird kaum eine andere als Schejkowicz in Frage kommen, da in der Urkunde ausdrücklich hervorgehoben wird, daß derselben das Siegel des Konventes in Schejkowicz beigefügt ist. In dem Ausdruck „unter der Voraussetzung, daß der Orden noch bestehen würde" ist offenbar ein Hinweis gegeben auf die gegen den Orden hin und wieder schon getroffenen Verfügungen, welchen die Templer vorbeugen wollten. Daß sie um diese Zeit die Lage ihrer Sache für ernst nahmen, ist auch daraus ersichtlich, daß nicht, wie doch sonst zu geschehen pflegte, der Präzeptor das Gütergeschäft aus eigener Befugnis ins reine brachte; der Höchste des Ordens, der Großmeister Jakob von Molay selbst, der allerdings nicht mit Namen angeführt wird, ist beteiligt: die Verkäufe finden, so dürfen wir wohl annehmen, auf Weisung von oben her statt. Wie kommt aber Friedrich von Österreich dazu, diesen Templergutsverkauf zu genehmigen, also in Böhmen landesherrliche Rechte auszuüben, da doch Heinrich von Kärnten als König Böhmens von 1307 bis 1310 genannt wird? Nach der Ermordung des letzten männlichen Sprossen des seit 722 regierenden Geschlechtes der Premysliden Königs Wenzel III. 1306 hatte der deutsche König Albrecht seinen Sohn Rudolf mit Böhmen belehnt. Als dieser aber schon 1307 gestorben war, standen sich zwei Prätendenten gegenüber, Herzog Heinrich von Kärnten, der Gemahl

Brunnae apud monasterium s. Petri ... A. d. M.CC.XC.VII. II. kal. Oct. — Vgl. Pelzel S. 229 Nr. VII: Ex orig. arch. Prior, Boh. Melit.

1. Emler, ebenda II. Tl. S. 834 Nr. 1938: Frater Ekko, commendator provincialis per Bohemiam, Moraviam et Austriam et fratres domus in Shehwicz ordinis cruciferorum de Templo testantur se a monasterio Scotorum Wiennae pro reditibus curiae Tvemvaitzhoue Viennae accepisse piscinam in Ratstraz. Testes: frater Sifridus de Brunna, ordinis nostri magister, H. medicus ... Datum Wiennae, a. d. M.CCCII in crastino s. Michaelis. Boczek V, 146.

2. Emler, ebenda II. Tl. S. 935 Nr. 2170: Notum etc., quod nos et heredes nostri ... de licentia mag. ordinis generalis militie Templi et de magnifici principis d. Friderici, Austrie et Styrie ducis, ... a fratre Eckone, magistro ordinis dicti domorum per Bohemiam et Moraviam, consentientibus fratribus ejus recepimus in emphyteosim usque ad triginta unum annorum spa-

Annas, der Schwester Wenzels III., und der Bruder des verstorbenen Rudolf, Friedrich der Schöne, der seinem Gegner überlegen war, bis ihm seine Hauptstütze, sein Vater König Albrecht, durch Ermordung am 1. Mai 1308 entrissen wurde. Da die Genehmigung des in Rede stehenden Verkaufes vonseite Friedrichs anfangs der Fastenzeit 1308 erfolgte, so war er um diese Zeit wohl noch allgemein als König von Böhmen angesehen. Auch darf nicht vergessen werden, daß in diesem Streite um die Krone Böhmens die Templer auf Seiten Friedrichs standen[1]), der gerne die Ge-Gelegenheit wahrgenommen haben wird, sich diesen seinen Anhängern gefällig zu erweisen.

Ohne Zweifel mag auch diese Kommende zunächst an die Johanniter gekommen sein. Ist's nicht aber, als ob uns die zwei folgenden Urkunden Einblick in die ferneren Schicksale derselben gewähren wollten? Die erste vom 20. Mai 1345 führt uns einen Czenko de Vetouia vor, der über seine Güter letztwillige Verfügung trifft und dabei eines Wilhelm von Schejkowicz Erwähnung tut[2]). Die andere Urkunde vom 13. Januar 1346, welche eine Güterteilung der Angehörigen der Familie von Lypa zum Gegenstande hat, bezeichnet unter diesen einen Berthold, Marschall des König-

tium... oppidum Setteinz cum castro Vreundsberk... sub his condicionibus, ... videlicet quod a nobis, heredibus, ... super jure patronatus et presentandis personis ad ecclesias ibidem..., quas sibi et ordini suo dicto reservavit..., nullum impedimentum inferatur, quarum quelibet liberum habebit laneum cum annono missali... Molendinum quoque in Seteinz per ipsum fratrem Eckonem ecclesie ibidem assignatum eidem ecclesie remanebit... Transactis itaque triginta cum uno annis predictis nova emphyteotica concessio fiet hoc ordine reservato... Preterea aquam, que Roknitz dicitur, et ab utroque latere... unius lanei Niernbergensis in latum longumque mensurando usque ad medium aque Bersch... idem frater Ecko et sui successores liberam habeant potestatem ... In cujus rei certitudinem... d. Friderici, Austrie et Styrie ducis, cum sigillis dominorum subscriptorum presentibus obtinuimus appendendum, videlicet conventus nostri in Scheykowitz... Acta sunt haec a. d. MCCCVIII in capite jejunii, dominica, qua canitur invocabit. — Vgl. Pelzel S. 233 Nr. XI. Ex originali archivi Magni Prioratus Boh. ord. Melit.

1. Vgl. Ottokars Österr. Reimchronik v. 93449 ff. in Mon. Germ. Deutsche Chroniken V, 1213: darnâch umb die vasnaht — her ze Stîre gâht — der hertzog Friderich — und warp ouch fliziclich — unb helfe, swâ er hunde nû kom im an der stunde. — do er ze Gretze was gelegen — ein templaer, hiez bruoder Egen, — mit sô getânen maeren, — daz der Bêheim waeren — gekêret zwelf an in. — daz zalt im ze gewin — Fridrich der furste hôchgeborn. — die Bêheim heten im gesworn — triu und wârheit, — unde über den eit — bruoder Egen der fruot — brâht handveste guot, — die die selben Bêheim — alle heten her heim — dem fursten ze lant — bî im gesant.
2. Emler, Reg. dipl. IV. Tl. S. 622 Nr. 1552: Item quod Wilhelmo de Scheycowicz teneatur ratum promissum factum per dominum Smilonem... A. d. MCCCXLVo fer. VI ante dominicam et festum Trinitatis. Ex orig. arch. march. Mor. VII, 441.

reichs Böhmen, als denjenigen, welchem das Schloß Schaiquicz zufällt[1]).

Brünn, Kommende. Den einzigen bestimmten Anhaltspunkt für die Annahme eines Templerhauses daselbst bildet wohl die Urkunde vom 30. September 1302, in welcher ein „Bruder Sifrid von Brünn, Meister unseres Ordens" als Zeuge angeführt ist[2]). Sollte jedoch mit diesem der in einer Urkunde vom Jahre 1290 genannte Templerkomthur Syfrid[3]) identisch sein, so hätten wir nicht nur ein weiteres authentisches Zeugnis für ein Templerhaus in Brünn, sondern auch den Nachweis mehrerer Güter, die zu diesem Hause gehört hatten.

Als weitere Sitze bzw. Güter des Ordens sind, ohne daß jedoch hiefür urkundliche Nachweise beigebracht werden, noch genannt:

Schloß Spielberg bei Mährisch-Kromau, wo der böhmisch-mährische Präzeptor bis zum Jahre 1253 seinen Sitz hatte[4]).

Burg Eichhorn, welche der vor König Wenzel I. nach Frankreich geflohene und dort 1252 in den Orden eingetretene Wratislaus von Pernstein außer seinen andern mährischen Gütern dem Orden zugebracht und welche man 1304 zur Abhaltung eines Provinzialkapitels benützt hatte[5]), und endlich

Czernahora, nördlich von Brünn, welches beim Eintritt Hartliebs von Boskowitz an den Orden kam und nach Auflösung desselben wieder an seine Familie zurückfiel[6]).

1. Emler, ebenda IV. Tl. S. 652 Nr. 1644: Primo castrum Chrumnow cum ciuitate Goldenstein et Lebnow castra atque Schaiquitz ... cum eorum vniuersis pertinenciis ... jure patronatus ecclesiarum nihilominus incluso, pro vna parte statuimus obseruanda, quam partem dominus Bertholdus ... acceptauit.
2. Vgl. S. 173 Anm. 1; vgl. Emler, ebenda II. Tl. S. 1422, wo derselbe von einem domus ordinis Brunnae redet.
3. Emler, ebenda II. Tl. S. 657 Nr. 1528: Johannes, abbas Trzebiczensis, emit a Syfrido, commendatore militiae Templi, unum et alterum laneum et curiam in Swatoslaw. Dat. a. 1290. Boczek V, 291. Extr.
4. Graf S. 56, ohne nähere Quelle anzugeben; Wilcke II, 46; vgl. S. 163 Anm. 1.
5. Graf S. 55 berichtet, dass Wratislaw von Pernstein in den Kämpfen Friedrichs des Streitbaren von Österreich mit König Wenzel auf des letzteren Seite trat und von diesem die Burg Eichhorn für die Stadt Strasskow eintauschte; S. 58—62, dass dieser Wratislaw vor König Wenzel, da er eine Hofdame verführt hatte, nach Frankreich flüchtete, hier bei seinem Eintritt in den Templerorden diesem neben anderen Gütern die Burg Eichhorn schenkte, dass sein Bruder Burian aber mit den Templern um den Besitz der Burg kämpfte, bis König Ottokar, Wenzels Sohn, dieselbe 1253 den Templern zusprach; endlich dass Wratislaus, der nach Wenzels Tode zurückgekehrt war, als Comthur auf Burg Eichhorn mit 30 Tempelbrüdern eingesetzt wurde. (Alle Angaben aus einer „Beschreibung der Burg Eichhorn nach einer alten Handschrift").
6. Wilcke II, 47.

Österreich.

Daß die Templer in Österreich, Steiermark und Krain, mindestens aber in ersterem Lande, begütert waren, zeigt zunächst ein Schreiben des Papstes Clemens V. vom 30. Dezember 1308 an den Herzog von Oesterreich, der damals zugleich Gebieter von Steiermark und Krain war. Der Papst ermahnt darin unter anderm auch den genannten Herzog, die in seinen Gebieten weilenden Templer unverzüglich zu verhaften und den zuständigen Bischöfen zu übergeben[1]). Für die Anwesenheit des Ordens in den erwähnten Gebieten spricht auch der Umstand, daß der Name „Templer", wie wir dem auch anderswo begegnen, daselbst auf deren Besitznachfolger übergegangen ist. Dies erhellt aus einer Notiz, nach welcher der Herzog Albert von Österreich im Jahre 1352 von den in seinen Ländern ansässigen Ordensgenossenschaften, darunter auch von jener der Templer, Abgaben erhebt[2]).

Die nächste Frage, die sich uns nun aufdrängt, ist wohl die: Waren jemals die Templer in Österreichs Hauptstadt, in Wien, ansässig oder doch begütert? Diese Frage scheint bejaht werden zu müssen. Abgesehen davon, daß die Kommende Schejkowicz vom Schottenkloster in Wien einen Hofzins bezogen hat[3]), deuten zwei bzw. vier Urkunden, welche allerdings der nachtemplerischen Zeit angehören, aber der Templerzeit doch noch sehr nahe kommen, an, daß die Templer in Wien anwesend waren oder doch zu dieser Stadt enge Beziehungen hatten. In der ersten Urkunde, die am 8. Juni 1337 ausgefertigt ist, vermachen ein Hauptmann Ulrich von Wallsee und sein Bruder Friedrich aus dem Ertrag ihrer Weinberge „Liechtensteiner" und „Hyrzzenkogel" vier Pfund Wiener Pfennige, von denen zwei Pfund am St. Michaels- und zwei am St. Georgentag abzuliefern sind, „zu der stiftunge auff sand Georgen chapellen hintz den Augustinern ze Wienne, die unser herre hertzog Otte und die geselleschaft der Tempellaist gestyft haben". Sie behalten sich vor, diese Leistung gleichwertig umzutauschen oder mit 40 Pfund ganz abzulösen[4]). In der zweiten Urkunde vom

1. Reg. Clement. V. Nr. 3643. Tolosae, 30. dec. 1308. Hortatur ducem Austriae, ut Templarios in terris suae iurisdictioni subiectis... capi eosque ordinariis locorum tradi faciat, vel ab ordinariis requisitus sub tuta eos custodia teneat, tradendos eisdem ordinariis vel inquisitoribus deputatis eisque ad executionem negotii inquisitionis assistat auxiliis et consiliis... (cap. 9, f. 2 b.)
2. Kalendarium Zwetlense in Mon. Germ. hist. SS. IX, 693: A. D. 1352 circa festum pentecosten dux Austrie Albertus accepit exaccionem ab omnibus monasteriis religiosorum... Cruciferorum, Templariorum, parochianorum et omnium, qui in Austria predia habebant, quamvis in alienis terris et provinciis sint morati... cum qua pecunia eodem tempore ascendit versus Sweviam.
3. Vgl. S. 173 Anm. 1.
4. Urkunde im Anhang Nr. XIV.

1. Mai 1341 bestätigt Weihbischof Peter von Passau, Bischof von Markopolis i. part., daß er in dem Kloster der Augustiner-Eremiten die neuerbaute St. Georgenkapelle „capellam militum" sowie die darin befindlichen Altäre des hl. Georg und des heiligsten Sakramentes eingeweiht und allen, welche nach reumütiger Beichte an gewissen Festtagen entweder die Kapelle bzw. Altäre besuchen oder zum Unterhalte derselben ein Almosen darreichen, einen Ablaß von 40 Tagen verliehen habe. Es ist nun allerdings naheliegend, den Ausdruck „capella militum" mit „Ritterkapelle" wiederzugeben, Kapelle des Ritterpatrons St. Georg, doch dürfte sich hiebei auch der Gedanke an die ersten Begründer derselben, „die geselleschaft der tempellaist", nicht so von kurzer Hand abweisen lassen, wozu die gebrauchte Mehrzahl „militum" eine Unterlage zu bieten scheint[1]). Nach der Urkunde vom 15. Juli 1341 schenkt Rudolf der Jüngere von Liechtenstein dem Prior des Augustinerklosters zu Wien für die St. Georgenkapelle zwei Pfund Wiener Pfennige von dem Ertrage seiner Gülte im Dorfe Nechsingen, die alljährlich durch seinen Amtmann und Pfleger am St. Michaelstage abzuliefern sind, wobei er sich jedoch das Recht vorbehält, dieses Reichnis mit einer Gesamtsumme von 20 Pfund ablösen zu dürfen. Da in dieser Urkunde die Kapelle bezeichnet wird „sand Georgen chapellen hertzog Otten seligen und unserr stiftunge und der geselleschaft der tempellaise", so scheint an der Kapellengründung außer Herzog Otto und der Gesellschaft der „tempellaise" auch noch die Familie derer von Liechtenstein beteiligt gewesen zu sein[2]). Die vierte Urkunde vom 15. September 1368 stellt lediglich das Testament des vorgenannten Weihbischofes Peter von Passau dar, der neben vielen anderen Legaten für Freunde, Dienerschaft und fromme Zwecke der Kapelle des Augustinerklosters, seiner gewählten Begräbnisstätte, 100 Pfund Wiener Pfennige zu dem Zwecke vermacht, daß daselbst täglich eine hl. Messe und jährlich zwei Jahrtage für seine Seelenruhe gehalten werden sollen. Wie sehr er auf die genannte Kapelle bedacht war, zeigt die von ihm getroffene Anordnung, sämtliches Kleinsilbergeräte zur Anschaffung eines Kelches und 12 Pfund Wiener Pfennige zu der eines Meßbuches zu verwenden[3]). Wer ist nun „unser herre hertzog Otte" und wer „die geselleschaft der tempellaist" oder „tempellaise", die die St. Georgenkapelle bei den Augustinern gestiftet haben? Ersterer ist höchtwahrscheinlich der im Jahre 1339 verstorbene Sohn Kaiser Albrechts I. und Bruder Friedrichs des Schönen, eine Annahme, für welche der Umstand spricht, daß er in der Urkunde vom 8. Juni 1337 von den Brüdern von Wallsee „unser herre hertzog" genannt, somit gewissermaßen in diesem Jahre noch als

1. Urkunde im Anhang Nr. XV.
2. Urkunde im Anhang Nr. XVI.
3. Urkunde im Anhang Nr. XVII.

lebend bezeichnet wird, in der Urkunde vom 15. Juni 1341 aber bereits mit „hertzog Otten seligen" erwähnt ist. Letztere: unwillkürlich erinnert der Name „geselleschaft der tempellaist, tempellaise" an die Rittergesellschaft dre Templeisen[1]), welche in ihrer festen Burg unter einem Könige den heiligen Gral bewachen, jene Schüssel, welche ehedem die Engel vom Himmel gebracht, welche Christus beim letzten Abendmahl gebraucht und mit welcher Josef von Arimathea unterm Kreuze das Blut Christi aufgefangen hat. Indes haben wir im Gegensatze zu diesen sagenhaften Templeisen, die allerdings mit den Templern ebenso sagenhaft in Verbindung gebracht werden, es hier mit einer Genossenschaft zu tun, die geschichtlich und wohl mit dem Herzog Otto gleichzeitig ist, was schon die zweimalige eng verknüpfte Anführung der beiden als Begründer einer und derselben Stiftung anzudeuten scheint. Sind nun diese „tempellaist, tempellaise" die Tempelherren selbst oder solche, welche nur zu dem Orden in irgend einer Beziehung gestanden? Die erstere Annahme fällt keineswegs in das Gebiet der Unmöglichkeit, da, wie erwähnt, in zweien unserer Urkunden auf die Grundlegung einer Stiftung hingewiesen wird, die recht wohl in den letzten Zeiten des Templerordens geschehen sein konnte, einer Periode, welcher Herzog Otto in seinen jüngeren

1. Titurel, herausg. v. Karl Lachmann (Berlin 1854) I, 392 (es ist die Rede, wie Titurel den heiligen Gral durch Engel erhält, auf dem Berge Montsalvatsch für dieses Heiligtum einen Tempel und für die Hüter desselben „die Templeisen" eine Burg erbaut):

Do ich den grâl enphienc von der botschefte
die mir der engel hêre . . . enbòt mit sìner hôhen krefte,
dâ vant ich geschriben al mîn orden . . .
Diese rede hôrten rîter unde frouwen.
man mohte an templeisen manges herzen jâmer schouwen,
die er dicke brâhte ûz manger herte,
swenn er den grâl mit sîner hant und mit ir helfe rîterlîchen werte.

Parzival, herausg. w. o. S. 377 (Es ist die Rede, wie Parzival seine Gemahlin und Söhne findet und König von der Gralsburg wird):

dez her ubr al reit schouwen dar :/ si nâmen der templeise war. /
die wâren gezimieret / unt wol zerhurtieret /
ir schilt mit tjosten sêr durch riten, / dar zuo mit swerten och versniten. / . . .
dô nâmen Loherangrîn / und sîn mouter wohl getàn /
die templeise und riten dan / gein Munsalvaesche balde. /
S. 383: wie al der templeise diet / mit senfte unsenfte von in schiet, /
dâ von wurde ein langiu sage: / ich wil iu künden von dem tage. /
dô der smorgens lieht erschein, / Parzivâl wart des enein /
und Anfortas der guote, / mit endehaftem muote /
si bâten den von Zazamanc / komen, den diu minne twanc, /
in den tempel für den grâl. / er gebôt ouch an dem selben mâl /
den wîsen templeisen dar. / sarjande, rîter, grôziu schar. /
S. 384: amè grâle man geschriben vant, / swelhen templeis diu gotes hant /
gaeb ze hêrren vremder diete, / daz er vrâgen widerriete /
sînes namen od sîns geslehtes, / unt daz er in hulfe rehtes. /

Jahren noch angehört hat. In diesem Falle wäre dann der Ausdruck „geselleschaft der tempellaist, tempellaise" soviel wie Orden der Tempelherren und in „tempellaist, tempellaise" eine fehlerhafte Nachbildung des frühfranzösischen Wortes Templais für Templiers zu erblicken, wobei jedoch nicht verkannt werden soll, daß das Wort „geselleschaft" in seiner Zusammensetzung mit „Tempelherren" wenig oder nicht gebräuchlich ist. Sind aber unter „geselleschaft der tempellaist, tempellaise" andere als die Templer zu verstehen, so dürfte dieser Ausdruck entweder deren unmittelbare Nachfolger in ihren Besitzungen, etwa die Johanniter, oder vielleicht eine Vereinigung von ehemaligen Templern und deren Freunden bezeichnen, die sich die Rechtfertigung des Ordens und die Ausübung der Wohltätigkeit zum Ziele gesetzt hatten.

Während die vorstehenden Erörterungen über Beziehungen der Tempelherren zur Stadt Wien auf urkundlicher Grundlage beruhen, scheint dagegen die Aufstellung, daß sie ein Haus in Wien auf dem Platze besaßen, auf welchem später das Dominikanerkloster erbaut worden, jeglichen sicheren Nachweises zu entbehren, da die einzige hierüber vorhandene Nachricht mehrfache Widersprüche in sich birgt[1]). Dagegen werden andere Güter des Ordens in Niederösterreich festgestellt durch eine Urkunde vom 23. Februar 1309, welche aber leider nicht mehr vorhanden ist[2]). Nach dieser Urkunde schließt Otto von Zelking mit den Templern Friedrich dem Wildgrafen und Ecko einen Vergleich wegen ihrer Güter

1. Hormayr XIII. Jahrg. S. 754: Man hat... keinen andern Zeugen als den Wolfgang Laz in seiner Wienerischen Chronik III. B. VI. Cap. und in seinem Commentar. Reipubl. Romanae Lib. XII. p. 978, wo er schreibt: Leopoldus VI. proscriptis Templariis, Dominicanis concesserat templum ad Mariam rotundam, dagegen zu bemerken ist, dass Herzog Leopold VI. schon im Jahre 1194 gestorben und dass aus mehreren der glaubwürdigsten Chroniken erhellt, dass die Dominikaner lang schon, bevor der Templerorden aufgehoben worden ist, das bemerkte Kloster hier zu Wien bewohnt hatten! S. bey Hieron. Pez T. I. scriptor. Rer. Austr. das Chronicon Anonymi Leobiensis und eines anderen Anonymi Chronicon Austriacum bey Adrian Rauch Vol. II. Scriptor. Rer. Austr. pag. 241 ad an. 1237. Nebstbey versichert Sigismundus Ferarius P. I. de Rebus Hungariae Provinciae sac. Ordinis Praedicatorum pag. 26. In vetustissimo pergameneo Conventus Viennensis Martyrologio scriptum reperitur. Anno Dni. 1221 obiit B. P. N. Dominicus, post cujus mortem anno Dni. 1226 gloriosus princeps Leopoldus Austriae dux, ordini huic conventum tradidit. — Fratres ordinis nostri circa quintum annum a transitu B. Dominici incoeperunt hunc conventum inhabitare. — Vgl. Wilcke II, 29: In Wien besass der Orden eine Curie in der Trifaltstrasse, sich berufend auf: Denkwürdigkeiten von Wien Bd. I. Heft 7 S. 164.

2. Das k. u. k. Staatsarchiv zu Wien schreibt unterm 9. März 1912: Die Urkunde vom 23. Februar 1309, in welcher Besitz des Templerordens zu Fischamend, Schwechat und Rauchenwart erwähnt wird, soll sich (vgl. Hoheneck, Genealogische Beschreibung der Herren Stände in Österreich ob der Enns 3, 857) einst im Archiv der niederöst. Stände befunden haben, ist jedoch heute im niederösterr. Landesarchiv nicht vorhanden.

zu Fischamend, Schwechat und Rauchenwart, welche sie an Johann und Otto, Söhne Heinrichs von Haßlau, verkauft haben[1]). Weitere Templergüter werden genannt zu Ebenfurt, Sitzendorf, Dietersdorf, Asparn, ferner in Mödling bei Wien, Bertholdsdorf, Petronell, Haimburg, Heiligenstadt, Rastbach, Neunkirchen am Steinfeld, auf dem Jörgenberg nächst Burkersdorf und zu Eggenburg. Hormayr, der diese Sache näher ins Auge faßt, kommt zu dem Schlusse, daß kein einziger dieser Orte für die Templer in Frage kommt, da gleichzeitige Quellen nicht vorhanden sind und die meisten dieser Güter um die fragliche Zeit nachweisbar in anderen Händen waren. Schon seit dem Jahre 1268 besaßen die Johanniter die Pfarre zu Ebenfurt a. d. Leitha, die ihnen Heinrich von Seefeld im genannten Jahre schenkte. Das Pfarrlehen zu Mödling gehörte seit den ältesten Zeiten den Benediktinern zu Melk, die es im Jahre 1346 dem Herzog Rudolf von Österreich überließen. Die Pfarre zu Bertholdsdorf, welche im Jahre 1216 Otto von Bertholdsdorf gestiftet, ging samt Schloß und Gut daselbst von dessen Familie durch Tausch an Kaiser Rudolf und seine Nachkommen über, in deren Händen es verblieben ist. Petronell war im 13. Jahrhundert Eigentum der Herren von Lichtenstein, während das Patronatsrecht an der Pfarre daselbst die Äbte von Göttweih besaßen, die es nach dem Jahre 1150 von dem Markgrafen Diepold von Vohburg, seiner Gemahlin Adelheid, seinem Sohne Diepold und seinem Bruder Konrad erhalten hatten und noch im Jahre 1290 ausübten. Die Pfarre zu Haimburg zählte Herzog Friedrich der Streitbare von Österreich im Jahre 1241 zu jenen Stellen, die unmittelbar der landesfürstlichen Hoheit unterstehen. In bezug auf Heiligenstadt ist bekannt, daß Pfarre und Pfarrlehen daselbst an das Chorherrenstift Klosterneuburg kamen, erstere im Jahre 1243 durch Spruch des Bischofs Rudiger von Passau, letzteres im Jahre 1307 durch Bestätigung des Bischofs Wernhard von ebenda. Was Schloß und Herrschaft in Asparn anlangt, so waren diese im Jahre 1225 nach Abgang der alten Herrn von Asparn als erledigte Lehen an Herzog Leopold den Glorreichen heimgefallen und finden sich später im Besitze der Herren von Khünring und von Türsen oder Thurzos, während die Pfarre daselbst im Jahre 1308 dem Kloster Altenburg einverleibt wurde. Auf der Pfarre zu Neunkirchen werden in den Jahren 1150, 1187, 1200, 1217, 1306 immer Weltpriester getroffen, der Markt selbst gelangte aus den Händen des bayeri-

1. Hormayr XIII. Jahrg. S. 754, der sich gleichfalls auf die genannte genealog. Beschreibung des Freiherrn von Hoheneck beruft, den Wildgrafen Friedrich „des Ordens der Ritterschaft vom Tempel" und Egck „desselben Ordens Almosen-Gebiethiger und Pfleger in Böhmen und in Mähren und in Österreich" nennt.

schen Klosters Vornbach, welches denselben im Jahre 1094 vom Grafen Eckbert von Pütten, Lambach und Wels zum Geschenk erhalten hatte, durch Tausch an Herzog Leopold VII., bei dessen Nachfolgern er verblieben ist. Von Eggenburg ist durch Urkunden vom Jahre 1291 und 1312 nachgewiesen, daß daselbst die Johanniter begütert waren[1]).

Steiermark.

Hier wird mit den Templern in Verbindung gebracht Pöls, welches alte Mauern als Niederlassung rechtfertigen sollen, aus der sie 1313 gewaltsam entfernt worden seien.

Krain.

Als Templerorte werden bezeichnet: Möttling, wo sogar drei Kirchen vor der Stadt ihr Eigentum gewesen seien; Aemona, auf dessen Ruinen sie im Jahre 1292 eine Kirche erbaut hätten, welche später in den Besitz der Deutschherren gelangte; Laibach, wo man sie schon im Jahre 1200 vertrieben, die noch übrig gebliebenen oder wieder zurückgekommenen 1307 erwürgt, der deutsche Ritterorden 1313 deren Eigentum übernommen habe; und endlich Adelsberg, Corniale und Wippach. Widmer weist alle diese Angaben in das Reich der Fabel, nicht nur, weil sie ohne jeden urkundlichen Nachweis gebracht werden, sondern zum großen Teil ihre Haltlosigkeit und sogar Widersinnigkeit auf der Stirne tragen[2]).

Im Salzburgischen waren die Templer ohne Zweifel begütert. Dies zeigt vor allem, wie wir später sehen werden, der Umstand, daß auf dem Provinzialkonzil zu Salzburg über die Templersache verhandelt wurde, dies geht aber auch aus einer Notiz in der Fortsetzung der Chronik von Zwettl hervor, welche zwar einen Sachverhalt aus der nachtemplerischen Zeit übermittelt, aber damit gleichzeitig den Beweis erbringt, daß in diesem Gebiete deren Andenken in der Benennung ihrer Besitznachfolger als „Templer" sich erhalten hat[3]).

1. Hormayr XIII. Jahrg. S. 754/55 sich berufend für Ebenfurt auf Urkunden im Maltheser-Archiv; für Petronell auf Urkunden des Göttweiher Saalbuches im hist. Taschenbuch 1821 S. 460; für Asparn auf das Zwettler Archiv 1819, Nr. 4, 7 und Mednyanskys Notizen 1818, Nr. 14, 15 u. 31; für Neunkirchen auf Urkunden im Kloster Vornbach.
2. Widmer S. 10; vgl. aber MG. Epp. pont. II, 191, wo Häuser in Kärnten und Steiermark erwähnt sind.
3. Mon. Germ. hist. SS. IX, 686 (contin. Zwetlensis quarta): Eodem anno (1356) ... Innocencius tunc papa decimam ab omni clero et religiosis exemptis et non exemptis per metropolitanum Salczpurgensem requirit, exceptis Cruciferis et Templariis et Hospitalariis et Johannitis.

Diese sonderbare Notiz wird ebenda p. 694 gleichsam erläutert, wenn

Tirol.

Wie fast allenthalben, so leistet auch in Tirol Sage und Vermutung Großartiges in der Benennung von Templersitzen. Solche werden bezeichnet[1]): in der Stadt und Vorstadt Trient, zu Laag bei Salurn, zu St. Bartholomä bei Wilten[2]), zu St. Pellegrino, zu Tesero[3]), zu Campiglio[4]), zu Bozen im Franziskanerkloster[5]), zu Abtei im Gerichte Enneberg[6]), zu St. Emerentiana bei Tuenno

es da heisst: exceptis Cruciferis id est Templariis, et Hospitalariis id est Johannitis. Unter diesen Templariis sind zweifellos jene Johanniter zu verstehen, welche in ehemaligen Templerkommenden ansässig waren, im Gegensatze zu andern Johannitern, welche auf ihren ursprünglichen Ansitzen verblieben sind.

1. Ladurner, Gab es je Tempelritter und Ansitze derselben in Tirol? im Archiv f. Gesch. u. Altertumsk. Tirols III. Jahrg. S. 311—322.

. Ladurner S. 311: Hormair in seinem historisch statistischen Archiv für Süddeutschland 2. B. S. 181 schreibt: Bei der gewaltsamen Aufhebung des Tempelherrenordens zogen wiederum die Landesherren Tirols und die Bischöfe von Trient jeder die in seinem Gebiete gelegenen Besitzungen ihre Hospizien in der Stadt und Vorstadt zu Trient, zu Laag ausser Salurn und zu St. Bartholomä, beym Prämonstratenserstifte Wilten, ohnfern Innsbruck ein (Urkunden). — Vgl. Hormayr XIII. Jahrg. S. 753, wo er dieselben Orte als Templersitze erwähnt.

3. Ladurner S. 312: Josef von Senger im Sammler für Geschichte und Statistik in Tirol, 3. B. Artikel XIX, S. 87 schreibt: Zu St. Pellegrino will man noch Spuren eines alten Ansitzes der Tempelherren finden. Es ist dort eine Art Spital für arme Durchreisende. In dem grossen Gebäude wird derzeit für die wenigen Passagiers das Wirthsgewerbe getrieben; man nennt den Wirth scherzweise noch heut zu Tage den Prior. Er geniesst eine Bergwiese, die einst auch den Tempelherren zugehört haben soll... Ein anderes gut gestiftetes Spital für die Kranken und für alte zur Arbeit unfähig gewordene Leute aus der Pfarre Cavalese ist zu Tesero und die Volkssage schreibt dessen Entstehung wieder den Tempelherren zu.

4. Ladurner S. 312: Im Sammler heisst es: Von Campiglio verteidigt Gnesotti (Memorie per servire alla storia delle Giudicarie p. 123) die Volksmeinung in einer umständlichen Note; Ladurner S. 313/14: Ebenso lässt Beda Weber im 3. B. S. 231 auch die Kirche und ein paar Hütten zu Campiglio... einst nach der Volkssage eine Niederlassung der Tempelherren zur Bewirthung der Fremden sein. — Auch Perini Statistica del Trentino Vol. 2. p. 104, sagt von Campiglio: E opinione, che in origine questo ospicio fosse affidato ai Templarii.

5. Ladurner S. 313: Auch Beda Weber in seinem Werke: das Land Tirol, 2. B. S. 252 sagt: Eine Sage erzählt, das jetzige Gebäude des Franziskanerklosters zu Bozen sei aus einem uralten Ansitz der Tempelherren entstanden, und in der That zeigt es vielmehr Rittermässiges als Klösterliches. Auffallend ist besonders der grosse Saal im ersten Stockwerke, dem grössten Saale mit Fug vergleichbar.

6. Ladurner S. 320: Josef Theodor Haller, gewesener Landrichter in Enneberg, in der Zeitschrift des Ferdinandeums 6. B. S. 68: Eine alte... Sage will, dass in diesem Thale einst die Tempelritter Güter besessen und daher der Name (abbatia) komme. In Stern, oder richtiger auf jenem Bergrücken am Ausgang des Thales, wo jetzt zwei Bauernhöfe den Namen Ober- und Unterkastell führen, soll der Templeransitz gewesen sein. Man hat daselbst alterthümliche Waffen und Geräthschaften, die sich auf heidnische Opfergebräuche beziehen, ausgegraben.

im Nonsberge gelegen[1]), am Wallfahrtsort U. L. Frau im Walde zwischen Nonsberg und Tisens[2]). Zu einigen der bereits erwähnten angeblichen Templersitzen weiß der obengenannte „Sammler" noch solche in Fleims und zu Zams im Oberinntal hinzuzufügen[3]). Ladurner weist die meisten dieser angeblichen Templersitze a priori zurück, teils weil sie als ursprüngliche Hospitäler nachgewiesen sind, wie Campiglio, St. Pellegrino, Tesero u. a., die Templer aber nie etwas mit Spitälern zu tun hatten, teils weil einzig die Sage hiezu Veranlassung gegeben. Unter den tausenden von Urkunden, die derselbe persönlich durchgesehen, fanden sich nur drei, in welchen die Templer zu Tirol in Beziehung treten, aber gerade diese sind ein Beweis, daß sie nie bleibende Sitze in Tirol sich erworben und noch weniger sich bleibend ansässig gemacht. Von diesen sei die eine schon hier erwähnt: 14 exeunte Decembri im Thale Cimbers vermacht Frau Agnes, Tochter Ruperts von Salurn, unter andern Kirchen und Hospitälern: zum hl. Florian de monte fracto (oberhalb Salurn) 20 Pf. B., dem Hospital der Deutschordensbrüder zu Jerusalem und den Tempelrittern je 15 Pf. B.[4]). Bezüglich eines Sitzes, den die Templer in der Stadt und Vorstadt Trient besessen haben sollen, glaubt Ladurner, daß Hormayr diese mit den im Jahre 1183 durch Bischof Salomo daselbst eingeführten Kreuzrittern verwechselt habe. Die Behauptung des „Sammler", die Templer hätten zu Trient das nachmalige Klarissenkloster St. Michael inne gehabt, widerlegt er durch den Hinweis, daß anfangs daselbst nur die so benannte Kirche sich befunden, selbe bereits im Anfang des 13. Jahrhunderts unter der Leitung der Domherrn von Trient gestanden, im Jahre 1213 des Domherrn Gislold, 1228

1. Ladurner S. 313: Beda Weber wie oben im 3. B. S. 122 sagt: Auf der Weiterreise, dem gemeinen Thalwege entlang, bemerkt der Wandersmann ausser Tueno rechts ein rundes Kirchlein mit dem einzelnen Hause, einst Wohnung und Besitzthum der Tempelherren; Perini wie oben p. 637: S. Emerenziana presso Tueno, l' eremo di S. Emerenziana fù asilo di romiti e credesi, che fosse un tempo abitato da Templarii; pag. 184: Corre comunemente voce, che nei tempi remoti quel luogo con un più esteso fabricato fosse stanza dei cavalieri templarii; ma la tradizione non ha alcun appoggio storico.

2. Ladurner S. 314: So lässt Beda Weber 3. B. S. 240 auch den Wallfahrtsort U. L. Frau im Walde, in urältester Zeit den einsamen Gränzpunkt zwischen Nonsberg und Tisens, fast auf der Höhe des Gampens, nach der Sage den Templern als Niederlassung eingeräumt sein.

3. Ladurner S. 312: Hiezu — nämlich zu den Ausführungen Sengers über St. Pellegrino — machte nun die Redaktion des „Sammler" folgende Anmerkung: Wenn man der Volkssage glauben könnte, so hätten die Tempelritter in Tirol nicht wenige Ansitze gehabt. Sie sollen ausser Trient in dem dermaligen Kloster der Klarissinnen, zu Campiglio, zu Bozen in dem jetzigen Franziskanerkloster, in Fleims, zu Abtei im Gerichte Enneberg, zu Zams im Oberinnthal u. a. Orten Wohnungen und Güter gehabt haben.

4. Ladurner S. 315/16: Statthalterei-Archiv.

des Domherrn Friedrich von Cles[1]), und daß dieselbe im Jahre 1229 auf Befehl des Papstes vom Bischof Gerard den Clarissen von St. Apollinar überlassen worden, um dort ein Kloster zu errichten[2]). Daß Hormayr und der „Sammler", wenn auch irriger Weise, an einer Niederlassung in Trient festhalten, mag wohl seinen Grund darin haben, daß die Templer im Jahre 1228 den Dritteil eines Hauses daselbst ererbt hatten[3]). Mochte ihnen nun die Beibehaltung dieses Besitzes untunlich erscheinen, sei es weil der Mitbesitz mit zwei andern Orden ein Anlaß zu Mißhelligkeiten werden konnte, sei es, weil sie in Tirol überhaupt keine Niederlassung besaßen, kurz, sie verkauften dieses ihr Dritteil schon wenige Jahre später durch den Ordensbruder Tankred an den Bischof Gerard von Trient. Diese Besitzveränderung läßt eine zu Verona unterm 4. Dezember 1231 ausgefertigte Urkunde ersehen, nach welcher Bruder Gerhard, Meister des Templerordens in Italien, zu jenem Verkaufe seine Zustimmung erteilt[4]). Aber auch die Johanniter behielten ihr Dritteil nicht dauernd; schon am 29. Mai 1233 veräußerten sie es für 100 Pf. B. an Burkkardin von Cagnò, der es später an Bischof Aldrigel, den Nachfolger Gerards, abgetreten haben muß, wie wenigstens aus der sonst unpassenden Überschrift der in Frage stehenden Verkaufsurkunde hervorzugehen scheint[5]). Zu Laag bei Salurn, wo Hormayr einen Templersitz annimmt, gab es nie eine religiöse Genossenschaft, wohl aber unweit davon unterhalb Neumarkt das Hospital St. Florian, das allgemein das „Klösterle" genannt wurde; doch kann hier von einem Templersitz nicht die Rede sein, da es schon in den Jahren 1189, 1194[6]), auch 1212[7]) und 1213[8]) unter der Leitung von Weltpriestern gestanden. Im Jahre 1241 finden wir es unter der Verwaltung eines Weltpriesters und einer Confraternität[9]), die nach der Regel des hl. Augustinus lebte, gegen Ende des 13. Jahrhunderts sich auflöste und die vom Bischof Heinrich von Trient, als er die verlassenen Gebäude samt Zubehör im Jahre 1317 dem Kloster Welschmichael übergab, den regulierten Chorherrn beigezählt wurde[10]). Mit Hormayr einen

1. Ladurner S. 317: Bonelli, Notiz. stor. crit. Vol. 2 p. 538.
2. Ladurner S. 317: Alberti Annali p. 29.
3. Ladurner S. 316 nach Collectanea Spergs: Im Jahre 1228 am 14. August errichtete der reiche und angesehene Peter von Malosco sein Testament und vermachte darin sein Haus zu Trient in borgo novo dem Deutschen Orden, den Johannitern und den Tempelrittern, jedem ein Drittheil desselben.
4. Ladurner S. 316: Kink, Cod. Wang. Urk. 160 S. 345.
5. Ladurner S. 316: Kink wie oben Urk. 161 S. 346.
6. Ladurner S. 317: Bonelli wie oben 2. Bd. S. 93.
7. Ladurner S. 317: Hormair, hist. crit. Beitr. S. 221.
8. Ladurner S. 317: nach Statthalterei-Archiv.
9. Ladurner S. 317: Alberti wie oben p. 116.
10. Ladurner S. 318: Bonelli wie oben 2. Bd. S. 190 und Originalurkunde

Templersitz zu St. Bartholomä bei Wilten anzunehmen, entbehrt jeglicher Unterlage. Ladurner führt zunächst als Widerlegung der Hormayrschen Behauptung die gründliche Forschung des Chorherrn Tschaveller vom Stifte Wilten über dieses Stift an, die nichts von einem Templersitz zu St. Bartholomä weiß, und ist der Meinung, Hormayr habe von einem St. Bartholomäushospital in Tirol gehört und dieses irriger Weise an das St. Bartholomäuskirchlein bei Wilten versetzt, es mit den Templern in Verbindung bringend. Wohl hat es ein Spital zum heiligen Bartholomäus und Thomas gegeben, aber nicht beim Kirchlein St. Bartholomäus nächst Wilten, sondern im Nonsberg, eine Viertelstunde vom Dorfe Romeno am Wege von diesem Dorfe zur Einsiedelei des hl. Romedius. Doch dieses Spital kommt für die Templer gar nicht in Betracht: es war vom Bischof Friedrich von Wanga gegründet worden und bedient von einem religiösen Verein von Brüdern und Schwestern, die nach der Regel des hl. Augustinus lebten[1]). Wie steht es nun mit den von Senger und dem „Sammler" angeführten Templersitzen zu St. Pellegrino und Tesero im Tale Fleims? Ersteres, auf der Höhe des Berges Alloco, am Wege, der ins Tal Canale d'Agordo führt, wurde erst im Jahre 1358 durch Bruder Gualtier aus dem Orden des hl. Peregrin delle Alpi gegründet[2]), konnte daher unmöglich Templer gesehen haben, noch weniger aber Tesero, da dieses seinen Ursprung einem gewissen Joh. Jac. Joannel verdankt, der es durch Testament vom 29. August 1729 gestiftet hat[3]). Wohl stand in einiger Entfernung von Tesero am Fuße des Berges Paneveggio ein Spital, das aber urkundlich eine Filiale des Benediktinerhospitals zu Castrozza bildete. Da die Benediktiner zu Castrozza das Recht hatten, den Prior des Hospitals vom hl. Leonhard und vom hl. Gotthard in Fleims zu wählen, so ist auch der Annahme eines Templersitzes an letztgenanntem Orte der Boden entzogen[4]). Gab es wohl einen Templer-

im Widum zu Margreit. — Bezügl. St. Florian vgl. Deutscher Hausschatz, Zeitschrift, 39. Jahrgang, Regensburg 1912/13 Heft 12 S. 560 Eine uralte Gaststätte in Tirol von Dr. A. G.: Es (das Klösterle zu St. Florian), steht auf steilen Felsen über der Strasse und enthält neben den Wirtschaftsgebäuden einen grossen Hof und mächtige Speicher. An der Zufahrtsseite gegen Süden war ein Vorhof, mit starken Mauern umgeben, die jetzt in Trümmern liegen. Geschichtlich sichergestellt ist, dass Wolfger von Winden, der spätere Patriarch von Aquileia, 1204 dort übernachtete. 1380 kam er an das Augustinerstift in Wälsch-Michael, eine Stiftung der Eppaner. Uebrigens lebt noch heute im Volksmunde die Ueberlieferung, dass dort einstens ein wehrhafter Orden, die Templer, hausten, wofür auch die burgenartige Anlage des Gebäudes mit seinen stolzen hohen Bogenfenstern spricht.

1. Ladurner S. 322.
2. Ladurner S. 319: Perini Stat. del Trentino, Vol. 2. p. 365.
3. Ladurner S. 320: Josef von Riccabona 1. Bändchen der neuen Zeitschrift des Ferdinandeums S. 96 Urkunde.
4. Ladurner S. 320: Neue Zeitschrift des Ferdinandeums 3. B. S. 68 und Perini wie oben p. 309.

sitz in Campiglio, wie der „Sammler", Beda Weber und Perini meinen? Dieses wurde zur Zeit des Bischofs Konrad von Trient (reg. 1188—1205) von einem gewissen Raimund als Spital gestiftet zur Unterstützung von Reisenden, war anfangs von Leuten bedient, die sich diesem Dienste unter der Aufsicht des Pfarrers von Randena freiwillig hingaben, bis Bischof Friedrich von Wanga (reg. 1208 bis 1218) die dort dienenden Brüder und Schwestern zu einer Bruderschaft vereinigte, die nach der Regel des hl. Augustinus lebte und einen Provisor an der Spitze hatte[1]). Für Beda Weber ist ein großer Saal im Franziskanerkloster zu Bozen schon Grund genug, daselbst eine ehemalige Templerniederlassung anzunehmen. Indes ist es auch damit nichts; denn es läßt sich nachweisen einerseits, daß dieser Saal erst im Jahre 1636 auf Befehl der Erzherzogin Claudia instand gesetzt wurde, nachdem ein Teil des Klosters durch Brand verheert worden war und anderseits, daß die Franziskaner schon 1242 daselbst ansässig waren[2]). Eine bloße Sage, die von dem Auffinden altertümlicher Waffen und Geräte sowie von der Benennung abbatia und zweier Bauernhöfe Ober- und Unterkastell unterstützt wird, ist die Unterlage, um, wie Josef Theodor Haller und Beda Weber berichten, zu Abtei im Gerichte Enneberg bzw. auf dem Platze der genannten Bauernhöfe einen ehemaligen Templersitz zu erblicken. Ladurner erklärt es aber nicht als zulässig, aus dem Namen Abtei auf Templer zu schließen, da die Templer nie Äbte als Vorstände hatten, leitet mit Staffler den Namen Abtei aus der Grundherrlichkeit ab, welche die Abtei des Frauenklosters von Sonnenburg über die Ortschaften dieser Gemeinde besessen hat[3]), und erkennt mit eben demselben aufgrund eines Gutachtens von Sachverständigen die daselbst aufgefundenen altertümlichen Geräte für römische Überreste, insbesondere für römische Opferwerkzeuge. Letzterer Umstand und dazu noch die Benennung der beiden Höfe lassen vermuten, daß wir es hier mit einem römischen Kastell zu tun haben.

Ebensowenig kann St. Emerentiana außerhalb Tuenno im Nonsberge gelegen, ein Kirchlein mit einzelnem Haus, Templersitz gewesen sein, wie Beda Weber als feststehende Tatsache, Perini als bloße Meinung anführt, da keine Urkunde, keine einfache Notiz, kein Denkzeichen einem solchen das Wort redet[4]). Wenn Beda Weber aufgrund einer Sage das Kloster im Senale oder U. L. Frauen im Walde zu einer ehemaligen Templerniederlassung stempelt, so ist dem entgegenzuhalten, daß dieses Kloster wohl schon im 12. Jahrhundert bestanden hat, aber nicht als Templersitz, sondern als Kloster unter der Leitung eines Rektors. Dies geht hervor

1. Ladurner S. 318 nach Urkunden des bischöfl. trientn. Repertoriums.
2. Ladurner S. 321/22.
3. Ladurner S. 321: Staffler II. B. 296.
4. Ladurner S. 318.

aus einer Bulle des Papstes Lucius III. zu Verona vom 21. September 1185, der den Rektor Radinger und die Brüder der hl. Maria im Senale[1]), sowie des Papstes Honorius III. vom 15. Februar 1221, der den Prior und die Brüder dieses Hospitals in seinen Schutz nimmt[2]), und erhellt durch den Gnadenerweis des Bischofs Konrad von Trient, der am 30. November 1199 dem Hermann von Castelfondo, Prälaten zu Senale, die Investitur mit jenem Kloster erteilt[3]). Als im Verlaufe des 13. Jahrhunderts die religiöse Gemeinde daselbst in Verfall geraten war, ward seitens der Bischöfe von Trient ein Propst als Verwalter des Spitals bestellt, bis endlich Bischof Heinrich unterm 13. Dezember 1321 es gänzlich dem Augustinerstifte in der Au, Grieß einverleibte[4]).

Überblick über die Wirksamkeit und Organisation des Ordens in Deutschland.

So zahlreich die Niederlassungen und Güter der Templer im heutigen Deutschland und Österreich waren — wir dürfen wohl mit 50 nachweisbaren Sitzen rechnen —, so wenig zahlreich scheinen in diesen Gebieten die Mitglieder des Ordens gewesen zu sein. Es sollen selbstredend hiebei nur jene Personen in Betracht kommen, die als Ritter, als Priester oder als Servienten im Konvente nach der Ordensregel lebten, nicht aber andere, welche keine Profeß abgelegt hatten und in ihrer Eigenschaft als Ackerbauern, Handwerker oder Arbeiter dem Orden nur untertan waren. Um eine einigermaßen der Wirklichkeit entsprechende Mitgliederzahl zu erhalten, werden wir zunächst als sichersten Weg jene Kommenden zu Rate ziehen müssen, deren Mindestmitgliederzahl urkundlich als sicher oder doch als wahrscheinlich gelten kann. Auf der Kommende zu Baumgarten lebten sicherlich nur zwei Templer, indem die Urkunde vom 6. Dezember 1243 auf diesem Hofe nur einen Comthur Marsilius und einen Bruder Baldemar anführt[5]). Der Wortlaut einer Urkunde vom 27. Juli 1263, in welcher Bruder Friedrich, Comthur zur Röhrig, von „maioris rectoris domus mee et fratrum ibidem existencium" redet, nötigt zu der Annahme, daß zum mindesten vier Ordensmitglieder daselbst gewohnt haben[6]). Wenn eine Urkunde vom 9. September 1308 außer dem Comthur Canusius noch sieben Brüder namhaft macht, die in einer Verkaufssache zugegen sind, so ist dies allerdings noch kein zwingender Grund, sie samt und sonders der Kommende Kl.-Öls beizuzählen; indes der Umstand, daß außer dem Ordenskaplan Johannes alle

1. Ladurner S. 319: Bonelli Notizie stor. crit. Tom. III p. 176.
2. Ladurner S. 319: Archiv der Probstei Griess.
3. Ladurner S. 319: Bonelli wie oben p. 180.
4. Ladurner S. 319: Archiv der Probstei Griess.
5. Vgl. S. 23 Anm. 1.
6. Vgl. S. 140 Anm. 3.

anderen als einfache Brüder bezeichnet sind und daß bei diesem Verkaufsakt ein auswärtiger Würdenträger des Ordens, der etwa von dem einen oder andern seiner eigenen Brüder begleitet sein konnte, nicht zugegen war, macht es in hohem Grade wahrscheinlich, daß wir nur Brüder des Hauses Kl.-Öls vor uns haben[1]). Aus eben diesem letzteren Grunde werden wir dagegen kaum berechtigt sein, die sämtlichen Tempelbrüder, welche in der Urkunde vom 25. August 1251 dem Präzeptor Johannes und dem Comthur Hermann von Kl.-Öls angereiht sind und deren erster nach Quartschen gehört, dieser Kommende zuzählen zu dürfen[2]). Da indessen die eigentlichen Templerurkunden zumeist versagen oder nur dürftige und schwankende Angaben machen, so wäre zur Feststellung der Templerzahl noch ein anderer Weg gangbar: von der Mitgliederzahl der Johanniter oder anderer religiöser Genossenschaften, die das Erbe der einzelnen Kommenden angetreten haben, auf die frühere Templerzahl daselbst den Schluß zu ziehen. Von jenen 18 Johannitern, die beim Verkaufe der Kommende St. Laurentius zu Prag am 9. Mai 1313 genannt sind, waren, wenn nicht alle, so doch ein großer Teil Mitglieder dieses Hauses, was wohl der Umstand zu bestätigen scheint, daß zuerst die drei Honoratioren dieser Niederlassung nach ihrer Rangstufe aufgeführt werden, denen die gewöhnlichen Brüder angefügt sind[3]). Auf dem Hofe zu Lietzen befanden sich im Jahre 1321 nachgewiesenermaßen zehn Johanniter, die aus Anlaß eines Verkaufes mit Namen aufgeführt werden[4]), und die Kommende Dorlisheim hatte, wenn anders sie als Templererbe in Betracht kommen darf, im Jahre 1367 einen Personenstand von fünf Priestern, sieben Schwestern und elf Laienbrüdern des Johanniterordens aufzuweisen[5]). Im Gegensatz zu diesen Kommenden weisen andere nur eine äußerst geringe Anzahl von Brüdern auf. So wird uns berichtet, daß die ganze ehemalige Templerniederlassung Gélucourt von den Johannitern nur für einen einzigen dienenden Bruder bestimmt wurde und im 18. Jahrhundert jährlich nur 1517 Franken eingebracht hat[6]) und daß auf der Kommende Mücheln, welche von den Johannitern an die regulierten Chorherrn der heiligen Märtyrer von der Buße übergegangen war, nur ein Pater als Prior und ein Ordensbruder sich aufhielten, ein Zustand, der noch um das Jahr 1490 getroffen wird[7]). Der Grund dieses Unterschiedes hinsichtlich des Personen-

1. Vgl. S. 157 Anm. 5.
2. Vgl. S. 128 Anm. 7 und als Analogon Pflugk-Harttung S. 71, nach welchem die Johanniterkommende Mirow i. J. 1309 nur 5 und die von Werben um 1310 bis 1360 etwa 6 oder 7 Brüder aufweist.
Vgl. S. 164 Anm. 4.
Vgl. S. 121 Anm. 1.
Vgl. S. 27 Anm. 2.
Hammerstein S. 5.
Vgl. S. 105 Anm. 4 und S. 107.

standes auf den einzelnen Kommenden wird wohl darin gesucht werden müssen, daß die Nachfolger der Templer bisweilen ihre eigenen nahe gelegenen Güter mit der seitherigen Templerkommende vereinigten, sie dadurch vergrößerten und so eine höhere Mitgliederzahl unterhalten konnten, oft aber auch durch Wegverkauf von Gütern den Besitzstand einer solchen Kommende verringerten, so deren Ertrag schmälerten und demzufolge genötigt waren, eine Minderung des Personenstandes daselbst eintreten zu lassen. Diese Verminderung war ohne Zweifel, wenigstens in der ersten Zeit nach der Auflösung des Templerordens, auch häufig bedingt durch Aussetzung von Pensionen an ehemalige Templer, zu der sie kirchlicherseits verpflichtet worden waren[1]), Pensionen, die mitunter so reichlich bemessen worden waren, daß sie die Einkünfte mancher Kommenden förmlich aufbrauchten und die bittersten Klagen der Johanniter hervorriefen[2]). Wenn uns auch dieser zweite Weg bei Feststellung der Templerzahl vielfach im Stiche läßt, so können wir diesen Ausführungen doch das entnehmen, daß, abgesehen von besonderen Verhältnissen, die Kommenden auch bei den Templernachfolgern nur eine geringe Mitgliederzahl aufweisen, ein Personenstand, der in den meisten Fällen die Zahl 3 oder 4 wohl kaum übersteigt. Nehmen wir nun hinsichtlich der Templer für die Kommende im Durchschnitt 3 Mitglieder an, so ergibt das bei etwa 50 Niederlassungen 150 Templer, eine Zahl, die sich aber noch erhöht, wenn wir gewisse Kommenden ins Auge fassen, die durch ihre Eigenschaft als Zentralpunkte wie Metz und Röhrig oder durch andere Umstände: Selbstbewirtschaftung eines ausgedehnten Grundbesitzes[3]), Angliederung von Versorgungsanstalten für alte, eingekaufte Leute, von Frauenabteilungen und Fraternitäten[4]) eine größere Anzahl von Mitgliedern bedingten. Es dürften daher die Templer im Gebiete des heutigen Deutschlands und Österreichs auf etwa 200 zu schätzen sein. Diese Schätzung wird sich mit der Ansicht Gmelins decken, der die Templer auf höchstens einige Hundert veranschlagt, dieses damit begründend, daß hier die Johanniter und noch mehr die Deutschherren eine überlegene

1. Vgl. S. 166 Anm. 4.
2. Pomm. Urkb. V S. 403 Nr. 3224: Papst Johann XXII. beauftragt den Domdekan, den Prior der Dominikaner und den Quardian der Franziskaner in Camin, die Höhe der den Templern zugewiesenen Einkünfte zu prüfen und diese so zu ermässigen, dass der Johanniterorden aus den ihm überwiesenen Gütern des Templerordens seine Lasten tragen könne, und ein Teil dem heiligen Lande zugute käme: Johannes episcopus servus servorum dei dilectis filiis... decano ecclesie et priori predicatorum ac quardiano minorum fratrum ordinis Caminen... Datum Avinione, kalendas Decembris, pontificatus nostri anno tercio. (1318) nach dem Register 69 Bl. 84 Nr. 265 im Vatikanischen Archive zu Rom. — Das gleiche Schreiben des Papstes gelangte auch nach Magdeburg an drei Geistliche derselben Stellung.
3. Vgl. S. 29 Anm. 1 und Urkunde im Anhang Nr. 1; vgl. S. 35 Anm. 3.
4. Vgl. S. 33 Anm. 4; S. 61 Anm. 1 und S. 115 Anm. 4.

Konkurrenz geboten haben[1]). Der Hauptgrund für die geringe Zahl der Templer war wohl der, daß sie alle ihre Besitzungen nur als Einkommensquellen ansahen, die möglichst viel für das heilige Land und ihre anderen Operationen dortselbst abwerfen sollten. Da man also nicht wollte, daß an Ort und Stelle viel verbraucht wurde, so ließ man in Deutschland nur das notwendige Verwaltungspersonal. Die Ritter waren hier nur Verwalter ihrer Güter. Lea, der sie nicht so zahlreich sein läßt wie in Frankreich[2]), scheint gleichfalls diesen Ausführungen das Wort reden zu wollen.

Die zahlreichen Templersitze mit ihren oft weit ausgedehnten Liegenschaften und Rechten bedingten eine straffe Organisation, die hauptsächlich im Präzeptor, dem Oberen der Ordensprovinz, ihre Verkörperung fand. Es besteht die nicht unbegründete Ansicht, daß Deutschland im 12., ja zu Anfang des 13. Jahrhunderts noch kein eigenes Präzeptorat bildete, vielmehr um diese Zeit für die süddeutschen Besitzungen an die Lombardei, für die west- und norddeutschen an Frankreich angegliedert war. Für ersteres spricht eine Urkunde vom 27. April 1168, gemäß welcher der Präzeptor Bonifatius von Lombardien im Auftrag des Großmeisters Bertrand einen Güterverkauf in Süddeutschland durchführen muß[3]), für letzteres eine solche vom Jahre 1208, nach welcher zu einem Tausch der Niederlassungen zwischen den Templern und Cisterzienserinnen in Halberstadt seitens des für Deutschland bestellten Provisors die Einwilligung erst in Frankreich erbeten werden mußte[4]). Der erste Ansatz eines Präzeptorates auf deutschem Boden zeigte sich naturgemäß in den ehemaligen Herzogtümern Ober- und Nieder-Lothringen, welche ja die ersten Templersiedelungen in deutschen Gebieten aufweisen und das sehr frühzeitig. Doch scheinen diese Häuser bis weit über die Mitte des 13. Jahrhunderts vom Präzeptorate Francien abhängig geblieben zu sein; denn zur Beilegung eines Streites zwischen den Templern zu Roth und den Trinitariern zu Vianden im damaligen Niederlothringen wurde 1256[5]) und 1261[6]) jedesmal der Präzeptor von Francien beigezogen, im ersteren Jahre ein Fulko von St. Michael und im letzteren ein Hubert von Perault, wobei in der Urkunde von 1256 ausdrücklich hervogehoben ist, daß die Kommende Roth dem Präzeptor von Francien untersteht, und in dem Regest von 1261 les templiers

1. Gmelin, Schuld oder Unschuld etc. S. 468.
2. Lea III, 302: the Templars were by no means so numerous as in France.
3. Vgl. S. 69 Anm. 2; Tirol, wenigstens Südtirol erscheint auch noch später als Bestandteil der lombardischen Ordensprovinz, da auch nach dem Auftreten eines preceptor Alemannie (Gebhard 1227. vgl. S. 31 Anm. 1) der Präzeptor von Italien den Verkauf des Dritteils eines Hauses in Trient genehmigt. Vgl. S. 184 Anm. 4.
4. Vgl. S. 94 Anm. 1.
5. Vgl. S. 73 Anm. 2.
6. Vgl. S. 73 Anm. 3.

de France et Lorraine als die eine der Parteien hingestellt sind. Auch noch 1273 muß der Präzeptor Martin von Lothringen zu einem Vergleiche in Trier noch die Ratifikation des Templermeisters von Frankreich (Francien) auswirken[1]). Wenn daher 1228 eines „Templermeisters von Lothringen"[2]), 1248 eines Bruders Ront d'Espremont als commandeur du temple en Lorraine[3]), 1251 eines Frère Poencon als commandeur de la chevalerie du temple en Lorraine[4]), 1264 eines frère Gautier als commandeur des maisons de la chevalerie du temple en Lorraine[5]) gedacht wird, so werden diese wie auch der 1273 erwähnte Bruder Martin nur als Vizepräzeptoren anzusehen sein. Ob dann dieser Bruder Martin, der schon wieder 1275 maître du temple en Lorraine[6]) und 1287 praeceptor domus miliciae templi Metensis genannt wird[7]), sowie der 1296 als „Comthur von Lothringen" aufgeführte Bruder Hannes[8]), der 1302 Meister und Comthur de la baillie du temple[9]) heißt, zu wirklichen Präzeptoren aufgerückt waren, mag dahingestellt bleiben, darf aber vermutet werden.

Mit Hammerstein einen Bruder Pontius de Villame als Präzeptor von Lothringen anzunehmen, ist kaum genügend Grund vorhanden, da er in einer Urkunde vom Jahre 1218 bloß als magister ohne jeden Zusatz bezeichnet[10]) und dieser Titel häufig für Comthur gebraucht wird. Ebensowenig wird als Präzeptor aufzufassen sein jener Ordensobere de Villencourt, der von Lea[11]) mit der Aufhebung des Ordens in Verbindung gebracht wird und den Brüdern befohlen hat, ihre Haartracht und ihre Mäntel abzulegen, es müßte denn sein, daß de Villencourt ein Familienname ist.

Der Orden hatte Eingang gefunden: schon 1133 in Lothringen (Metz)[12]), vor 1167 in Südbayern und Tirol (Ottmarshart und Leukental)[13]), um 1170 in Braunschweig[14]), um 1205 in der Provinz Sachsen (Halberstadt)[15]), vor 1217 in Pommern[16]), 1226 in Schlesien (Kl.-Öls)[17]), vor 1241 in Polen, Böhmen und Mähren[18]). Bei

1. Vgl. S. 75 Anm. 4.
2. Vgl. S. 75 Anm. 2.
3. Vgl. S. 15 Anm. 3.
4. Vgl. S. 15 Anm. 4.
5. Vgl. S. 20 Anm. 2.
6. Vgl. S. 16 Anm 4.
7. Vgl. S. 16 Anm. 5.
8. Vgl. S. 16 Anm 6.
9. Vgl S. 17 Anm. 1.
10. Vgl. S. 19 Anm. 7.
11. Lea III, 301.
12. Vgl. S. 14 und 15.
13. Vgl. S. 69 ff.
14. Vgl. S. 87 Anm. 5.
15. Vgl. S. 93 Anm. 7.
16. Vgl. S. 138 Anm. 4.
17. Vgl. S. 156 Anm. 5.
18. Vgl. S. 157 Anm. 2.

dieser stetig fortschreitenden Ausbreitung des Ordens nach Osten konnte es nicht ausbleiben, daß das noch im Jahre 1208 bestehende Provisorat Teutoniens zu einem Präzeptorat erhoben wurde, welches sich von den Grenzen der Herzogtümer Ober- und Niederlothringen bis etwa zur Elbe erstreckt haben wird.

Die Jahre 1227[1]), 1238[2]), 1241[3]), 1244[4]) kennen einen Templer Gebhard, der teils Präzeptor ohne jeden weiteren Zusatz, teils mit dem Zusatz „per Alemanniam" genannt ist.

Merkwürdigerweise treffen wir schon um diese Zeit, unterm 23. Januar 1243, einen eigenen Ordensgebietiger für Mähren namens Friedrich[5]). Ist dieser wohl nur als Vicepräzeptor zu betrachten und als solcher unter dem deutschen Präzeptor Gebhard gestanden?

Schon in einer Urkunde vom 11. August 1249 führt der Präzeptor Deutschlands neben seiner bisherigen Titulatur „per Alemanniam" noch die weitere: „per Slaviam"[6]), ein Zeichen, daß sich die Templerbesitzungen in den slavischen Gebieten jenseits der Elbe schon bedeutend vermehrt haben mußten. War der hier nicht mit Namen bezeichnete Präzeptor noch Bruder Gebhard oder schon ein gewisser Johannes? Letzteren treffen wir kurze Zeit später in einer Urkunde vom 25. August 1251 als Präzeptor von Deutschland, Böhmen, Mähren und Polen erwähnt[7]), eine Bezeichnung, welche uns das Präzeptorat Deutschland zum erstenmal in seiner größten Ausdehnung vor Augen führt. Wenn anders Hormayrs Mitteilung auf Wahrheit beruht[8]), hatte dieser Johannes die Würde eines Präzeptors in ihrem größten Umfange noch im Jahre 1263 inne und wird wohl auch gemeint sein in einer Urkunde vom 27. Juli 1263, welche von einem höheren Ordensmeister für Deutschland redet[9]).

Es werden daher alle jene Templerbrüder, welche um diese Zeit bzw. von dieser Zeit an bis auf weiteres als Präzeptoren, ja bisweilen als „magistri", jedoch mit einem beschränkten Titel, genannt werden, nur als Vizepräzeptoren anzusehen sein[10]), so jener Heinrich, welchen eine Urkunde vom 3. Mai 1253 als „ma-

1. Vgl. S. 31 Anm. 1 u. S. 77 Anm. 4.
2. Wohlbrück, Geschichtl. Nachr. I. Tl. S. 213 nach Gerck. cod. dipl. Br. V, 283 sagt, dass der Templermeister Gebhard auch 1238 erwähnt wird.
3. Vgl. S. 120 Anm. 5; vgl. Buchholz II. Tl. S. 191: Falkenstein nennt uns den Meister Gebhard, Präzeptor der Ritterschaft des Tempels schon 1241.
4. Vgl. S. 118 Anm. 3 und S. 124 Anm. 4.
5. Vgl. S. 167 Anm. 2; vgl. Widmer S. 8/9.
6. Vgl. S. 140 Anm. 2.
7. Vgl. S .128 Anm. 7.
8. Hormayr XIII. Jahrg. S. 777: Magister Johannes summus preceptor militiae Templi per Teutoniam, Boemiam, Moraviam et Poloniam 1263. S. Ditmar genealog. historische Nachricht von den Herren-Meistern des Johanniter-Ordens Bl. 9.
9. Vgl. S. 140 Anm. 3.
10. Wilcke II, 27 nennt Vizemeister von Brandenburg.

gister" bezeichnet[1]): so jener Widekind, der nach einer Urkunde, vom 31. Dezember 1262 als „Präzeptor von Alemannien und Slavien" einen Vergleich abschließt[2]). Dieser Widekind, der schon in der eben erwähnten Urkunde vom 3. Mai 1253 als einfacher Bruder genannt wird, erscheint in der gleichen Würde eines Vizepräzeptors anläßlich einer Teilung des Landes Bautzen, die Markgraf Otto von Brandenburg unterm 1. Mai 1268[3]), sowie bei Erwerbung eines Grundstückes in Halberstadt, die er selbst unterm 17. März 1272 bekundet[4]), und wird nach Wohlbrück noch in den Jahren 1277 und 1279 erwähnt[5]). Auch jene Templer, welche Wilcke geradezu als „Meister" für Böhmen und Mähren namhaft macht[6]), 1250 einen Berthold von Czinnburg, der am 26. Juni 1253 in einem Treffen gefallen[7]), 1254 einen Ostrowo von Berka[8]), 1268 einen Johann, werden und können nach obigen Ausführungen nur Vizepräzeptoren für diese Gebiete gewesen sein.

Einer der Nachfolger des Präzeptors Johannes im deutschen Präzeptorate war der Wildgraf Friedrich von Salm. Wenn dieser auch bloß den Titel „per Alemanniam et Slaviam" führte, so war er doch ohne Zweifel deutscher Präzeptor in demselben Gebietsumfange wie Johannes: für Deutschland, Slavien, Böhmen und Mähren. Dies geht hervor aus dem Umstande, daß wir einerseits unter ihm Vizepräzeptoren für Norddeutschland, für Süddeutschland (Bayern und Schwaben) und für Slavien finden und anderseits seine Tätigkeit bald in Westdeutschland, bald im äußersten Osten, bald in Süddeutschland, ja sogar in Österreich bemerken. Derselben Ansicht ist auch Wohlbrück, der ihn für ganz Deutsch-

1. Vgl. S. 119 Anm. 3; vgl. Wilcke II, 27.
2. Vgl. S. 134 Anm. 4
3. Riedel II. Hpttl. Bd. 1 S. 98 Nr. CXXX: Nos Otto, dei gratia Brandenburgensis marchio, recognoscimus. Quod terra nostra Budessinensis, a nobis ... in duas partes, uidelicet Budessin et Gorlitz, debita maturitate diuisa, ac eadam diuisione dilectis nostris patruis Joanni, Ottoni et C., illustribus marchionibus Brandenburgensibus presentata, iidem nostri patrui ... ipsam partem, in qua Budessin sita est, ... elegerunt ... adhibitis testibus ..., quorum nomina sunt hec, frater Widekindus, magister domorum militie Templi per Alemanniam et Poloniam ... Datum Plawe, anno domini Mo. CCo. LXVIIIo. kal. Maij. Nach dem Copialbuche des K. Geh. Kabinets- Archives I, C. 4 in quarto Bl. 37. Bei Gercken, Cod. I, 199 dem Markgrafen Otto III. zugeschrieben, ungenau und mit der unrichtigen Jahreszahl 1286. Auch abgedruckt im Laus. Magazin vom Jahre 1777. S. 335.
4. Vgl. S. 97 Anm. 3.
5. Wohlbrück, Geschichtl. Nachr. I. Tl. S. 213. Vgl. auch S. 78 Anm. 3. Nach Pflugk-Harttung S. 36 wäre Widekind von ungefähr 1260 bis 1290 wirklicher Präzeptor gewesen. Nach obigen Ausführungen (s. hier o. S. 192 Anm. 8) muss er aber mindestens bis zum J. 1264 Vizepräzeptor gewesen sein; auch kann sein wirkliches Präzeptorat höchstens bis 1287 gedauert haben, wie gleich hier unten ersichtlich wird.
6. Wilcke II, 27.
7. Wilcke II, 46 nach Graf.
8. Vgl. S. 162 Anm. 3 und Anm. 4.

land, für Polen, Böhmen und Mähren gewählt sein läßt[1]). Zum ersten Male tritt uns Wildgraf Friedrich in seiner Eigenschaft als Präzeptor entgegen unterm 11. Juli 1287 bei einem Früchteverkauf der Templer von Seve[2]), wir treffen ihn am 12. Juni 1288 bei einer Gütererwerbung für eben dieses Haus „Zum See"[3]), ferner am 30. Juni 1288 in Kl.-Öls, wo ihm ein Vizepräzeptor Jordan von Esebek[4]), am 7. Dezember 1289 gelegentlich eines Güterverkaufs im Schongau, wobei ihm wieder ein Vizepräzeptor Dietrich von Morsbach zur Seite steht[5]). Der erste der beiden hier genannten Vizepräzeptoren, Jordan von Esebek, der noch in einer Urkunde vom 27. September 1291 als Comthur von Lietzen[6]) und in einer solchen vom 25. Februar 1296 als Comthur von Röhrig und zwar hier ausdrücklich als in der Autorität seines Präzeptors handelnd[7]) erwähnt wird, wurde offenbar mit der Stellvertretung des Präzeptors für Norddeutschland betraut, während der zweite, Dietrich von Morsbach, für Süddeutschland bzw. für Bayern und Schwaben bestimmt war[8]). Neben diesen beiden Vizepräzeptoren lernen wir noch einen dritten kennen, der den Präzeptor hauptsächlich für die slavischen Gebiete zu vertreten hatte, Bernhard von Eberstein, ein Name, der auch mit „Euerstein" und, was wohl verlesen sein wird, „Cunstein" wiedergegeben ist. Dieser, der bereits in der eben angeführten Urkunde vom 27. September 1291 als Comthur von Röhrig erwähnt wird, erscheint am 13. November 1291 in der Eigenschaft eines Comthurs von Quartschen und Präzeptors d. h. Vizepräzeptors von Polen, Slavien und Neuland (Neumark)[9]) und spielt eine bedeutende Rolle in der Urkunde des Königs Adolf von Nassau vom 1. Januar 1295, wo ihm jedoch der Titel eines Präzeptors bzw. Vizepräzeptors nicht beigelegt ist[10]). Der Präzeptor Friedrich der Wildgraf tritt wieder in die Öffentlichkeit am 7. August 1292, um Güter für das Haus Seve

1. Wohlbrück, Geschichtl. Nachr. I. Tl. S. 214: Da dieser Wildgraf Friedrich sich Gebieter des Ordens durch Alemanien und Slavien nannte, gleichwohl aber neben ihm sich andere, ihm nicht untergeordnete Ordensmeister für das nördliche Deutschland und die Wendischen Lande zeigen, so scheint es, dass er wirklich für ganz Deutschland, Polen, Böhmen und Mähren zum Meister gewählt worden sei, dass aber nachmals die Ritter im nördlichen Deutschland und in den slav. Landen sich von ihm getrennt und sich einen besonderen Meister gewählt haben.
2. Vgl. S. 29 Anm. 1 und Urkunde im Anhang Nr. I.
3. Vgl. S. 29 Anm. 2.
4. Vgl. S. 157 Anm. 4.
5. Vgl. S. 58 Anm. 4.
6. Vgl. S. 120 Anm. 2 und S. 143 Anm. 1.
7. Vgl. S. 143 Anm. 2.
8. Wilcke II, 28.
9. Vgl. Anm. S. 134 Anm. 3 und S. 152 Anm. 1.
10. Vgl. S. 160 Anm. 2. Vgl. Pflugk-Harttung S. 36, wo er fälschlich als wirklicher Präzeptor genommen ist.

zu erwerben[1]), worauf volle zehn Jahre über ihn geschwiegen wird. Hatte dieses Schweigen vielleicht seinen Grund in jener Veränderung, welche das Präzeptorat in den ersten Jahren dieses Zeitraumes erfahren? Über diese Veränderung belehrt uns eine Urkunde vom 25. Mai 1295, in welcher der dem Erzbischof Tobias von Prag quittierende Bertram von Esebek Präzeptor von Alemannien, Slavien, Böhmen und Mähren heißt[2]). Das Präzeptorat Deutschland hatte demnach eine Teilung erfahren: Slavien, Böhmen, Mähren und wahrscheinlich auch Österreich hatten sich losgetrennt und einen eigenen Präzeptor erwählt, während dem bisherigen gemeinsamen Präzeptor Friedrich nur die Ordenshäuser in Norddeutschland, Süddeutschland und im Rheinlande unterstellt blieben. In diesem ihm verbliebenen Terrain nimmt nun Friedrich seine scheinbar so lange unterbrochene Tätigkeit von neuem auf: am 1. August 1302, um einen Güterverkauf der Kommende Mühlen zu bestätigen[3]), im Jahre 1303, um zu einer Güterveräußerung der Kommende Baumgarten seine Zustimmung zu geben[4]) und endlich die Gefälle eines Hofes in Lorch zu verpachten[5]). Es sind genügend Andeutungen vorhanden, daß wenige Zeit nachher das Präzeptorat Friedrichs eine nochmalige Teilung erfahren hat; denn als seitens der Kommende Baumgarten im Jahre 1306 neuerdings Güter verkauft wurden, war es nicht mehr Wildgraf Friedrich, der hiezu die Genehmigung erteilte, sondern ein Bruder Alban von Randeck, der sich ausdrücklich Präzeptor des Rheinlandes nennt[6]), eine Tatsache, welche Wohlbrück beiläufig in derselben Weise vermerkt[7]). Neuerdings tritt Wildgraf Friedrich auf den Plan am

1. Vgl. S. 30 Anm. 1.
2. Vgl. S. 163 Anm. 5. Vgl. Ottokars Österr. Reimchronik v. 50240 ff p. 665/67: dô vermistens under in — eines ihres brouder — der der manheit ein ruoder — wielt ze allen zîten: — swâ si wârn in strîten, — dâ heten si sîn geniez, — bruoder Perhtram er hiez. — nû hôret, waz an im ergie. — sine brüeder wânden hie, — er waere in dem strîte tôt: — dô lebt er unde doch in nôt. — Es dürften sich diese Verse auf Bertram von Esebek beziehen; waren doch die hervorragenden Persönlichkeiten des einflussreichsten Ordens jener Periode dazu angetan, das allgemeine Interesse zu erwecken und dem gleichzeitigen Schriftsteller Material für seine Feder zu liefern. Ottokar schrieb zu Anfang des 14. Jahrhunderts.
3. Vgl. S. 36 Anm. 2.
4. Vgl. S. 23 Anm. 2
5. Vgl. S. 39 Anm. 1.
6. Vgl. S. 23 Anm. 2 und S. 37 Anm. 3.
7. Wohlbrück, Geschichtl. Nachr. I. Tl. S 215: Wie sich von dem Meistertum im nördlichen Deutschland die Provinzen Böhmen und Mähren getrennt hatten, so trennte sich von dem Meistertum im südlichen Deutschland, jedoch erst 1303 die Provinz vom Rheine, welche im Jahrre 1306 in der Person Alban's von Randeck ihren besonderen Gebieter hatte. — vgl. Lea III, 303, wo der Wildgraf Friedrich noch für das Jahr 1311 „Master of the Rhine-province" genannt wird, wahrscheinlich weil die „Rheinprovinz" unter den verschiedenen ihm bis 1303 unterstellten Gebieten eine hervorragende Stelle eingenommen und gleichzeitig in Berücksichtigung der Tat-

23. Februar 1309 bei einer Verfügung über Templergüter in Fischamend, Schwechat und Rauchenwart, zu welcher ihn der zuständige Präzeptor Eko mehr als Berater beigezogen haben dürfte[1]), um sich dann am 23. Juni desselben Jahres bei Zusammenbruch seines Ordens auf die Burg Thronecken im Hundsrück zurückzuziehen und das Gnadenbrot zu essen, das ihm sein gleichnamiger Vetter Friedrich, allerdings mit gutem Willen, darbot[2]). Noch einmal aber verläßt er die Einsamkeit, um auf der Provinzialsynode zu Mainz im Jahre 1310 für seinen Orden zum letzten Male eine Lanze zu brechen[3]).

Bertram von Esebek, der Präzeptor von Slavien, Böhmen, Mähren und Österreich, scheint das Präzeptorat über alle diese Gebiete nur ganz kurze Zeit, vielleicht ein Jahr, innegehabt zu haben; denn schon in einer Urkunde vom 9. September 1296, in welcher seitens der Templer mit dem Stifte St. Johann zu Halberstadt eine Vereinbarung getroffen wird, führt er nur noch den Titel „Präzeptor in Alemannien und Slavien"[4]), eine Bezeichnung, die er sich auch beilegt am 10. Februar 1297 bei Beurkundung einer Gütererwerbung in Ergstedt[5]). Es hatte sich eben um diese Zeit, wo die Besitzungen in Böhmen, Mähren und Österreich immer größere Ausdehnung gewannen, auch das Präzeptorat Bertrams in zwei Teile gegliedert, indem die Ordenshäuser dieser Länder sich von ihm trennten und einen eigenen Präzeptor aufstellten, worüber weiter unten die Rede sein wird. Bertram von Esebeks Präzeptorat, doch ohne Böhmen, Mähren und Österreich, dauerte bis zum Jahre 1301; denn am 9. April dieses Jahres begegnen wir als seinem Nachfolger einem Präzeptor Friedrich von Nigripp, in dessen Auftrag Friedrich von Alvensleben, Comthur in Süpplingenburg, einen Gütertausch vornimmt[6]). Als Nachfolger Nigripps nennen einige[7]) den Herzog Otto von Braunschweig und zwar aufgrund einer Urkunde vom Jahre 1304, worin er sich „Meister des Hauses des

sache, dass die Präzeptoren auch nach Abtrennung eines Gebietes die früheren Titel ganz oder zum Teile beizuhalten pflegten.

1. Vgl. S. 180 Anm. 1.
2. Anton im Anhang Nr. III: ego Fridericus comes Siluester notum esse volo, quod ex libera voluntate medietatem castri mei Traneckin fratri Friderico Wildegrauio patruo meo, quoad vixerit, pro tempore vite sue tradidi... Hoc tamen adjecto vt quam primum predictum fratrem Fridericum mori contigerit predicti castri medietas ad me vel meos heredes redire debeat ... Datum et actum anno domini Mo. CCCo. nono in vigilia beati Joannis Baptiste. — Ex autogr. membran. archiui comit. Rhenan. Grumbacens.
3. Vgl. S. 226 Anm. 3.
4. Vgl. S. 109 Anm. 2.
5. Vgl. S. 97 Anm. 2.
6. Vgl. S. 92 Anm. 3.
7. Wohlbrück, Geschichtl. Nachr. I. Tl. S. 216 und Ledebur S. 253. Anm. 117.

Tempels von Jerusalem und Comthur von Süpplingenburg" heißt[1]). Doch wird diese Benennung „Meister" nur als Titel aufzufassen sein, der ihm ehrenhalber beigelegt worden[2]); denn eine Urkunde vom 21. April 1303 nennt bereits Friedrich von Alvensleben als Präzeptor für Alemannien und Slavien[3]), eine Urkunde, welche freilich einige Autoren übersehen zu haben scheinen, da sie das Präzeptorat Friedrichs von Alvensleben mit dem Jahre 1305[4]), 1306[5]) oder 1307[6]) in Verbindung bringen. Es ist kein Zweifel, daß Friedrich von Alvensleben die Würde eines Präzeptors bis zur Auflösung seines Ordens bekleidet hat. Allerdings werden wir in jenem Bruder Canusius, der sich in einer Urkunde vom 9. September 1308 „Präzeptor des Tempels und Meister des Hofes zu Öls" nennt[7]), mehr als einen bloßen Comthur von Kl.-Öls zu erblicken haben, da in der Urkunde die Ausdrücke „preceptor" und „magister" auseinandergehalten sind und das Epitheton „humilis", das sich sonst gewöhnlich die Präzeptoren beilegen, auch hier dem Titel „Preceptor" angefügt ist; doch kann es sich nicht etwa um einen Nachfolger Friedrichs von Alvensleben in der Präzeptorenwürde, sondern nur um einen Vizepräzeptor desselben handeln; denn Friedrich von Alvensleben wird später noch mehrmals als Präzeptor des Ordens genannt, so in jenem Vertrage, welchen die Templer am 19. November 1308 mit dem Erzbischof Burkard von Magdeburg abgeschlossen haben[8]), ferner in einem Anschreiben des Papstes Clemens V. vom 24. September 1310, mit welchem die seitens des Bischofs Albert von Halberstadt über den Erzbischof Burkard verhängte Exkommunikation aufgehoben wird[9]). Wie Buchholz will, wäre Friedrich von Alvensleben nach Auflösung des Ordens von den Johannitern zu ihrem Heermeister oder Präzeptor erkoren worden. Buchholz bringt vor, daß der Vergleich im Jahre 1318 mit dem Markgrafen Woldemar von Brandenburg wegen der Schirmvogtei nicht durch einen Präzeptor abgeschlossen wurde, sondern durch Gebhard von Bortfeld, damals noch Comthur von

1. Vgl. S. 92 Anm. 4.
2. Wilcke II, 33 Anm. 97: Magister deutet hier nicht das Amt eines Provinzials an, sonst wäre die Provinz genannt, sondern gilt bloss als Titel, um den Herzog zu ehren; er war nur Comthur. — Leibniz script. rer. Brunsv. II praef. 39.
3. Vgl. S. 120 Anm. 3.
4. Wilcke II, 27.
5. Ledebur S. 258 u. 259, sich beziehend auf Urkunde vom 26. April 1306. Vgl. S. 98 Anm. 2.
6. Wohlbrück, Geschichtl. Nachr. I. Tl. S. 216 sich berufend auf Urkunde vom 15 September 1307. Vgl. S. 108 Anm. 5.
Vgl. S. 157 Anm. 5.
8. Ledebur S. 251 u. 252 Anm. 114: Alle disse ding hebbe we gededingt... mit gudeme willen broder Frederikes von Aluensleue, vnsen hoghen meysteress. Nach dem Original im Magdeburger Provinzialarchiv.
9. Reg. Clement. 5888; vgl. S. 108 Anm. 6.

Braunschweig und Goslar, und zwei andere Comthuren, welche offenbar zu jener Zeit die Repräsentanten des Ordens gewesen seien; ferner daß der genannte Gebhard vor dem Jahre 1327 überhaupt nur den Titel eines Vizepräzeptors geführt habe. Wenn man nun nicht eine Vakatur des Präzeptorates annehmen wolle, so liege die Vermutung nahe, daß Friedrich von Alvensleben zum Präzeptor gewählt worden, aber nach außen wegen des Papstes später durch den Vizepräzeptor vertreten worden sei. Zur Erhärtung seiner Ausführungen beruft sich Buchholz auf ein Verzeichnis der alten Heermeister in der Kirche zu Sonnenburg, in dem Friedrich von Alvensleben als solcher aufgeführt ist[1]). Dieser Ansicht tritt jedoch Wohlbrück auf das bestimmteste entgegen, indem er den von Buchholz als Beweis angezogenen Tafeln zu Sonnenburg, auf welchen die Namen der Johannitermeister verzeichnet sind, jede Beweiskraft abspricht, nicht nur, weil sie erst aus dem 17. Jahrhundert stammen, sondern weil sie mit der Jahrzahl 1303, in welchem Jahre nach ihnen Friedrich schon Johannitermeister geworden sein soll, einen ganz offensichtlichen Irrtum vorführen und so jede Glaubwürdigkeit einbüßen[2]). Und in der Tat, wenn in der Urkunde vom 6. Februar 1313, nach welcher das Jakobi-Kloster zu Halberstadt verspricht, von einer jährlichen aus der „Kaisermühle" fälligen Mark u. a. auch das Anniversarium des Friedrich von Alvensleben zu begehen[3]), unter diesem hier genannten Friedrich von Alvensleben unser Präzeptor verstanden ist, so müßte angenommen werden, daß Friedrich schon kurz nach Auflösung des Ordens gestorben, daher denn sein angebliches Johanniter-Meistertum in das Reich der Unmöglichkeit zu verweisen wäre. Mochte auch der Tod ihn frühzeitig dahingerafft haben, sein Name

1 Buchholz II. Tl. S. 327 u. 328.

2. Wohlbrück, Geschichtl. Nachr. I. Tl. S. 217. Vgl. auch Pflugk-Harttung S. 19, 20 u. 21 sowie Urkunden S. 110—112 Nr. 1, 2 u. 3, wornach auf keinen Fall Friedrich von Alvensleben als Herrenmeister in Frage kommt, die Titulatur des Bortfeld vor 1327 in den noch ungeklärten Verhältnissen der norddeutschen Johanniterprovinz ihren Grund hat und erst mit diesem Jahre feste Gestalt annimmt.

3. Urkb. v. Halberstadt S. 265 Nr. 340: Albertus Dei gratia prepositus, Gertrudis abbatissa, Johanna priorissa totusque conventus ecclesie s. Jacobi extra muros Halberstad . . . cum . . . nos . . . quoddam molendinum juxta civitatem Halb. situm, quod molentinum Cesaris vulgariter dicitur, . . . emerimus jure proprietatis perpetuo possidendum, nos itaque Gertrudis abbatissa predicta in hujusmodi emptione dicte nostre ecclesie speciale facientes suffragium, pro XIV marcis integraliter solut's reditus unius marce comparavimus... preterea volumus, quod anniversarium et memoria strenui militis domini Friderici de Alvensleve, nostri fratris dilecti, qui ob sue anime remedium nobis in hujusmodi redituum emtione cooperatus est, misericorditer peragatur... datum Halb. anno Domini m. ccc.Xiij, sequenti die b. Agathe virginis. Der Herausgeber Gustav Schmidt fragt hier: Ist dies der Templer-Präzeptor für Deutschland und Slavien Fr. v. Alv., der als solcher in Urkunden 1301 bis 8 vorkommt?

taucht noch zu wiederholten Malen auf in Urkunden, die den Weiterverkauf der von ihm 1306 veräußerten Güter zum Gegenstande haben: in einer solchen vom 25. August 1327[1]) und in einer weiteren vom 26. März 1333[2]).

Es wurde bereits dargetan, daß um das Jahr 1296 die Ordenshäuser in Böhmen, Mähren und wohl auch in Österreich ein eigenes Präzeptorat gebildet haben. Volle Klarheit über diese Neubildung bzw. Abtrennung gewähren die Urkunden vom 27. und 30. September 1297, die Ecko als Präzeptor von Böhmen und Mähren bezeichnen[3]), des weiteren eine solche vom 30. September 1302, die ihm den Titel eines Präzeptors von Böhmen, Mähren und Österreich beilegt[4]), und vom 3. März 1308, in welcher er wieder bloß Präzeptor von Böhmen und Mähren geheißen wird[5]). Daß aber Österreich auch fürderhin dem Präzeptorate Eckos untergeordnet war, zeigt der von Hormayr gebrachte Auszug der leider verloren gegangenen Urkunde vom 23. Februar 1309, nach welchem Ecko auch in diesem Jahre noch „desselben Ordens Almosen-Gebiethiger und Pfleger in Böhmen und in Mähren und in Österreich" genannt wird[6]). Ecko, der vor Antretung der Präzeptoratswürde bereits als Comthur von Schejkowicz am 7. April und 25. Juli 1292[7]), von St. Laurentius in Prag am 7. September 1294[8]), endlich von Schejkowicz und Aurinowes am 25. Mai 1295[9]) vorkommt, hat die Würde eines Präzeptors wahrscheinlich bis zur endgültigen Auflösung des Ordens bekleidet.

Diese Organisation des Ordens in Verbindung mit seiner großen Ausbreitung und seinem oft sehr ansehnlichen Güterbesitz ermöglichte eine eingreifende Wirksamkeit in wirtschaftlicher, politischer, religiöser und sozialer Beziehung.

Wenck sagt unter anderm[10]), „daß der T.-O. früh eine geldwirtschaftliche Richtung einschlug". Wir können diese Seite seiner Tätigkeit insofern auch bei seinen Niederlassungen in Deutschland beobachten, als der Orden beispielsweise auf der Oder seine Häringsschiffe verkehren ließ[11]), um dieses Produkt der See den

1. Vgl. S. 99 Anm. 2.
2. Vgl. S. 100 Anm. 1.
3. Vgl. S. 164 Anm. 3 und S. 172 Anm. 4; vgl. auch S. 174 Anm. 1 und Widmer S. 9.
4. Vgl. S. 173 Anm. 1; vgl. Widmer S. 9.
5. Vgl. S. 173 Anm. 2; vgl. Widmer S. 9.
6. Vgl. S. 180 Anm. 1.
7. Vgl. S. 172 Anm. 1 und 2.
8. Vgl. S. 163 Anm. 4.
9. Vgl. S. 163 Anm. 5, S. 166 Anm 3 und S. 172 Anm. 3.
10. Wenck, Ritterorden in Die Religion in Gesch. u. Gegenw. S. 2339 ff.
11. Vgl. S. 131 Anm. 2 und Winkelmann, Act. imp. I S. 117 Nr. 139 Urkunde, nach welcher die Templer zu Marseille Schiffe bauen und halten durften zur Beförderung von Pilgern und Kaufleuten in die überseeischen Länder.

Binnenländern zuzuführen, und die Bodenkultur und Viehzucht als Geld- und Einnahmequelle in ausgiebiger Weise betrieb. Doch darf hiebei aber nicht verkannt werden, daß die Templer für viele Gegenden, besonders des Ostens, gerade im Anbau des Bodens und im Betrieb einer rationellen Viehzucht bahnbrechend und vorbildlich geworden sind. In ersterer Hinsicht mag hier auf ihren Ackerbesitz in Seve[1]), Mühlen[2]), Quartschen[3]), Röhrig[4]) und Tempelburg[5]) verwiesen und erinnert werden, daß sie im Bistum Posen unter vielen Mühen und Kosten ganze Gebiete dem Ackerbau erst zuführten, Neuländer, von denen der kirchlicse Zehnt ihnen erlassen wurde[6]); in letzterer Hinsicht begegnen wir einer ausgedehnten Schafzucht in Hönningen[7]) und in Klein-Öls, wo sogar ein Bruder Hermann als Meister der Schafhirten seines Amtes waltete[8]).

Hand in Hand mit diesen kulturellen Bestrebungen ging ihre politische Betätigung: die Germanisation Ostelbiens. Wenn dieses Gebiet, also die Mark Brandenburg, Pommern, zum Teil auch Posen und Schlesien, dem Deutschtum zugeführt wurde, so haben die Templer ihr gut Teil hieran. Wird ihnen doch anläßlich der Schenkung von Quartschen[9]) und einigen dazu kommenden Orten sowie der Gegend um Tempelburg[10]) das förmliche Recht eingeräumt, auf ihrem Grund und Boden iure et more teutonicali zu kolonisieren, d. h. deutsches Recht, deutsche Gewohnheiten und wohl auch deutsche Kolonisten einzuführen. Wenn auch nicht in Abrede gestellt werden will, daß ein gewisser Anfang hierin schon gemacht war, so muß doch den Templern das Verdienst gewahrt bleiben, auf breiterer Grundlage und nach einem gewissen System in diesen Bestrebungen vorgegangen zu sein.

Auch nach der religiösen Seite sind die Templerniederlassungen nicht ganz ohne Bedeutung. Hatten doch die größeren derselben an Ort und Stelle ihre eigenen Ordens-Kapläne[11]) und gewannen in kirchlicher Hinsicht besonderen Einfluß durch die Patronate, welche sie an Pfarrkirchen inne hatten[12]), zum Teil mit dem

1. Vgl. S. 29 Anm. 1 und Urkunde im Anhang Nr. I.
2. Vgl. S. 35 Anm. 3.
3. Vgl. S. 125 Anm. 1.
4. Vgl. S. 139 Anm. 1.
5. Vgl. S. 151 Anm. 1.
6. Vgl. S. 128 Anm. 7.
7. Vgl. S. 80 Anm. 3.
8. Vgl. S. 157 Anm. 5.
9. Vgl. S. 123 Anm. 5 und 133 Anm. 1. Nach Pflugk-Harttung S. 42 u. 43 sind die Johanniter in derselben Weise tätig.
10. Vgl. S. 152 Anm. 1.
11. Vgl. S. 36 Anm. 1; S. 40 Anm. 1 und Urkunden im Anhang Nr. III und IV; S. 78 Anm. 3; S. 81 Anm. 6; S. 118 Anm. 3; S. 141 Anm. 3; S. 157 Anm. 4.
12. Vgl. S. 73 Anm. 2; S. 115 Anm. 4; S. 116 Anm. 3; S. 125 Anm. 1; S. 166 Anm. 1; S. 168 Anm. 3 und 4

Rechte[1]), diese durch ihre eigenen Ordenskapläne versehen zu lassen, wobei freilich nicht vergessen werden darf, daß diese Patronate zunächst als Einnahmsquellen für ihre Bedürfnisse im heiligen Lande gedacht waren.

Von ihrer sozialen Wirksamkeit zeugen verschiedene Einrichtungen, die bisweilen ihren Niederlassungen angegliedert waren. Wenn auch die Konfraternitäten vor allem zu dem Zwecke eingeführt worden waren, dem Orden regelmäßige Beiträge der angegliederten Laien zuzuführen[2]), so entbehrten sie doch eines gewissen sozialen Momentes insofern nicht, als die Mitglieder dieser Bruderschaften an den vielen Privilegien des Ordens gemessenen Anteil hatten; daher denn selbst hochgestellte Personen wie der Herzog Otto von Lüneburg[3]) nicht verschmähten, sich aufnehmen zu lassen.

In einer Urkunde zur Kommende Mühlen[4]) werden Ritter erwähnt, die außerhalb des Klosters lebten, aber ihren Unterhalt von den Templern bezogen. Hierunter sind wahrscheinlich Affiliierte, Mitglieder ihrer Bruderschaften zu verstehen, Personen, welche durch gänzliche oder teilweise Zuwendung ihres Vermögens an den Orden für ihre Lebenszeit sich daselbst eingekauft hatten. So wird auch der Einkauf bei jener Witwe Elisabeth[5]) zu deuten sein, welche ihre Güter dem Tempelhofe in Mainz zugewendet hatte und wohl als Tempelordensschwester anzusehen ist. Wenck weis allerdings nur von Schwestern bei den Johannitern und Deutschherren zu berichten[6]), doch ist es Tatsache, daß auch der Templerorden solche Schwestern als Affiliierte kennt. Schon in den ersten Zeiten gab es solche. Der Patriarch von Jerusalem hatte sie zwar den Rittern bei seiner Revision der Regel untersagt[7]), aber in den späteren französischen Statuten wird von Ordensschwestern als von einer selbstverständlichen Gruppe gesprochen[8]). In der Urkunde vom 6. Juni 1310 wird eine Adelheid von Wellnheim ausdrücklich als Tempelschwester bezeichnet[9]).

---

1. Vgl. S. 109 Anm. 2; S. 120 Anm. 3 und S. 141 Anm. 1.
2. Schnürer, Zur ersten Organisation der Templer S. 527. Vgl. Matthaei Paris, monachi Albanensis Angli, historici, qui obiit 1259 (Ausgabe London 1640) ad a. 1244 p. 615: Habent insuper Templarii in Christianitate novem milia maneriorum ... praeter emolumenta et varios proventus ex fraternitatibus ...
3. Vgl. S. 115 Anm. 4.
4. Vgl. S. 33 Anm. 4.
5. Vgl. S. 39 ff. und Urkunden im Anhang Nr. III und IV.
6. Wenck, Ritterorden w. o.
7. Schnürer, Die ursprüngl. Templerregel c. 54 S. 134 u. 148, dazu vgl. ebenda S. 84 u. 119.
8. Körner, Templerregel § 541 S. 155 u. § 683 S. 197.
9. Vgl. S. 61 Anm. 1.

Ob die Templer wohl Krankenpflege geübt haben? Wenck meint[1]), daß die Templer, wenn auch nicht ursprünglich, so doch später, sich mit der Pflege der Kranken abgegeben, daß aber diese Beschäftigung in der Folgezeit hinter der kriegerischen Tätigkeit zurückgetreten sei. Es wird wohl nicht geleugnet werden können, daß sie in Palästina ihre Häuser für die kranken Pilger geöffnet haben, um ihnen die notwendige Pflege angedeihen zu lassen, für die Annahme einer solchen Berufstätigkeit in Deutschland fehlt aber jeder feste Anhaltspunkt. Zwar wurde den Templern nach Urkunde vom Jahre 1232 das hospitale Gniznense vermacht[2]), doch sollte ihnen damit nur eine Einnahmsquelle, nicht aber eine Gelegenheit zur Ausübung des Krankendienstes eröffnet werden. Selbst wenn man aber letzteres annehmen wollte, so würde doch der Nachweis für Deutschland hinfällig werden, da dieses Hospital gar nicht in die Hände der Templer gelangt ist, indem jenes Vermächtnis nicht vollzogen wurde. Daß die Templer gewisse Rechte auf das Aussätzigenheim zu St. Bartholomä im Rheingau besaßen, läßt wohl eine Urkunde vom 1. Februar 1226 ersehen[3]), ob sie aber in diesem Hause jemals die Krankenpflege betätigt haben, ist nach eben dieser Urkunde mehr als zweifelhaft.

Der Hauptzweck der Templer blieb ihre kriegerische Tätigkeit als Streiter Christi. Davon gaben sie auch einmal in der deutschen Provinz eine Probe 1241 auf der Wahlstatt bei Liegnitz, wo mehrere von ihnen an der Spitze von 500 ihrer Leute im Kampfe gegen die Mongolen den Heldentod fanden[4]). Diese ruhmvolle Tat vermehrte dem Orden sichtlich im östlichen Deutschland die Sympathien[5]), deren er sich schon vorher dort besonders erfreut hatte.

Doch ist der Kriegsschauplatz, auf den die Ritter aus der deutschen Provinz zogen, vor allem dort gewesen, wo die Christenheit mit dem Islam in heißem Kampfe stritt: im Orient. Hier glänzten sie während der Kreuzzüge, besonders am Anfange des 13. Jahrhunderts auf dem Boden Ägyptens. Wiederholt rühmt der später zum Kardinal erhobene Kölner Domherr Oliverus in seinen an die Heimat gesendeten Berichten ihre Tapferkeit, deren Augenzeuge er war. Kein schöneres Lob konnte er ihnen bei seinen vom Kreuzzugsideal erfüllten Zeitgenossen spenden als jenen lakonischen Satz: Militia templi, que prima solet esse in congressu, ultima fuit in regressu[6]).

1. Wenck, Ritterorden w. o.
2. Vgl. S. 123 Anm. 5.
3. Vgl S. 38 Anm. 3.
4. Vgl. S. 157 Anm. 2.
5. Vgl. S. 167 Anm. 1; vgl. auch ebenda Anm. 4.
6. Die Schriften des Oliverus, herausg. von Hoogeweg (Tübingen 1894) S. 217: z. Jahre 1219. Pflugk-Harttung S. 75 sagt, dass der Templerorden im 13.

Wie hoch die militärische Tätigkeit der Templer und die Geschlossenheit ihrer Organisation bei den Deutschen eingeschätzt wurde, beleuchtet am besten die eine Tatsache, daß die deutschen Ritter, als sie an die Gründung eines eigenen geistlichen Ritterordens gingen, die Organisation der Templer übernahmen. Von dem Templermeister Gilbert Horal ließ sich der Vorsteher des deutschen Hauses, Hermann Walpoto, im Templerhause zu Akkon 1198 eine Abschrift der Templerregel übergeben. Soweit die lateinische Templerregel reicht, ist sie Quelle der Deutschordensregel gewesen und soweit militärische Bestimmungen in Betracht kommen, wurden die französischen Templerstatuten von den Deutschherren übernommen[1]). Sie, die Tempelritter, waren es ja auch, die, angefeuert vom hl. Bernhard von Clairvaux, es zuerst unternommen hatten, das Ideal des geistlichen Ordensritters, das Parzival-Ideal, zu verwirklichen.

Vernichtung des Ordens.

War dieser Orden, dessen Ruhm so oft verkündet worden war, wirklich am Anfange des 14. Jahrhunderts so tief gesunken, daß er alle die Schmähungen verdiente, mit denen er bedacht wurde? Um nun unparteiisch zu urteilen, dürfen wir da nicht sehr auf die Stimmen der späteren Schriftsteller hören, die nur unter dem allgemeinen Eindrucke seiner Verurteilung standen, als vielmehr auf jene der Zeitgenossen, die noch selbst die Templer gekannt hatten. Welches sind nun diese Stimmen über den Orden, besonders über den Teil desselben, der in Deutschland ansässig war? Es fehlt nicht an abfälligen Stimmen. Hören wir zuerst diese. Der zeitgenössische Ottokar spricht in seiner Reimchronik von ihrem Neide, der sie beseelte, von der Gefahr, die sie bildeten, von dem Betrug, mit dem sie alle Welt umgarnt[2]). Die Magdeburger Schöppenchronik, die um 1350 verfaßt ist, erkennt neben der Ketzerei in deren ungemessenem Hochmute den vorzüglichsten Grund ihres Sturzes[3]). Eine Zusammenfassung der

---

Jahrh. mehr krieger.sch-politisch, der Johanniterorden mehr caritativ hervortrat.

1. Perlbach, Statuten des deutschen Ordens (Halle 1890) XXXV A. 2; XLIII, 160. Vgl. Schnürer, Zur ersten Organisation der Templer S. 314.
2. Ottokars Oesterr. Reimchronik v. 48510 ff. p. 639: die (sc. Templer) erzeigten ouch ir nît, / der von in leider sît / offenbâr is worden, / daz si den heiligen orden / mit gevaere hânt getragen, / als ir wol gehôret sagen, / und dem kunic von Franckrîche / und der phafheit algelîche, / wie si die werlt betrugen. /
3. Magdeburger Schöppenchronik S. 180/81. In dussen sulven jare (1308) begunde men vorstoren den tempelerheren orden, de dar hadde gestan 20 jar min wenn twehundert. pawes Clemens und de koning von Frankriken hadden dat so bestalt dat men se upgrep in allen landen. dat schach in sunte Calixti avende. men teich on ketterie dat se Cristum scholden verlokent hebben und scholden dat cruz Cristi an gespiet hebben. men meind doch wol, se hedden neine sake, wen dat de

hauptsächlichsten Verbrechen, deren man den Orden bezichtigt, bringen die Salzburger Annalen des 1312 zum Erzbischof erhobenen Weichard von Polhaim, der zum Jahre 1307 schreibt, daß die Templer gefangen genommen wurden wegen vieler nachgewiesener Verbrechen: wegen Häresie, weil niemand zur Profeß zugelassen wurde, der nicht Christum verleugnet, das Kruzifix angespieen, ein Idol angebetet hätte, und wegen Übung perversen Verkehrs der Ordensbrüder[1]). Sehen wir ab von den schweren Vorwürfen, welche einfach die in Frankreich erhobenen Anklagen wiedergeben, so mag der von der Magdeburger Schöppenchronik den Templern zugeschriebene Hochmut in bürgerlichen Kreisen Deutschlands in der Tat ihnen wohl öfters vorgehalten worden sein. Es hing das eben damit zusammen, daß sie — wenigstens der dominierende Teil — nur aus Adeligen sich zusammensetzten, eine priviligierte Ausnahmestellung bildeten, großen militärischen Ruhm genossen und vor allem wohl damit, daß man sie in Deutschland nur als Einkünfte heischende Herren erblickte, deren Verdienste und Tüchtigkeit auf dem Kriegsschauplatz im Orient nur wenige mit eigenen Augen hatten sehen können.

Aber es fehlt auch nicht an Äußerungen, die einen grellen Gegensatz zu diesen abfälligen Bemerkungen bilden und in denen das uneingeschränkte Lob des Ordens zum Ausdruck kommt. Hören wir vor allem den vom Jahre 1260—1309 lebenden Hugo von Trimberg, Schulrektor bei St. Gangolf in Bamberg, aus dessen Lied die Wertschätzung des Ordens zwar leise, doch vernehmbar genug uns entgegenklingt[2]). Besonders die Zisterzienser be-

---

pawes und de koning van Frankrike und andere vorsten or gut hebben wolden, wente se unmate rike weren. se dreven groten homut: dat dunket mi de groteste sake, dat des god stadede dat se vorstort worden. ebenda S. 182: In dessem jare (1310) sande de pawes ok legaten in alle lant, dat se de ketterie der tempelerer vorstoren scholden und Dulcines selschop des ketters, der ok vele krank wart.

1. Continuatus Weichardi de Polhaim in Mon. Germ. hist. script. tom. IX, 818: 1307. Eodem etiam anno capti sunt plus quam quingenti fratres Templarii per regem Francie, propter multa mala, videlicet heresim, quia non recipiebant aliquem ad professionem, nisi prius negaret Christum, et spueret in faciem Crucifxi, et adoraret idolum quod portabatur coram eo, et tunc abiuravit omnes mulieres, et indulgebatur sibi ut abuteretur se cum aliis fratribus eiusdem ordinis. Que omnia mala probata fuerant coram papa, et per se confessi...
2. Der Renner von Hugo von Trimberg, herausg. von Gustav Ehrismann II (Tübingen 1909), 70:

Daz wir ez gote immer süln klage
Dar zuo sint leider ander sünde,
Die ich mit worten niht durch gründe:
Des ist sô vil ouch leider worden,
Daz der hôhen templer orden
Geswachet ist und manic man,
Der klôster lebens sich nam an.

wahrten den Templern auch in ihrem Untergange jene Sympathien, die zwischen den beiden Orden in den Tagen des hl. Bernhard geknüpft worden waren. Der Zisterzienserabt Johann II. von Viktring, der am 21. Juli 1314 als Abt des Klosters Viktring in Kärnten vorkommt und zwischen 1345 und 1347 gestorben ist, berichtet, daß einige Genossenschaften die Annahme der Templergüter verweigerten, weil nach ihrer Meinung die Templer zu Unrecht vernichtet worden und mit den ihnen vorgeworfenen Greueln keineswegs befleckt gewesen seien; er ist der Ansicht, daß man nicht die Gesamtheit verdammen dürfe, wenn vielleicht einzelne Personen gefehlt haben sollten; nennt diese Genossenschaft einen herrlichen und helleuchtenden Orden am Firmamente der Kirche und fügt anknüpfend an das Lob, welches der hl. Bernhard in seinem Buche De laude novae militae dem Templerorden spendet, hinzu, daß das alles doch nicht nach Irrtum rieche, sondern ein Zeichen klösterlicher Zucht und Ehrbarkeit sei[1]). Ein Zisterzienserabt war auch jener 1339 gestorbene Peter von Zitau, der in seiner Königssaaler Chronik schreibt, daß der von König Philipp abhängige Papst den in der ganzen Welt berühmten Orden der Templer vernichtet habe, demselben mehrfache Irrtümer zuschreibend, und dann fortfährt: Nach der Ansicht vieler sei aber nicht Häresie, sondern die Begierde schlechter Menschen nach des Ordens großen Besitzungen die Ursache seiner Vernichtung gewesen[2]). In der Chronik des Prager Domherrn Benesch von Weitmühl, die bis 1374 geführt ist, wird dem Orden das Zeugnis größter Blüte und Kraftentfaltung ausgestellt[3]). Der in der Nähe von Eichstätt um 1314 schreibende Fortsetzer der Sächsichen Weltchronik berichtet, daß der Orden unschuldig vertilgt worden wäre, dessen Sturz nur die Sucht nach ihren Gütern herbeigeführt und daß das Volk von ihm sage, er wäre ein gar ehrsamer Orden gewesen, dessen Mitglieder um des christlichen Glaubens willen

1. Johannis Victoriensis liber cert. hist., ed. Fedorus Schneider tom. II, 1 ff.: Bona eorum aliis cruciferis optulit (sc. rex Francie), quidam tamen recipere recusarunt, dicentes iniuste perditos homines, tantis viciis non pollutos . . . Sic uno peccante forsan contra omnes ira regia indebite seviebat, nec perdere iustum cum impio condecevit; et sic ordo ille preclarus et lucidus de firmamento ecclesie usque hodie tamquam stirps inutilis est sublatus . . . Que omnia (sc. laus St. Bernardi) non errorem redolent, sed disciplinam monasticam et decorem.

2. Die Königssaaler Geschichtsquellen herausg. von Loserth, Fontes rer. Austr. VIII, 354 (c. 121): Philippo. regi Francie, se obtemperans in pluribus . . . Predictus eciam papa illum prepotentem et per totum mundum celebrem ordinem cruciferorum Templiorum ascribens eisdem quosdam errores heresis, abrasit de gremio ecciesie totaliter et delevit . . . Opinio tamen dictabat plurium, quod dictum ordinem non pestis heretica, sed ipsorum possessio latissima et malorum hominum avaricia delevisset.

3. Emler, Fontes tom. IV, 470; Hic (sc. Clemens papa V.) delevit ordinem valentissimum Templariorum in concilio Wyennensi.

massenhaft ihr Blut vergossen haben[1]). Diese Meinung über den Orden geben auch die Gesta Archiep. Magdeburg. wieder, deren hier einschläglicher Teil um 1367 gefertigt wurde. Sie berichten, daß man allgemein sagte, nur seine großen Reichtümer seien der Grund zur Vernichtung gewesen und es sei nicht möglich, daß ein solcher zum Kampf für das Kreuz gegründeter Orden derartige Schandtaten habe begehen können, wobei sie es jedoch vermeiden, über das Urteil des apostolischen Stuhles den Stab zu brechen[2]).

Diese günstige Anschauung der Zeitgenossen über den Orden in Deutschland und Österreich, die in den eben erwähnten Schriften in zum Teil so klarer Weise zum Ausdruck kommt, erhält noch darin ihren besonderen Reflex, daß derselbe bis zuletzt sich der unverminderten Gunst der maßgebenden weltlichen und geistlichen Kreise zu erfreuen hatte.

Der weltlichen Kreise. Es soll hier nicht noch einmal hervorgehoben werden die Templerfreundlichkeit eines Herzogs Friedrich des Schönen von Österreich[3]) und eines Königs Adolf von Nassau[4]). Wenn Ledebur[5]) hiezu die Bemerkung macht: „Es ist diese Urkunde um so merkwürdiger, als es fast gänzlich an Gunstbezeugungen fehlt, deren sich die Templer seitens der deutschen Kaiser zu erfreuen hatten," so scheint er gänzlich zu übersehen, daß König Adolf in der Urkunde andeutungsweise von verschiedenen seiner Vorgänger in der Königs- und Kaiserwürde redet, die den Templern gewogen waren. In der Tat gibt es nicht wenige Belege für Gunstbezeugungen, welche seitens deutscher Könige und Kaiser den Templern erwiesen wurden.

Mit der zu Treviso unterm 24. November 1184 ausgefertigten Urkunde nimmt Kaiser Friedrich I. Barbarossa die Templer zu

---

1. Sächsische Weltchronik in Mon. Germ. Deutsche Chroniken 2 S. 334: Der pabst und der chuenich Ludwich von Franchrich hulen gar enain. Si waren pede zwen geitich man. Dovon schûf der pabst durch des chueniges lieb uud auch durch sin geitichait, daz der Tempelherren orden vertiliget wart unschuldichlichen, newer daz sich der pabst und der chuenich ires guts underwunden, daz in gelegen was, als ze den zeiten der gemain liumpt sagt: Ditz was ein gar ersamlicher orden . . . Si verguzzen auch dick ir blut umb christenlichen gelauben.
2. Gesta archiep. Magdeb. in Mon. Germ. hist. script. tom. XIV, 427: Jmponebatur enim eius professio prophana cum abnegacione Christi et expuicione super crucem in opprobrium crucifixi cum similibus execrabilibus articulis. Sed, ut vulgariter dicebatur, maior causa destructionis eorum erant magne divicie ipsorum, precipue in regno Francie, quia difficile est credere, quod tantus ordo, utpote cruce signatus, super crucis gloria fundatus, ad tam nephandos et exsecrabiles errores et ignominias crucis devenisset. Ex alia eciam parte iudicium sedis apostolice calumpniari temerarium foret; quapropter, quid veritatis fuerit, divino iudicio relinquendum est.
3. Vgl. S. 173 Anm. 2.
4. Vgl. S. 160 Anm. 2.
5. Ledebur S. 329.

Jerusalem in seinen Schutz[1]). Derselbe Kaiser sowie sein Sohn Heinrich VI. haben die Templer mit noch weiteren Privilegien bedacht, von denen wir aber erst mittelbar Kenntnis erhalten durch eine Urkunde vom Februar 1223, in welcher dieselben von Friedrich II. bestätigt und alle Templergüter in kaiserlichen Schutz genommen werden[2]). Und damit ist ein weiteres Reichsoberhaupt genannt, das den Templern so oftmals seine Huld bewiesen, eben Friedrich II. Dieser bestätigt ihnen 1209 auf Bitten ihres Präzeptors in Sizilien, Wilhelm von Orleans, Schenkungen, welche der Graf Paganus de Parisio dem Orden gemacht hatte[3]). Vor allem ist es der Monat September 1216, in welchem die Sonne der kaiserlichen Huld dem Orden leuchtete. Zunächst nimmt der Kaiser, in Wiederholung der Urkunde Friedrichs I. vom Jahre 1184, alle im Gebiete des Kaiserreiches weilenden Personen und gelegenen Güter des Ordens in seinen Schutz, sie gleichzeitig von Abgaben und ungerechten Zöllen befreiend[4]). Des weiteren erteilt er zu Altenburg dem Orden die Bestätigung des Inhalts einer Urkunde, welche ihm der Ordensbruder Wilhelm von Antiochia vorgelegt hatte und welche von dem Erzbischofe von Arles und von den Beschöfen von Toulon und Avignon beglaubigt war.

Nach dieser hatten Hugo von Baux und dessen Ehefrau Barasa, R. von Baux, G. Aimardus und dessen Ehefrau Mabilia, R. Gaufrid und Rovellinus, Vizegraf von Marseille, dem Orden die Befugnis erteilt, zu Marseille und in dessen ganzem Gebiete Schiffe zu bauen und zu halten, um damit zur Verteidigung des christlichen Glaubens in die überseeischen Gegenden und nach Spanien Pilger und Kaufleute zu befördern[5]). Endlich schenkt

1. Stumpf, Die Reichskanzler Bd. II der Kaiserurk. S. 495 Nr. 4400a.
2. Winkelmann, Act. imp. I S. 225/26 Nr. 246: Fridericus secundus . . . Romanorum imperator . . . et rex Siciliae . . . ipsos (sc. magistrum et fratres domus milicie templi Jherosolimitani) et eandem domum cum omnibus bonis suis . . . sub speciali protectione et defensione nostre recepimus maiestatis, confirmantes eidem domui et fratribus . . . omnia privilegia, libertates et immunitates, que a divis augustis domino quondam Frederico avo et domino imperatore Henrico patre nostro . . . eadem domus templi in imperio est adepta . . . Vgl. Böhmer, Reg. imp. V, 1 S. 303 Nr. 1451.
3. Böhmer, ebenda V, 1 S. 165 Nr. 610.
4. Böhmer, ebenda V, 1 S. 212/13 Nr. 879.
5. Winkelmann, Act. imp. I S. 117 Nr. 139: Fridericus secundus . . . Romanorum rex . . . et rex Siciliae . . . Jnde est, quod frater Guillelmus de Antiochia, frater sacre domus milicie Templi Jherosolimitani, . . . ostendit nobis quoddam exemplar cuiusdam scripti roboratum subscriptionibus et sigillis M. Arelatensis archiepiscopi, S. Tolenensis episcopi, G. Aviniensis episcopi, per quod perpendimus, quod Hugo de Baucio et Barasa uxor eius et R. de Baucio et G. Aimardus et eius uxor Mabilia et R. Gaufridi et Rocellinus vicecomes Massilie concesserunt . . . domui milicie Templi Jherosolimitani, ut liceat fratribus . . . in civitate Massilie et in toto dominio . . . civitatis eiusdem facere et habere . . . naves . . . , in quibus possint navigare in partes ultramarinas vel Jspanie . . . causa defendende christianitatis et . . .

der Kaiser den Templern zu Arles einen Meeresausfluß[1]). Im Jahre 1221 gewährt er neben den Johannitern und Zisterziensern auch den Templern Befreiung von einer Steuer, deren Erträgnis für seine Kreuzzugspläne verwendet werden sollte[2]). Diese kaiserliche Gunst den Templern gegenüber erfuhr jedoch eine böse Trübung, als der Kaiser mit Papst Gregor IX. in Konflikt geriet und wegen Versäumung des Kreuzzugtermines gebannt worden war und die Templer im hl. Lande auf die Seite des Papstes traten. Wenigstens wird uns berichtet, daß Papst Gregor unterm 23. März 1228 den Kaiser beschuldigte, derselbe hätte im Königreich beider Sizilien die Templer und Johanniter ihrer beweglichen und unbeweglichen Güter beraubt. Dieser Vorwurf entbehrt insofern nicht aller Begründung als der Kaiser, wie aus einer gleichzeitigen Verfügung desselben zugunsten der Templer von Foggia hervorgeht, ein Gesetz erlassen hat, nach welchem die Geistlichkeit des Königreichs, also auch die Ordensgenossenschaften, alle neu erworbenen Güter binnen Jahresfrist verkaufen sollten[3]). Auch die Vergewaltigung, welche der Statthalter von Syrien, Thomas von Acerra, den Templern und Johannitern daselbst angetan, setzte der Papst in einem Schreiben an den Legaten Romanus vom 5. August 1228 auf das Schuldkonto des Kaisers[4]). Ob diese angebliche Vergewaltigung, die vor seiner Landung in Akkon geschehen, mit dem Kaiser in Zusammenhang steht, kann zwar vermutet, doch nicht erwiesen werden. Es ist wohl zunächst als Maßregelung der Templer und Johanniter zu betrachten, was im gleichen Schreiben dem Kaiser vorgeworfen wird: er ließ 100 Sklaven, welche die Johanniter und Templer in Sizilien und Apulien besaßen, aufgreifen und den Saracenen zurückstellen.

Wohl nicht mit Unrecht mochte der Papst in jener Verfügung des Kaisers, die den geistlichen Genossenschaften den Verkauf ihrer neuerworbenen Güter binnen Jahresfrist zur Auflage machte, einen gewaltsamen Eingriff in das freie Bestimmungsrecht derselben erblicken; daher er denn an den Kaiser die Forderung stellte, sein gegen die Templer und andere gegangenes Unrecht wieder gut zu machen[5]), eine Forderung, welche freilich vorerst unerfüllt blieb. Zu der Zeit, da der Kaiser als Gebannter in Jerusalem weilte, spitzte sich der Gegensatz zwischen ihm und den Templern so zu, daß man diesen einen Mordanschlag gegen

recipere ... peregrinos et mercatores et eorum pecuniam ... Nos autem ... confirmamus. Vgl. Böhmer, Reg. imp. V, 1 S. 213 Nr. 880.

1. Böhmer, ebenda V, 1 S. 213 Nr. 881.
2. Winkelmann, Kaiser Friedrich II. in Jahrb. der deutschen Gesch. I, 549 (Nachträge zu S. 145 A. 3).
3. Winkelmann, ebenda II, 5 u. 6.
4. Winkelmann, ebenda II, 29 A. 1, b.
5. Winkelmann, ebenda II, 38 A. 1.

den Kaiser zutraute. In England erzählte man sich später, daß die Templer einen Brief an den Sultan gerichtet hätten mit der Aufforderung, den Kaiser zu töten, wenn er mit geringer Bedeckung die Taufstelle am Jordan besuche, ein Brief, den aber der Sultan dem Kaiser übermitteln ließ[1]). Der Kaiser vergalt wieder seinerseits, indem er in Akkon die Zugänge zum Templerhaus mit Schützen besetzen, den Templern jeglichen Eintritt in die Stadt verwehren und ihnen die Zufuhr von Lebensmitteln sperren ließ[2]). Diese leidigen Verhältnisse bilden wohl den Rahmen zu jenem satirischen Testamente Friedrichs, das, auch wenn es unecht sein sollte, die Stimmung des Kaisers zu den Orden und zur Kirche trefflich wiedergibt[3]). Die unteritalienischen Templer vermochten dann wohl dem Kaiser die Überzeugung beizubringen, daß sie nicht durch die Stellungnahme ihrer Ordensgenossen im hl. Lande betroffen werden könnten; denn kurz nach seiner Heimkehr vom Kreuzzuge schon im August 1229 bestätigte er zu Avellino dem Präzeptor Heinrich von Périgord in Sizilien und Kalabrien liegende Güter[4]). Im Vertrage zu Ceperano (St. Germano) vom 28. August 1230 versprach dann der Kaiser dem Papste gegenüber auch die Zurückgabe alles dessen, „was im Königreich Kirchen und Klöstern, Templern und Johannitern, Baronen und anderen Anhängern der Kirche" genommen worden[5]). Es ist sicherlich als Vollzug dieses Vertrages anzusehen, wenn der Kaiser 1230 in ganz Sizilien bekannt machen ließ, daß er dem Justiciar Goffrid de secretario und dem Berard de Suicino Befehl erteilt habe, den Johannitern und Templern alle eingezogenen Besitzungen und alles Vieh, das ihnen anläßlich des Streites mit der Kirche weggenommen worden, zurückzugeben und ihnen Schutz zu gewähren[6]). Da aber die Templer und Johanniter in Verbindung mit einem Teile der cyprischen Barone den Widerstand gegen den kaiserlichen Statthalter im Königreich Jerusalem fortsetzten[7]), so ließ der Kaiser im Juni 1231 sämtliche Güter der Templer und Johanniter in seinem sizilischen Reiche wieder in Beschlag nehmen[8]). Doch suchte der Kaiser gegen Ende seines

1. Winkelmann, ebenda II, 127.
2. Winkelmann, ebenda II, 133.
3. Winkelmann, Act. imp. I S 371 Nr. 437: Nos imperator Fridericus . . . Jn primis relinquimus et legamus Templariis et Hospitalariis superbiam, quam ipsi debent habere in perpetuum, quam diu ipsorum ordo durat. Jtem . . . predicatoribus et minoribus discordiam, quam debent habere, quam diu ipsorum carnem et ossa spiritus vegetabit. Fratribus griseis atque nigris . . . avariciam, quam diu mundus stabit. Fratribus autem albi ordinis . . . luxuriam per omnia secula seculorum Amen.
4. Winkelmann, Kaiser Friedrich II: II, 158.
5. Winkelmann, ebenda II, 192.
6. Böhmer, Reg. imp. V, 1 S. 367 Nr. 1819.
7. Winkelmann, Kaiser Friedrich II: II, 383.
8. Winkelmann, ebenda II, 383.

Lebens das am Templerorden etwa begangene Unrecht insofern wieder gutmachen, als er in seinem Testamente vom Dezember 1250 ausdrücklich die Zurückgabe aller jener Templergüter bestimmte, welche dem Orden von Rechts wegen gehörten[1]). Dadurch wird wieder bestätigt, daß die früheren Zwistigkeiten hauptsächlich in dem Konflikte mit dem Papste ihren Grund hatten. Übrigens betrafen sie auch vornehmlich nur die französischen Tempelritter im Königreich Jerusalem, die deutschen Tempelritter kommen dabei nicht in Betracht.

Daß Rudolf von Habsburg den Templern gewogen war, geht unzweideutig hervor aus einem Schreiben, welches der Templermeister Wilhelm von Beaujou unterm 27. September 1275 von Akkon aus an den König richtete. Ist dieses Schreiben an sich schon ein Zeichen bestehenden Vertrauens, so noch mehr dessen Inhalt, welcher auf einen trostreichen Brief des Königs verweisend in der Hoffnung gipfelt, derselbe werde dem von Dürre, innerer Zwietracht und äußerem Feinde so schwer bedrängten heiligen Lande zu Hilfe kommen[2]).

Für das Wohlwollen, welches die weltlichen Kreise dem Orden entgegenbrachten, und für das Ansehen, welches er bei diesen genoß, zeugt auch der Umstand, daß wir noch in ganz letzter Zeit Templer treffen, welche den angesehensten Fürstenhäusern entsprossen sind. „Es ist bekannt, sagt Voit[3]), daß sich nicht nur der ganze hohe Adel, sondern sogar fürstliche Personen dazu drängten, Mitglieder dieses Ordens zu werden, so daß derselbe sehr bald die Blüte der gesamten europäischen Ritterschaft umfaßte." Daß dieses keine Übertreibung ist, erhärtet Kehrberg durch den Hinweis, daß sowohl Prinz Otto, Sohn des Kurfürsten Konrad, als auch Markgraf Otto VI. der Kleine, auch Ottoko genannt, dem Orden beigetreten sind[4]). Es dürfte von besonderem Interesse sein, zu erfahren, daß der letztere dem Templerorden eine ziemlich lange Zeit angehörte, zuletzt aber sich dem Zisterzienser-Orden anschloß, wo er bis zu seinem Tode ein erbauliches Leben führte[5]). Daß er in den Zisterzienserorden eingetreten, ist um so weniger dazu angetan, dem Templerorden eine Makel anzuhängen als die Wendungen des urkundlichen Berichtes „eine ziemliche Weile" (aliquamdiu) und „zuletzt erst" (demum) eine längere Zughörigkeit dieses Fürsten zum Templerorden an-

1. Mon. Germ. hist. Constitut. et acta publ. tom. IV ed. Schwalm p. 386 sub 7 Nr. 274: Item statuimus, quod omnia bona militie domus Templi, que curia nostra tenet, restituantur eidem, ea videlicet, que de iure debent habere.
2. Böhmer, Reg. imp. VI, 1 S. 120 Nr. 433.
3. Voit S. 158.
4. Kehrberg 2. Ausg. S. 75: Und es ist also kein Wunder, daß auch fürstliche Personen in diesen Orden traten, wie denn Conradi Curf. zu Brandenburg dritter Prinz Otto, desgleichen Markgraf Otto der Kleine Ritter dieses Ordens worden. Vgl. S. 126 Anm. 1.
5. Vgl. S. 125 Anm. 3.

deuten, eine Zugehörigkeit, die er bei seiner Neigung zur Frömmigkeit sicherlich früher gelöst hätte, wenn er in demselben schlimme Auswüchse getroffen haben würde. Nicht vergessen dürfen wir, den Herzog Otto von Braunschweig zu erwähnen, der noch im Jahre 1304 als Comthur von Süpplingenburg seines Amtes waltete[1]).

Und wollten wir an dieser Stelle alle jene Persönlichkeiten anreihen, welche der hohe Adel in Deutschland für den Orden gestellt hat, wir müßten, wenn nicht auf die meisten, so doch auf einen großen Teil der Kommenden zurückgreifen. Noch nicht genannt wurde aber ein Sprosse der im Moseltal ansässigen Familie Ehrenburg, welcher als Templer 1248 den Kreuzzug des Königs Ludwig des Heiligen von Frankreich mitmachte und mit diesem in Ägypten gefangen wurde[2]), sowie ein Graf Friedrich II. von Brehna, der im April 1221 an der Kreuzfahrt des Herzogs Ludwig von Bayern teilnahm und am 16. Oktober desselben Jahres in Akkon als Templer starb[3]).

Wir begegnen des weiteren Templern, welche von Königen und anderen Fürstlichkeiten als Berater in den wichtigsten Staatsangelegenheiten beigezogen wurden. Wenn es auch weiter zurückliegt, daß Herzog Casimir von Pommern zu genanntem Zwecke sich der Templer bediente, ja während seiner Palästinafahrt sie sogar mit der Führung der Staatsgeschäfte betraute[4]), so fällt doch die diesbezügliche Tätigkeit eines Templers Berthold von Gepzenstein am Hofe des Königs Wenzel II. von Böhmen in eine Zeit, welche der Ordensauflösung recht nahe kommt[5]).

Ebensowenig wie bei den weltlichen Autoritäten hatte der Orden sein Ansehen in geistlichen Kreisen eingebüßt. Wenn auch nicht geleugnet werden soll, daß hin und wieder Differenzen sich ergaben, so war doch sein Verhältnis zu diesen Kreisen, zu den andern kirchlichen Orden, insbesondere zu denen der Johanniter und Deutschherren im großen Ganzen ein ungetrübtes geblieben. Es seien hier natürlich unberücksichtigt gelassen seine häufigen Verbindungen geschäftlicher Natur wie beispielsweise der Verkauf des Hofes in Teising an die Johanniter in Regensburg[6]) und nur solche Tatsachen hervorgehoben, die ein gegenseitiges Wohlwollen ohne egoistischen Hintergrund voraussetzen. In dem Grenzstreite zwischen dem Grafen Sigfrid Orphanus von Neidekke und der Abtei St. Maria von Welehrad in Mähren finden wir den Templer-

1. Vgl. S. 92 Anm. 4, S. 197 Anm. 2, Prutz, Die Geistl. Ritterorden S. 335, wo von einigen Sprößlingen des Welfischen Hauses als Tempelherren die Rede ist, Lejeune II, 250/51: Ce prince (sc. le duc de Brunswick) avoit eu trois de ses fils chevaliers, un du Temple et deux de l' Hôpital, qui étoient morts dans les dernières expéditions contre les infidèles.
2. Klein, Das Moseltal S. 106; vgl. S. 32 Anm. 2 ff.
3. Winkelmann. Kaiser Friedrich II: I, 536 A. 2.
4. Vgl. S. 138 Anm. 4.
5. Vgl. S. 161 Anm. 4.
6. Vgl. S. 60 Anm. 2 und Urkunde im Anhang Nr. IX; vgl. auch S. 78 Anm. 3.

comthur Ecko von Schejkowicz derart aufseiten des Klosters, daß er förmlich als dessen Anwalt, ja gewissermaßen als Partei erscheint. Beurkundet doch Graf von Neidekke am 25. Juli 1292 „Herr Lupin, ehrwürdiger Abt von Welegrad und Bruder Ekko, Comthur des Templerhauses zu Schacviz, mit den ihrigen und wir mit den unsrigen"[1]). Zeugt es nicht von schönster Harmonie zwischen den drei Orden, wenn ein Johanniter an Templer Güter schenkt, die sie mit dessen Einwilligung an die Deutschherren verkaufen?[2]). Es spricht gewiß von gutem Einvernehmen mit den Deutschherren, wenn beim Güterverkauf im Schongau seitens der Templer zwei Deutschherren als Zeugen beigezogen werden[3]) und wenn anläßlich der Gutsschenkung des Ritters Ulrich von Neuhaus an die Templer wiederum ein Mitglied des Deutschherren-Ordens Zeugenschaft leistet[4]).

Die Tatsache, daß ein Comthur des Deutschordens Gerard von Malberch, der wegen eines Skandals nicht mehr in seinem Orden bleiben konnte, mit Erlaubnis des Papstes Innocenz IV. vom 16. Januar 1245 zu den Templern übertrat[5]), ist weder geeignet, einen Schatten auf deren Sitten zu werfen, noch weniger ausreichend, eine Feindseligkeit zwischen den beiden Orden vermuten zu lassen. Die Erlaubnis des Papstes darf als Zeichen gelten, daß er im Templerorden einen Faktor sittlicher Hebung erblickte, während die Bereitwilligkeit der Templer zur Aufnahme eher gutes Einvernehmen denn das Gegenteil erkennen läßt. Von nicht zu unterschätzender Bedeutung für die hier vertretene Ansicht mag auch die Handlungsweise der Johanniter erwähnt werden, die den Templern nach Auflösung ihres Ordens so massenhaft Aufnahme gewährten, daß Papst Johannes XXII. die beiden geradezu als einzigen Orden bezeichnen konnte[6]). Die Ansicht, daß die drei geistlichen Ritterorden vielfach in feindseligem Verhältnisse zu einander gestanden, muß wohl für das heilige Land zugegeben werden, wo der Gegensatz oft bedauerliche Formen

1. Vgl. S. 172 Anm. 2.
2. Vgl. S. 36 Anm. 1.
3. Vgl. S. 58 Anm. 4.
4. Vgl. S. 164 Anm. 3.
5. Mon. Germ. Epistolae saeculi XIII p. 60: magistro et fratribus hospitalis sancte Marie Teutonicorum Jerosolimitane. Hinc est, quod nos, pensato sollicite quod frater Gerardus de Malberch quondam magister vester sine vestro gravi scandalo non poterat in ordine remanere, sustinendum duximus, quod transiret ad Templarios, ipsorum habitus recepturus. Dat. Lugduni XVII, kal. Februarii, anno secundo. Ebenda: Concedimus, ut si post predictam resignationem magisterii et sigilli aliqua debita ipse contraxit, nulli de ipsis teneamini respondere, presertim cum tu, fili magister, sibi apud sedem apostolicam quagringentas marcas argenti dederis pro suis debitis persolvendis. Dat. ut supra. Vgl. Pflugk-Harttung S. 7, wo Malberch Marschall des deutschen Hauses, Statthalter des Großmeisters genannt ist.
6. Reg. rer. Boic. VI, 99: 8. Juni 1323. Joannes XXII. papa milites seu fratres Templi et Hospitalis jerosolimitani Ord. S. Joh. Baptistae collectis indigentes

annahm, wird aber, soweit das Deutsche Reich in Frage kommt, eine irrige sein. Wenn zum Nachweis des Gegenteils die Tatsache angeführt wird, daß Papst Honorius III. auf Bitten des Kaisers Friedrich II. mit Bulle vom 17. April 1222 die Templer ermahnen mußte, den Deutschherren wegen Tragens weißer Mäntel kein weiteres Hindernis zu bereiten[1]), so darf doch wohl in Betracht gezogen werden, daß dieses Vorkommnis die letzte Zeit des Templerordens nicht berührte und das Deutsche Reich damals nur wenige Templersiedelungen zählte.

Ausschlaggebend für die Beurteilung des Ordens in Deutschland und Österreich ist hier die Frage: Wie ward sein Verhältnis zu den geistlichen Oberen, zu den Bischöfen? Es hieße wohl den größten Teil der vorhergehenden Abhandlung wiederholen, wollte nachgewiesen werden, daß der Orden in Deutschland im Gegensatz zu andern Ländern[2]) sich von jeher der besonderen Gunst der Bischöfe zu erfreuen hatte. Zu all den früheren Templerfreunden im Bischofsgewande gesellten sich noch zuletzt jene Träger glänzender Namen und Mitren, die zur Zeit der höchsten Not dem Orden das Gold ihrer Freundschaft bewahrten.

Und diese Zeit der höchsten Not war zweifellos heraufbeschworen durch den König Philipp den Schönen von Frankreich: durch seine Machtgier in Verbindung mit der Geldklemme und Habsucht, die ihn skrupellos bei der Wahl der Mittel werden ließen[3]). Wohl sagt Finke[4]): „Zwei Dinge haben den Templer-

omnium archiepiscoporum, episcoporum, abbatum, ac aliorum ecclesiarum praelatorum benevolentiae recommendat. Dat. Avinion.

1. Böhmer, Reg. imp. V, 2 S. 1151 Nr. 6506: damit insbesondere der Kaiser, wenn er dorthin kommen werde, beide Orden brüderlich vereinigt finde. — Auch Gregor IX noch mußte am 15. September 1230 den Templern untersagen, die Deutschherren wegen dieser Tracht zu behelligen. Vgl. Prutz, Die Geistl. Ritterorden S. 102.
2. Vgl. Prutz, Entwicklung und Untergang etc. S. 259 ff. Regesten, welche zeigen, daß die Päpste den Orden gar oft gegen die Bischöfe schützen mußten.
3. Karl Wenck, Philipp der Schöne von Frankreich S. 51 ff.; S. 69: Erst wenn wir beides, seine starre Rechtgläubigkeit und die rücksichtslose durchgreifende Herrschernatur zusammennehmen, erhalten wir den ganzen echten Philipp. S. 67: Ohne gute Finanzen und ohne Sicherheit guter Beziehungen zu den Nachbarmächten war nicht daran (nämlich an den Kreuzzug) zu denken. In diesen Zusammenhang gehören die Spekulationen auf das Templergut und auf die Erwerbung der deutschen Königskrone für einen französischen Prinzen. Vgl. Magdeburger Schöppenchronik S. 179/80: Jn dissem jare (1307) begunde de koning van Frankrike de tempelersheren erst to vorstoren und nam or gut und leit se alle gripen an eine dage over al sin lant. — Vgl. Johannis Victoriensis lib. cert. hist. tom. I, 380: Rex eciam Francie . . . Jnsuper per diversas partes regni omnes Templarios captivavit et redactis bonis eorum in suum fiscum quinquaginta ex eis vel amplius concremari precepit et morte horribili tormentari, sicut fertur, bona eorum desiderans, avaricie et invidie facibus inflammatus. —
   Vgl. auch S. 203 Anm. 3, S. 205 Anm. 2, S. 206 Anm. 1 u. 2, wo seine Habsucht hervortritt.
4. Finke I, 85.

prozeß veranlaßt und ermöglicht: einerseits die Denunziation des Esquiu von Floyran, anderseits die Erkenntnis, daß der Orden durch den Verlust des hl. Landes seine berechtigte Grundlage verloren und nicht imstande war, sich für die verlorene Position eine neue Tätigkeit zu verschaffen." Indes läßt er auch durchblicken, daß das ganze Templerdrama von Philipp dem Schönen seinen Ausgang genommen, einerseits durch die Bemerkung, daß der Denunziant von Frankreich nach Aragonien dirigiert gewesen sein könnte[1]) und anderseits durch die Schilderung von der Hastigkeit, mit welcher der König auf die Aussagen desselben eingegangen und sie als „klar wie Sonnenlicht" befunden[2]). Gerade der letztere Umstand erbringt uns den Beweis, daß schon früher etwas in der Luft gelegen haben mußte und nur eines geringen Anstoßes von außen bedurft hat.

Der Ansicht, die Ordensvernichtung in der verlorenen Position des hl. Landes zu erblicken, möchte ich nicht ohne weiteres beipflichten. War denn der Orden entnervter als die ihm verwandten Johanniter und Deutschherren?[3]) Man hatte ihm eben keine Zeit gelassen, sich eine neue Position auf Cypern zu gründen. Der auf seine Macht eifersüchtige Philipp mochte wohl fürchten, der Orden würde jetzt seine Haupttätigkeit nach dem Heimatlande Frankreich verlegen und somit ihm unbequem werden. Darum auch die Einsetzung seines ganzen Einflusses und die Eile, mit welcher er gewissermaßen auf eigene Faust sich auf das Werk der Templervernichtung stürzte. Schon im September oder Oktober 1307 hatte er in dieser Sache ein Rundschreiben an den König Albrecht und einige Fürsten des westlichen Deutschlands erlassen. Wenn auch der Text dieses Schreibens, das wahrscheinlich von Nogaret verfaßt sein wird, bisher noch unbekannt geblieben ist, so erhalten wir doch hierüber genügenden Aufschluß in den darauf bezüglichen Antwortschreiben von sechs deutschen Fürsten.

König Albrecht gibt mit Schreiben vom 13. Januar 1308 an Philipp zunächst seinem Schmerze Ausdruck über die Verirrungen der Templer, deren übler Ruf nach Mitteilung Philipps schon bis zum apostolischen Stuhl vorgedrungen sei, und erklärt sich bereit, die Frevler zur Korrektion zu ziehen, falls man sie wirklich als schuldig befinden und der in dieser Sache zuständige apostolische Stuhl ihn darum ersuchen würde[4]). Herzog Jo-

1. Finke I, 114.
2. Finke I, 112.
3. Vgl. Röhricht, Gesch. des Königr. Jerusalem S. 1023 und Finke I, 18 u. 21.
4. Mon. Germ. hist. Constitut. tom. IV, 195: Magnifico principi Ph. Dei gratia Franc(orum) regi . . . Albertus eadem gratia Romanorum rex . . . Litterarum vestrarum eloquium, quas misistis de culpa pravitatis heretice, cuius infamia per vestrum regnum fratres ordinis milicie Templi publice sunt notati, tanto amplius amaritat mentem nostram, quo ad defensionem fidei catholice specia-

hann von Lothringen, Brabant und Limburg zeigt am 28. November 1307 dem König Philipp an, daß er nach Wunsch desselben die Templer in seinen Landen gefangen gesetzt und ihre Güter mit Beschlag belegt habe[1]). Man merkt aus dem Schreiben, daß es dem Herzog vor allem darum zu tun war, in wenig würdiger Weise die Gunst des mächtigen Nachbarn zu gewinnen. Dem Antwortschreiben des Erzbischofs Heinrich von Köln vom 24. Januar 1308 entnehmen wir, daß derselbe eingedenk verschiedener Dienste, welche der König ihm beim heiligen Stuhl erwiesen, sich bereit erklärt, die Templersache im Sinne des Königs zu betreiben, sobald Ort und Zeit hiefür sich eignen werden[2]). So sehr der Erzbischof sich dem König gegenüber in Höflichkeiten erschöpft, so will er, sei es aus Klugheit, sei es aus Gerechtigkeit, die Sache erst reifen lassen und vorerst eine abwartende Stellung einnehmen. Bei aller Höflichkeit immerhin kühl, um nicht zu sagen frostig, zeigt sich der Bischof von Lüttich in seiner Antwort vom 29. Januar 1308[3]): er nennt diese Angelegenheit eine sonderbare; fast klingt es wie eine Ausrede, wenn er hervorhebt, daß die Templer in seinem Sprengel nur wenig begütert sind, und beinahe einer förmlichen Zurückweisung kommt es gleich, wenn er schreibt, daß in der fraglichen Angelegenheit vom Papste noch kein Auftrag ergangen ist. Der Bischof quittiert, es mag das besonders betont werden, über den Empfang zweier Schreiben, die der König an ihn gerichtet, ein Zeichen, daß dieser

lius astringimur . . . Sane quia de premissis ad sedem apostolicam, cuius interest de scismatico vel heretico facinore perscrutari et inquirere providentia diligenti; clamor accessit validus, prout refferunt scripta vestra, nostre sollicitudinis partes per viam correctionis interponere curabimus, si dicti religiosi inveniantur culpabiles extitisse, cum ex parte sedis eiusdem moniti et requisiti fuerimus, et quicquid nobis super his predicta sedes iniunxerit, execucione fideli curabimus observare. Dat. in Nuremberg, id. Jan., regni nostri anno decimo. Vgl. Schwalm, Sechs Briefe deutscher Fürsten an Philipp den Schönen in Neues Archiv der Gesellschaft f. ältere deutsche Geschichtskunde XXIX, 632 ff.

1. Schwalm, Sechs Briefe deutscher Fürsten etc. in Neues Archiv w. o. XXIX, 632 ff.: Jehan . . . duc de Lothr(aigne), de Brebant et de Limbourch . . . nous avons pris les Templiers demouranz en nostre terre et les tenons en nostre prison et leurs biens sont mis en arrest, tout ainsi comme mande le nous avez. Très chiers sires, se il vous plest chose que nous puissions faire, si le nous veullez mander, et nostre sires soit garde de nous. Écrit à Bruxelles, le mardi après la feste s. Catherine.
2. Ebenda: Henricus . . . sancte Coloniensis ecclesie archiepiscopus, sacri imperii per Ytaliam archicancellarius . . . duximus respondendum, quod sumus et semper esse volumus memores beneficii vestri nobis apud dominum nostrum summum pontificem existentibus exhibiti, ad vestra servitia . . . parati, ea, que exhibitor presentium nuntius vester nobis exposuit, ad laudem et gloriam vestram loco et tempore se ad hoc offerentibus adimplere per effectum operis affectantes . . . Nam petitio vestra semper nobis esse debet iussio et mandatum . . . Datum Bunne, in vigilia conversionis beati Pauli. Cetera lator, cui credat vestra excellentia nostro nomine tanquam nobis.
3. Ebenda: Th. . . . Leodiensis episcopus . . . Noverit vestre sublimitas maies-

zur Ordensvernichtung förmlich drängte. In der Antwort des Grafen Gerard von Jülich lesen wir, daß er erst durch den Brief des Königs näheren Aufschluß über die Untaten der Templer gewonnen und daß er dem Wunsche des Königs gemäß gegen dieselben nach bestem Können vorgehen werde[1]). Der Bischof Guido von Utrecht verleiht in seiner Antwort vom 17. Dezember 1307 zunächst dem Schmerze Ausdruck, welchen er angesichts der im königlichen Schreiben erwähnten Freveltaten der Templer empfindet, und gibt die Versicherung, daß er dagegen einschreiten würde, wenn Templer in seinem Gebiete ansässig wären[2]). Stellen diese sechs Antwortschreiben deutscher Fürsten ebensoviele Zustimmungserklärungen zu den Plänen des französischen Königs dar, so sind sie doch, abgesehen vom Herzog von Lothringen, mehr oder minder nur bedingte Zusagen, demnach ein bescheidenes Maß des Entgegenkommens, wie es eben die Höflichkeit gegen den mächtigen Nachbarn noch als geboten erscheinen ließ.

Die treibende Kraft bei der Vernichtung des Templerordens war demnach der französiche König, der Papst hiebei mehr der geschobene Teil. Daß dieser nur einem ganz besonders mächtigen Drucke von außen gewichen sein mußte, der zudem schon länger auf ihn eingewirkt hatte, läßt schon der Bericht gleichzeitiger Chronisten erkennen, die ihn als „Philippo, regi Francie, se obtemperans in pluribus" bezeichnen[3]).

---

tatis nos vestras litteras tam primarias quam secundarias de negotio illo tam admirabili fratrum nuncupativorum militie Templi recepisse sub anno nativitatis Domini MCCC septimo, feria secunda (1308 Jan. 29.) advesperascente ante purificationem beate Virginis . . . Sciturl quod ipsi fratres pauca obtinent sub titione nostra. Attamen pro catholice religionis sustentatione super hiis quantum poterimus et prout ad nos pertinet . . . libentissime curabimus exercere . . . Verumptamen a sanctissimo patre et domino nostro summo pontifice nullum adhuc super hiis accepimus mandatum . . . Datum in castro nostro Hoyen (si), anno et die predictis.

1. Ebenda: Gerardus comes Juliacen (sis) . . . Litteras vestre celsitudinis nobis per Johannem dictum de Thenis vestrum clericum ex parte vestra super Templariorum factis et processibus destinatas recepimus. Quibus sanius intellectis vestre dignitatis excellentie duximus significandum, quod secundum regale mandatum contra dictos Templarios et eorum sectam iuxta posse nostrum, prout nobis subsunt, in locis quibuslibet procedemus . . . (ohne Datum!)

2. Ebenda: Guido . . . episcopus Traiectensis . . . Litteras celsitudinis vestre, per quas nobis scribere dignebamini de execrandis et flagitiosis erroribus Templariorum, noverit nos vestra excellentia recepisse. Super quibus nimirum ob zelum fidei christiane multum fuimus contristati. Et si iidem Templarii, qui in terminis nostris domos non habent, apud nos degerent, nos ad . . . exstirpandum errorem huiusmodi dampnabilem parati essemus exurgere . . . Dat. apud Middelburgh, die dominica post Lucie virginis.

3. Vgl. S. 205 Anm. 2 u. Johannis Victoriensis lib. cert. hist. tom II, 1: Eodem anno (1307) rex Francie papam Clementem habens in suis districtibus circumactum plurima adtemptavit et inepta multa contra Deum et iusticiam procuravit.

Wir fassen hier nur das Vorgehen des Papstes in Deutschland ins Auge. Zunächst wendet der Papst sich in der Bulle Faciens misericordiam[1]) vom 12 .August 1308 an die Erzbischöfe von Mainz, Köln, Trier und Magdeburg, an die Bischöfe von Basel und Konstanz und an sieben nicht bischöfliche Prälaten: den Abt des Klosters Cruas (Crudacium), den Prior von Longpont, ord. Cluniac., in den Diözesen Viviers und Paris, Paulus von Chadarossa, Propst von Cavaillon, den Dekan von St. Servatius in Utrecht, Magister Bernard Raimundi, Archidiakon von Mallorka, Johannes genannt Presbyter Longus de Alamanna, Kanoniker von Toul und päpstlichen Hauskaplan, und Magister Laurentius von Fucisberte, Kanoniker von St. Maria Maggiore in Rom, ihnen die Untersuchung der Templerangelegenheit übertragend. Der Papst begründet sein Vorgehen gegen die Templer mit der Aufzählung der ihnen zum Vorwurf gemachten Frevel: Ableugnung Christi, Anbetung eines Idols, Sodomie und anderes, sich hiebei stützend einerseits auf die Nachrichten ,welche er durch Vermittlung des Königs von Frankreich erhalten, und anderseits auf das Ergebnis, welches die auf seine Veranlassung durchgeführte Untersuchung gegen die Templer in Francien, der Normandie, Aquitanien und Poitou zu Tage gefördert habe; dann beauftragt er sie, sich in die einzelnen Kirchenprovinzen zu begeben und an den ihnen gutdünkenden Orten die Untersuchung in der Weise vorzunehmen, daß sie die einzelnen Personen des Ordens in Betreff der von ihm angegebenen Punkte verhören und dann auf einem Privinzialkonzil entweder verurteilen oder freisprechen. Doch sollten sie sich jeder Untersuchung gegen den Orden als solchen und den Großmeister in Deutschland enthalten. Endlich schärft er ihnen ein, jene Personen, die etwa aus Gefälligkeit gegen die Templer trotz Vorladung nicht erscheinen würden, durch kirchliche Strafen, gegebenenfalls sogar mit Hilfe des weltlichen Armes, zur Abgabe ihrer Aussagen zu zwingen. Die in der Bulle genannten sieben nicht bischöflichen Prälaten sind offenbar die Vertrauensmänner des Papstes und zum Teil vielleicht auch des Königs von Frankreich[2]). Sie bildeten im Verein mit den aufgeführten Erzbischöfen und Bischöfen die zwei Untersuchungskommissionen, deren Tätigkeit sich auf die sechs Metropolitansprengel Deutschlands: Mainz, Köln, Trier, Magdeburg, Bremen, Salzburg, auf Riga mit Rußland, Upsala mit Schweden und auf Polen sich erstrecken sollte. Doch waren für dieses Land als neu zutretende Kommissionsmitglieder noch die Bischöfe von Prag und Breslau vorgesehen[3]). Unter gleichem Datum sandte die Kurie mit dem

1. Reg. Clem. Nr. 3411, 3418, 3424, 3428, — 3431, 3457, 3458, 3468, 3502, 3503, 3504; vgl. Reg. der Erzb. v. Mainz I. Abtl. Bd. I S. 208/09 Nr. 1196 (-Reg. Clem. Nr. 3502) u. S. 209 Nr. 1197 (-Reg. Clem. Nr. 3428).
2. Vgl. Finke I, 233.
3. Reg. Clem. Nr. 3423, 3493, 3501. vgl. Finke I, 318.

Eingang „Deus ultionum" ein Schreiben an die Erzbischöfe von Mainz, Köln, Trier und Magdeburg wie an viele andere Erzbischöfe und Bischöfe, in dem ihnen die Verwahrung der Templergüter anbefohlen wurde[1]). Gleichzeitig erging an den Erzbischof von Mainz[2]), Magdeburg[3]) und wohl auch an alle übrigen Erzbischöfe ein Schreiben des Papstes mit der Aufforderung, die verschiedenen päpstlichen Verfügungen, welche die Erhaltung der Templergüter beträfen und gegenwärtigem Schreiben beilägen, allenthalben in ihren Metroplitansprengeln bekannt geben zu lassen.

Von einem schärferen Vorgehen des Papstes erfahren wir in der Bulle „Nuper contra fautores" vom 2. Januar 1309. Darin werden alle Patriarchen, Erzbischöfe, Bischöfe und andere Prälaten beauftragt, an Sonn- und Feiertagen vor der Geistlichkeit und dem Volke feierlich bekannt zu geben, daß der hl. Stuhl einerseits gegen die Begünstiger der Templer das gerichtliche Verfahren eingeleitet und Strafurteile erlassen, anderseits in einem Schreiben vom 30. Dezember 1308 die Gefangennahme der Templer und ihre Einlieferung an die Bischöfe verfügt habe[4]).

Daneben faßte der Papst auch die Berufung eines allgemeinen Konzils nach Vienne ins Auge, das sich vorzüglich mit der Templersache beschäftigen sollte. Wie wir der Bulle „Regnans in celis" vom 12. August 1308, die an den Erzbischof von Mainz, die Bischöfe, Äbte, Prioren und Dekane der Mainzer und wohl auch der anderen Kirchenprovinzen gerichtet war, entnehmen, sollte dieses Konzil schon am 1. Oktober eben dieses Jahres beginnen und zwei Jahre dauern[5]), mußte aber mehrmals verschoben werden[6]).

Nach dem von Finke[7]) gebrachten Verzeichnis waren hiezu von den deutschen Bischöfen geladen: die Erzbischöfe von Mainz, Köln, Trier, Bremen, Magdeburg, Salzburg und Gnesen, dann

1. Reg. Clem. Nr. 3515 und Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 209 Nr. 1198.
2. Reg. Clem. 3401; vgl. Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 209 Nr. 1199: Cum nos pro recuperandis.
3. Dreyhaupt II. Tl. S. 927/28 Nr. 590: 12. Aug. 1308. Cum nos pro recuperandis et integraliter conseruandis bonis ordinis et personarum Templariorum diversos processus fecerimus et sententias duxerimus proferendas, prout in litteris nostris confectis super his plenius continetur, Nos volentes, ne hujusmodi processuum et sententiarum ignorantia quisque valeat se tueri, fraternitati tue per apostolica scripta mandamus, quatenus literas ipsas, quas tibi per latorem presentium destinamus recipere, ipsasque per tuam civitatem et diocesin ac provinciam in ecclesiis, dum missarum solennia celebrantur, et locis aliis, de quibus expedire videris, . . . solenniter publicare et exponi facere in vulgari procures.
4. Reg. Clem. Nr. 3642 und Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 227 Nr. 1297.
5. Reg. Clem. Nr. 3629 und Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 209 Nr. 1200.
6. Vgl. Reg. Clem. Nr. 6293 und Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 231 Nr. 1321 Bulle „Alma mater" von 4. April 1310, in welcher dem Erzbischof von Mainz und seinen Suffraganen mitgeteilt wird, daß der Termin des Konzils von Vienne verschoben werde, weil die Untersuchung gegen die Templer noch nicht abgeschlossen sei.
7. Finke II, 304/05.

die Bischöfe von Brixen, Basel, Prag, Worms (?), Lüttich, Utrecht, Metz, Lebus, Brandenburg, Passau und Bamberg, welcher exemt war. Auch der in diesem Verzeichnis nicht vorgetragene Bischof von Trient war eingeladen worden. Dies geht hervor aus einem Regest vom 30. September 1311, nach welchem der Papst auf die Fürsprache des Königs Heinrich VII. den Erzbischof von Trier und den Bischof von Trient von der Teilnahme an dem allgemeinen Konzil in Vienne entbindet[1]). Sicherlich sind alle Prälaten so rechtzeitig eingeladen worden, daß sie bei Eröffnung des Konzils schon anwesend sein konnten.

Der Papst wendete sich auch an mehrere weltliche Fürsten Deutschlands wohl in der Absicht, den Templerprozeß in Fluß zu bringen, nicht minder aber in der Befürchtung, diese möchten nach dem Beispiele des französischen Königs eigenmächtig vorgehen und die Templergüter sich aneignen[2]), zunächst an König Albrecht I. Wenn wir auch das betreffende Schreiben des Papstes nicht besitzen, so erfahren wir doch über dasselbe und seinen Inhalt mittelbar durch ein weiter unten noch zu erörterndes Schriftstück, das an Kaiser Heinrich VII. gerichtet ist. Darin erwähnt der Papst, daß er in der Templersache die gleiche Aufforderung schon an König Albrecht habe ergehen lassen, der aber durch den inzwischen eingetretenen Tod verhindert worden sei, sich mit der Sache zu befassen[3]). Da die Ermordung Albrechts am 1. Mai 1308 geschehen, so werden wir dieses päpstliche Schreiben mindestens in die ersten Monate des genannten Jahres verlegen müssen.

Ein weiteres Schreiben in dieser Sache richtete der Papst am 30. Dezember 1308 an den Herzog Friedrich von Österreich[4]). Der Inhalt dieses Schriftstückes gipfelt in der Aufforderung des Papstes, die Templer in seinen Ländern gefangen zu nehmen, den Bischöfen auszuliefern und ihre Güter für die Kirche in Beschlag zu nehmen. Der von Kern gebrachten Urkunde ist die Bemerkung angefügt, daß dieses Schriftstück an die meisten Fürsten Europas ergangen ist[5]) „mit auffälliger Umgehung Heinrich VII. und der Kurfürsten (außer Böhmen)". Was mochte wohl der Grund dieser Umgehung

1. Reg. Clem. Nr. 7618: Viennae 30. sept. 1311: Carissimo in Christo filio Henrico regi Romanorum illustri. Per tue celsitudinis litteras . . . tuis supplicationibus inclinati . . . archiepiscopum Treveren. necnon . . . Henricum episcopum Tridentin. cancellarium tuum . . . super eorum adventu ad . . . concilium haberi volumus excusatos.
2. Vgl. Finke I, 174.
3. Mon. Germ. hist. Constitut. tom. IV p. 265/67 Nr. 300: Pastoralis preminentie solio . . . Nos enim clare memorie Alberto regi Romanorum predecessori tuo hoc idem scripsisse meminimus. Sed morte preventus id executioni non potuit demandare . . .
4. Kern, Acta imperii Angliae et Franciae ab a. 1267 ad a. 1313, (Tübingen 1911) S. 120 ff. Nr. 181; vgl. Reg. Clem. Nr. 3641.
5. Vgl. Reg. Clem. Nr. 4637—4652; vgl. S. 218 Anm. 4.

sein? Sollte es der Papst für überflüssig gehalten haben, sich an Heinrich zu wenden, nachdem bereits ein päpstliches Schreiben an seinen Vorgänger Albrecht ergangen war? Wie steht es dann aber bezüglich der Kurfürsten, die gleichfalls umgangen waren? Da eine Spannung zwischen diesen Fürsten und dem Papste durchaus nicht bestand, so liegt die Vermutung nahe, daß jene in den Augen des Papstes als Templerfreunde galten, welche sich zu einem energischen Vorgehen nicht würden gebrauchen lassen. Wie dem auch sei, der Papst holt nach, was er unterlassen; denn schon am 7. August 1309 wendet er sich an Heinrich VII. in einem Schreiben[1]), dessen Grundgedanken genau dieselben sind wie in den früher ergangenen. Der Papst geht von der Anschuldigung aus, daß die Templer äußerlich zwar ein religiöses Mäntelchen umhängen, in Wirklichkeit aber einer ganz abscheulichen Verleugnung Christi, der Anbetung eines Idols und anderen Verworfenheiten ergeben seien. Er begründet dieses mit dem Hinweis, daß der Großmeister und sehr viele Templer aus allen Teilen Frankreichs, welche der von diesem Treiben unterrichtete König Philipp gefangen nehmen ließ, beim Verhöre ihre Irrtümer und Verbrechen eingestanden haben. Dann fordert er den deutschen König auf, baldmöglichst an einem Tage alle Templer im ganzen Reiche gefangen und deren Güter in seinem (des Papstes) Namen durch Vertrauenspersonen in Beschlag nehmen zu lassen. Bezüglich der Verwaltung dieser Güter fügte er die Anordnung bei, daß das Verwaltungspersonal, welches jedoch zur Behebung irgend welchen Mißtrauens nicht aus den Reihen der königlichen Beamten genommen werden dürfe, die Güter inventarisieren, Äcker und Weinberge auf der Templer Kosten bebauen lassen und endlich ihm (dem Papste) seiner Zeit über alles volle Rechenschaft ablegen solle. Schließlich bittet er den König, ihm baldigst Nachricht zu geben, was in der Sache geschehen ist.

Soweit die Maßnahmen, welche der Papst vorerst für Deutschland getroffen. Wenn wir auch keine besonderen urkundlichen Nachrichten über die Stellung der weltlichen Fürsten Deutschlands zu diesen Maßnahmen besitzen, so können wir doch eine gewisse Ablehnung derselben darin erblicken, daß die Templer in manchen Gebieten noch 1314 und darüber unbehelligt blieben[2]).

1. Mon. Germ. hist. Constitui. w. o.: Pastoralis preminentie solio . . . Ea propter . . . magnitudinem regiam . . . hortamur attente, quatinus quam citius . . . studeas ordinare, quod omnes et singulos Templarios regni et dominii tuorum . . . , et eorum bona mobilia et immobilia per bonas personas . . . capi facias uno die. Personas eorum faciens . . . sub fida custodia detineri, bona vero ipsorum mobilia et immobilia aliquibus bonis personis . . . facias commendari nostro nomine fideliter conseruanda.

2. Vgl. S. 88 Anm. 2, S. 126 Anm. 4 und S. 136 Anm. 2. Die auf die histoire manuscrite du duc Thiébaut zurückgehende Nachricht, daß dieser Herzog von Lothringen viele Templer in seinen Staaten verbrennen ließ und ihre Güter

Ergiebiger indes fließen die Quellen, welche über die Stellungnahme der Bischöfe Aufklärung bieten. Ihr Verhalten ist im allgemeinen ein mehr ablehnendes. Vor allem ist es Erzbischof Peter von Mainz, der, wo es nur immer angängig war, sich einem Vorgehen in der Templerangelegenheit zu entziehen suchte. Dies läßt unter anderm ein Schreiben Peters vom 27. September 1309 an den Erzbischof von Bremen und dessen Suffragane ersehen. Darin entschlägt er sich der Untersuchung gegen die Templer in der Kirchenprovinz Bremen mit dem Vorgeben, daß die Unsicherheit der Straßen ein größeres Gefolge notwendig machen würde, dessen Kosten er nicht zu bestreiten vermöchte. Indem er den Erzbischof von Bremen und dessen Suffragane mit seiner Stellvertretung in der Untersuchung betraue, lege er zwei päpstliche Schreiben vom 30. Dezember 1308 und 2. Januar 1309 bei, die ihnen in der Angelegenheit als Direktiven dienen sollen[1]). Auch die nachfolgende Erörterung wird ersehen lassen, daß die Bischöfe den Anordnungen des Papstes nur widerstrebend sich fügten; denn die zu dem Zwecke einzuberufenden Provinzialsynoden — wir erfahren zudem nur von einer solchen in Mainz, Köln, Trier, Salzburg und Metz — fanden mit großer Verzögerung statt.

Eine Ausnahme bildete der Erzbischof Burkard III. von Magdeburg, der vom November 1307 bis 1325 den Hirtenstab führte[2]). Dieser Kirchenfürst war vom Papste Clemens V. für seine Pläne gegen den Orden gewonnen, als er sich im Frühjahr 1308 behufs Empfangnahme des Palliums in Poitiers demselben vorstellte, gewonnen um so leichter, da er dem Orden schon vorher nicht sonderlich gewillt war. Er ließ, bevor noch die offiziellen Weisungen des Papstes ergangen waren, wahrscheinlich schon im Mai 1308 die Templer, darunter ihren Präzeptor Friedrich von Alvensleben, an einem Tage gefangen setzen[3]), aber

einzog, ist in dieser Allgemeinheit kaum anzunehmen; darum verwerfen sie Lejeune (II, 303) und Finke (I, 324 Anm. 1). Bezüglich der Gütereinziehung in Lothringen vgl. o. S. 215 Anm. 1.

1. Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 227/28 Nr. 1297; vgl. bezügl. der zwei beigelegten päpstl. Schreiben o. S. 218 Anm. 4 und S. 219 Anm. 4.
2. Prutz, Entwicklung und Untergang etc. S. 213, Voit S. 222 Anm.
3. Reg. Clem. Nr. 5888 d.d. 24. Sept. 1310: Licet cunctis . . . quod nos sibi dudum apud sedem apostolicam constituto, tam vive vocis oraculo, quam per nostras sub certa forma litteras dedimus in mandatis, ut omnes Templarios dioecesis et dominii suorum . . . capi faceret una die . . . Vgl. S. 108 Anm. 6; Gesta archiep. Magdeb. p. 427: Statim autem, ut consecratus fuit, dedit ei papa licenciam eundi ad partes iniungens sibi in virtute sancte obediencie, ut omnes Templarios in suo territorio commorantes capi faceret et detineri propter crimina ipsis imposita . . . Et statim post idem archiepiscopus fecit una die capi omnes Templarios et magistros eorum de quatuor curiis in terra sua iacentibus; Magdeburger Schöppenchronik S. 181: Jn dussem jare (1308) quam bischop Borchart to hus mit dem pallio und wart wol entpfangen . . . de pawes bot bischop Borcherde bi horsame dat he den templerorden vor-

nicht bloß in jenen Comthureien, die in seinem politischen und kirchlichen Gebiete lagen wie Magdeburg und Mücheln, sondern auch in einigen Orten, die ihm zwar politisch unterstanden, aber kirchlich zu Halberstadt gehörten, wie Wichmannsdorf, Bolszede, Jondingesdorf und Gerdekesdorf[1]). Daß Burkard die gefangenen Templer verbrennen ließ, wie einige wollen[2]), ist eine Behauptung, die nicht nur an Wahrscheinlichkeit verliert durch das oben angezogene Regest Clemens V. vom 24. September 1310, die eben erwähnte Magdeburger Schöppenchronik und Gesta archiep. Magdeburg., welche nur von einer Gefangennahme zu berichten wissen, sondern eine förmliche Widerlegung erfährt durch den Umstand, daß der mitgefangene Präzeptor Friedrich von Alvensleben in einer Urkunde vom 19. November 1308 mit andern Templern noch am Leben erscheint[3]). Aber nicht alle Templer im Machtbereiche Burkards hatten dingfest gemacht werden können. Diese nun, dazu Templer aus anderen deutschen Gebieten sowie ihre Freunde und Verwandten[4]) hatten, dem Erzbischofe die Stirne bietend, sich auf Beyer-Naumburg festgesetzt, einem einem Kastell, das, südwestlich von Eisleben gelegen, zwar Eigentum der bischöflichen „mensa" von Magdeburg, aber kirchlich nach Halberstadt zuständig war. Um deren Trotz zu brechen, ging Erzbischof Burkard an die Belagerung dieses Kastells und besetzte und befestigte als geeigneten Stützpunkt für seine militärischen Operationen eine diesem gegenüberliegende Kirche, ließ dieselbe aber nach Eroberung des Kastells auf seine eigenen Kosten wieder in ihren früheren Zustand verbringen. Doch nicht bloß diese, auch eine weitere Kirche, die in dem nämlichen Verhältnis zu beiden Diözesen stand, mußte seinen weltlichen und gewalttätigen Zwecken dienlich sein, indem er durch seine Leute die Kirche zu Gerdekesdorf in eine Art Festung umwandeln ließ, offensichtlich zu dem Zwecke, um den von ihm eingezogenen Templerhof daselbst für immer zu behaupten. Doch hatte er bei seinem Vorgehen die Tatkraft eines Bischofs Albert von Halberstadt

storen scholde in sinem lande. dat dede he to hant, do he to lande quam, und leit se upgripen in veir hoven an eime dage und underwand sik ores gudes. — Vgl. S. 103 Anm. 6,

1. Vgl. bezügl. Wichmannsdorf, Bolszede und Jondingesdorf S. 63 Anm. 1; und bezügl. Gerdekesdorf S. 109 Anm. 3.

2. Ledebur S. 249, nach welchem dieser Ansicht huldigen: Rathmann, Gesch. d. Stadt Magdeburg II, 227; Stiebitz, Auszug aus Dreyhaupts Beschr. des Saalkreises I, 42; Wilcke, Geschichte des Tempelherrenordens II, 41. — Lea III, 302: by burning some of the more obstinate brethren, moreover, he involved himself in war with their kindred, in which he fared badly. — Vgl. S. 49 Anm. 4 (Fries).

3. Vgl. S. 197 Anm. 8; vgl. auch S. 198 Anm. 3.

4. Reg. Clem. Nr. 5888 d. d. 24. Sept. 1310: Licet cunctis . . . archiepiscopus, ab aliis Templariis de regno Alemannie supradicto, ipsorumque consanguineis et amicis in personis et rebus gravia dampna substinuit.

außer Berechnung gelassen. In dieser Handlungsweise Burkards nicht bloß einen Eingriff in seine bischöflichen Rechte, sondern auch einen doppelten Fall der excommunicationes latae sententiae erblickend, ließ diese Bischof Albert auf die Weigerung Burkards, die Templergüter herauszugeben, jedesmal in seiner Diözese, ja sogar, wenigstens für den ersten Fall nachweisbar, in der Stadt Magdeburg, dem Sitze seines Gegners, bekannt machen. Bischof Albert mochte sich hiebei stützen einerseits auf die allgemeinen kirchlichen Strafbestimmungen, die eine derartige Verwendung von Kirchen nicht zuließen, sowie auf den speziell erwirkten Beschluß des Mainzer Konzils und anderseits auf den Umstand, daß Erzbischof Peter von Mainz entgegen dem Wortlaut der Bulle „Deus ultionum", die er nicht einmal den Erzbischöfen von Trier und Magdeburg hatte aushändigen lassen, seine Suffragane ganz eigenmächtig zu Bewahrern der Templer und ihrer Güter aufgestellt hatte. Doch nahm Papst Clemens keinen Anstand, auf Bitten Burkards diese kirchlichen Straffälle in beiden Malen als nicht gegeben zu erachten bzw. aufzuheben[1]) und die Bischöfe Friedrich von Brandenburg, Heinrich von Merseburg und Heinrich von

1. Reg. Clem. Nr. 7858 d. d. 20. Jan. 1312 an Erzbischof Burkard: Jn nostra retulisti praesentia constitutus, quod cum olim nonnulli illarum partium fautores Templariorum castrum Beygervigemborch, Halberstaden. diocesis, ad mensam tuam archiepiscopalem pertinens, occupatum contra justitiam detinerent, ubi plures ex dictis Templariis, . . . apostolicis mandatis non parentes, tunc temporis morabantur, ad obsidendum dictum castrum intendens, . . . quamdam ecclesiam dicte diocesis, sitam ante predictum castrum . . ., propugnacula necessaria faciendo in ecclesia memorata, et demum castro recuperato predicto, eandem ecclesiam sic incastellatam, . . . fecisti in statum pristinum reformari propriis sumptibus . . . , sed venerabilis frater noster Albertus, Alberstaden. episcopus, pretendens quod tu ecclesiam fregeras supradictam, eamque incastellaveris, ejus licentia non obtenta, ex hoc excommunicationis sententiam latam a canone incurrendo, te per Halberstaden. civitatem et diocesim et in civitate Magdeburgensi excommunicatum, motu proprio, publice nuntiavit et fecit ab aliis publice nuntiari, . . . auctoritate apostolica decernimus aliquam propter hoc sententiam canonis minime incurrisse. — Nr. 8347 d. d. 25. Juli 1312 an denselben: . . . prefatus ep. (sc. Halberstaden.) . . . asserens te . . . etiam pro eo, quod quamdam aliam ecclesiam dicte diocesis, sitam in curia sive in grangia Gerdegesdorp, ejusdem diocesis, que dominii Magdeburgensis extitit, et que quondam ordinis militie Templi Jerosolimitani extiterat, quidam familiares tui, quibus custodiam curie seu grangie et ecclesie predictarum, auctoritate nostra duxeras comittendam, incastellandam duxerant . . . , tam per constitutionem provincialis concilii Maguntini contra incastellatores et munitores ecclesiarum specialiter editam . . . , quam alias etiam propter hoc a canone latas excommunicationis seu excommunicationum sententias incurrisse, te fecit et facit . . . excommunicatum publice nuntiari . . . si eas forsan incurreris, auctoritate apostolica tollimus. — Nr. 5888 d. d. 24. Sept. 1310: . . . Cumque postmodum nos ven. fratribus nostris Magontino, Coloniensi, Treverensi et eidem Magdeburgensi archiepiscopis curam, gubernationem . . . omnium et singulorum prioratuum, hospitalium, domorum, grangiarum et locorum ordinis supradicti . . . idem archiepiscopus Magontinus, receptis nostris litteris supradictis, quamvis ex forma litterarum ipsarum ei non competeret, rerum, personarum et ordinis pre-

Hildesheim unterm 4. Dezember 1310 mit der öffentlichen Verkündigung ihrer Nichtigkeit zu beauftragen[1]).

War es das energische Auftreten Bischof Alberts, war es die hartnäckige Verteidigung von Beyer-Naumburg seitens der Templer und ihrer Freunde[2]), wodurch Erzbischof Burkard veranlaßt wurde, unterm 19. November 1308 mit den Templern einen Vertrag abzuschließen? In letzterem Falle hätten wir in diesem Vertrage nichts anderes zu erblicken als die Kapitulationsbedingungen, unter denen ihm Beyer-Naumburg übergeben ward. Und diese Bedingungen, wenn wir so sagen dürfen, waren für die Templer nicht ungünstiger Art: Burkard gewährleistete ihnen volle Sicherheit, verspricht jegliches Vorgehen zu unterlassen, es sei denn, daß der Papst dieses neuerdings befehle, vereinbarte vorherige vierzehntägige Ankündigung, wenn die Fehde wieder eröffnet werden sollte[3]).

---

dictorum custodiam in spiritualibus et temporalibus eisdem collegis suis minime requisitis, imo ipsarum litterarum copia eisdem Trevirensi et Magdeburgensi archiepiscopis nequaquam exhibita, suis commisit suffraganeis pro sue libito voluntatis et subsequenter ven. frater noster Halberstadensis episcopus, suffraganeus dicti archiepiscopi Maguntini, eidem Magdeburgensi archiepiscopo et illis, quibus per ipsum archiepiscopum Magdeburgensem bona mobilia in curiis inventa predictis ipsaeque curiae nomine nostro fuerant commendata, per litteras suas dicte commissionis virtute mandavit, ut infra certum terminum in eisdem suis litteris annotatum sibi custodienda et conservanda per ipsum restituere procurarent, in eundem archiepiscopum Magdeburgensem et alios supradictos, si hujusmodi suis non parerent in hac parte mandatis, de facto excommunicationis sententia promulgata, ac locis, in quibus bona consistebant predicta, subjectis ecclesiastico interdicto . . . predictas sententias per eundem episcopum Halberstadensem contra ipsum Magdeburgensem archiepiscopum et alios supradictos . . . inania et irrita apostolica autoritate decernimus ac nullam habere roboris firmitatem . . . Vgl, Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 241 Nr. 1376.

1. Reg. Clem. Nr. 6448 d. d. 4. Dez. 1310.
2. Prutz, Entwicklung und Untergang etc. S 213 meint, daß der Angriff gegen die Veste ohne jedes Ergebnis geblieben sei. Das Wort „demum" (gegen Erwartung spät) scheint auch anzudeuten, daß die Eroberung nur mit Mühe gelang.
3. Ledebur S. 251 und 252 Anm. 114: We Broder Gunther von kothene, broder Bertram von Greifenberch, broder Henrich von Bardeleue, broder Nikolaus von Andesleue, vnde broder Thileke von Warmpstorp, Templerern, bekennet opelike an dißme jegenwerdigen breue, dat we gededinget hebbet mit vnseme eraftigen herren Ertzebischop Borcharde von Meydeborch . . . vnde he scal vns des wol gegunnen, Dat we in sime lande . . . sekerliken wanderen, war we willen . . . ethenwere, dat eme en nige both gesant warde von deme pavese, . . . dat he vns hinderen scholde, dat scholde he vns verteyn nacht vore weten late, ehe he icht weder vns dede . . . gelouet . . . , dat we . . . de Hoeue vnd dat gud . . . , der sek vnse herre Ertzbischop vnderwunden heuet, . . . Dar en schole we eme nicht an hinderen . . . Were ock, dat vnse . . . Herre, de Ertzbischop den hoghen meyster weder gefange neme, so scholde we doch an disseme vrede besittenn; enwolde we auer dar an nicht bliuen, dat scholde we eme vore weten laten verteyn, . . . Alle disse ding hebbe we gededingt . . . mit gudeme willen broder Frederikes von Aluensleue, vnsen hoghen meystereß. Disse bref ist ock gegeuen an den Jaren

Von großem Vorteil für Bischof Albert in seinem Kampfe gegen Burkard und zugunsten der Templer war der bedeutende Rückhalt, welchen er am Mainzer Provinzialkonzil und besonders dessen Vorsitzenden Erzbischof Peter Aspelt von Mainz gefunden[1]). Dieser ausgezeichnete Kirchenfürst, den Gmelin[2]) einen Kirchenfürsten von ungewöhnlicher diplomatischer Geschicklichkeit und überhaupt einen der bedeutendsten Prälaten auf dem Primatenstuhle von Deutschland nennt, hatte, dem päpstlichen Dekrete vom 12. August 1308 allerdings mit großer Zögerung entsprechend, zum Zwecke der Untersuchung gegen den Orden seine Suffragane nach Mainz zu einer Provinzialsynode eingeladen.

Über die Berufung eines der Mainzer Suffragane, der übrigens vom Papste als Mitglied der Untersuchungskommission aufgestellt worden, erhalten wir näheren Aufschluß durch eine Urkunde vom 21. Oktober 1309. Darnach hat der Erzbischof von Mainz durch den Propst von St. Stefan in Konstanz der bischöflichen Kurie bzw. dem Generalvikar daselbst einen Brief überreichen lassen, in welchem der Konstanzer Bischof sowohl zum allgemeinen Konzil nach Vienne als auch zur Provinzialsynode nach Mainz eingeladen wird. Die Konstanzer Kurie bestätigt nun unter obigem Datum der erzbischöflichen Kurie in Mainz, daß sie das Schreiben erhalten und dessen Inhalt durch den Propst von St. Johann in Konstanz dem Klerus und Volk öffentlich hat bekannt geben lassen[3]). Wie nach dieser Urkunde der Erzbischof von Mainz dazu gelangt, den Konstanzer Bischof auch zum allgemeinen Konzil nach Vienne einzuladen, ist nicht recht ersichtlich, da in dem Verzeichnis der Prälaten, die zum allgemeinen Konzil nach Vienne gerufen werden sollten, der Bischof von Konstanz nicht mitaufgeführt ist[4]), es müßte denn sein, daß der Erzbischof von Mainz die Einladung des Konstanzer Bischofs als eines vom Papste aufgestellten Inquisitors für selbstverständlich erachtete. Daß der Bischof von Konstanz der Einladung nach Mainz auch Folge leistete, ist wohl anzunehmen, wie es auch wahrscheinlich ist, daß die Bischöfe von Augsburg, Halberstadt, Speier und Würzburg sich

---

von vnses herren goddes borth, Dusent Jar, dryhunderti jar, an deme achten Jare, in deme achten dage sente Mertins Tage. Vnd We Borchsrt Erztebiscop to Meydeborch, Bekennet des, Dat alle disse rede, also vore bescreuen ist, mit vns gededinget ist. — Nach dem Originai im Magdeburger Prov. Archiv. — Vgl. S. 197 Anm. 8 und S. 222 Anm. 3.

1. Vgl. S. 223 Anm. 1 Auszug aus Reg. Clem. Nr. 8347 d. d 25. Juli 1312.
2. Gmelin, Schuld oder Unschuld etc. S 470 und Heidemann, Peter von Aspelt S. 323/24.
3. Original der Urkunde im k. b. Allg. Reichsarchiv zu München: Mainz, Erzstift fasc. 54; Abdruck bei Schunk, Beyträge 3,382; kurzer Auszug in Reg. rer. Boic. V, 164 und in den Reg. der Erzb. von Mainz w. o. S. 229 Nr. 1303.
4. Finke II, 304/05 u. 135 Anm. 4.

an der Synode beteiligten[1]). Besondere Bedeutung kommt nun diesen Mainzer Verhandlungen zu, die vom 11. bis 13. Mai 1310 stattfanden[2]) und über welche wir nicht nur einen mittelbar erhaltenen Bericht aus dem 14. Jahrhundert[3]), sondern auch einen

1. Vgl. Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 233 Nr. 1329.
2. Vgl. ebenda S. 232 Nr. 1328: 1310 secunda, tertia et quarta feriis post dominicam Jubilate.
3. Dieser Bericht liegt vor: 1) in den Memorabilium commentarii des 1510 verstorb. Nauclerus (Tübingen 1516 Pars II, 244); 2) in der Chronik De rebus gestis Francorum des 1529 in Paris verstorb. Paulus Aemylius aus Verona (Par. 1548 p. 362); 3) in der 1539 abgeschlossenen Chronik des Baseler Professors Mutius (Basel 1539, 237), der noch mit den Worten; addunt hic quidam, quod ego referam eine Anekdote hinzufügt über den tiefen Eindruck, den die Scene auf den Erzbischof gemacht habe. Vgl. Wichert, Jakob v. Mainz und das Geschichtswerk des Matthias v. Neuenburg (Königsberg 1881) S. 9 Anm. 10; 4) in den Paralipomena, welche der Ausgabe der Ursperger Chronik, (Basel 1537) p. 367, angehängt sind; 5) in dem 1582 abgeschlossenen Katalog des Frankfurter Dekan Johannes Latomus (herausg. von Mencken, Script. rer. Germ. tom. III, 526), dessen Bericht übernommen haben (Serarius rer. Mogunt. (1604) libri 5 (Mansi, Nova Conc. Coll. XXV, 298), Joannis Serarius rer. Mogunt. I (1722), 638 ff., Hartzheim (cfr. Mansi l. c. p. 350). Die Berichte bei Mutius und Latomus gehen, wie Dietrich König (Ueber die Jakob v. Mainz zugeschriebenen Werke) im Neuen Archiv V (1879), 157 ff. und Wichert, w. o. S. 9 u. 13 zweifellos gezeigt haben, allein auf Nauclerus zurück, aus dem auch 6) der sich Jakob von Mainz nennende Kompilator der in der Wiener Hs. 3381 vorhandenen Chronik aus dem 16. Jahrh. die Stelle einfach übernommen hat. Vgl. König i. Forsch. z. deutsch. Gesch. XX, 60. Neben Nauclerus könnte allein noch Aemylius Veronensis als selbstständig erscheinen, der seinen Bericht mit den Worten beginnt: Authores habeo . . . hunc (Maguntinum) convocasse patres . . . , und der seinerseits für die Paralipomena maßgebend war. Gegenüber König hat aber Wichert den Beweis erbracht (S. 37 Anm. 9 u. S. 269), daß auch Aemylius aus Nauclerus geschöpft hat. Wir haben uns daher nur an Nauclerus zu halten. Er gibt nun genau seinen Gewährsmann an, den Notar Jakob v. Mainz aus dem 14. Jahrhundert. über dessen Persönlichkeit (vgl. Schulte in Mitteil. d. Inst. f. österr. Gesch. XI (1890), 121 f.) freilich noch manches Dunkel schwebt und dessen bis 1360 anscheinend reichendes Geschichtswerk nur in Fragmenten oder in Benutzungen anderer auf uns gekommen ist. Wir lassen den Text von Nauclerus folgen. Nauclerus (Tub. 1516) II, 244: . . , multi etiam aestimantes illos iniuste passos, ut matyres venerati sunt, tollentes devote corpora eorum et ossa. Praeterea Jacobus de Moguntia scribens de istis temporibus refert, quod cum Clemens V ordinem Templariorum reprobasset et executionem contra aliquos fratres in Germania Moguntino archiepiscopo commisisset missis processibus, convocavit idem archiepiscopus synodum et dum esset in domo capitulari Moguntiae cum clero sibi subiecto volens publicare processus, subintravit potenter religiosus vir Hugo comes Sylvestris vulgo Wiltgraff, qui morabatur in castello Grunbach prope Meisenheim, cum 20 militibus confratribus ordinis, indutis albis palliis more Teutonicorum fratrum cum signo crucis rubeo. Erant autem omnes sub palliis armati. Assurrexit ei archiepiscopus ac innuit manu, ut secum sederet. At comes stans ait: Domine archiepiscope, fertur publice, quod hodie velitis me et fratres meos militiae templi hic mecum stantes denunciare execratos, quod non placeret nobis, sed petimus, ut appellationem a nobis interpositam ad futurum papam velitis clero praesenti publicare. Nulla autem facultas erat archiepiscopo recedendi a loco prae tumultu armorum, unde respondit mansuete, id fieri debere, processu papae publicato, statimque sine intervallo appellationem comitis cum causis templa-

Akt über Verhör von 49 Zeugen besitzen. Von diesem Akte wird unten die Rede sein.

Dem erwähnten Berichte entnehmen wir die Merkwürdigkeit, daß auf der eben eröffneten Synode der Wildgraf Hugo, der auf

riorum legi et publicari mandabat. Inter alia autem quae in appellatione continebantur, una causa legebatur, quod fratres militiae templi, quos papa cremari mandasset, dixerunt, se immunes de criminibus impositis, et in signum miraculi suae innocentiae pallia ipsorum cum signo crucis exustionem nullam senserunt nec corruptionem. Ad quem archiepiscopus: Sitis bonae mentis, inquit, ego aliqua bona scribam pro nobis papae. Et ita factum est. Ad scripta enim archiepiseopi rescripsit papa et commisit ei inquisitionem fieri. Ex qua commissione processit archiepiscopus et de consilio et assensu coëpiscoporum provinciae, qui convenerant, secundum formam literarum apostolicarum de innocentia fratrum ipsos duxit absolvendos. Haec acta referuntur Moguntiae anno 1311, Kal. Julii.

Jakob von Mainz hat wohl erst mehrere Jahrzehnte nach dem Ereignis diesen Bericht niedergeschrieben. Nur so wird seine Angabe über die Ordenstracht der Templer verständlich, daß sie den weißen Mantel der Deutschritter mit einem roten Kreuze getragen hätten, eine Angabe, die doch nur notwendig war gegenüber Lesern, bei denen man die Kenntnis von dem Ordenskleid der Templer nicht mehr voraussetzen konnte. Bei dieser späten Abfassung erklären sich auch mehrere Irrtümer, die ihm dabei unterlaufen sind. Nach seinem Berichte müßte man zwei Synoden annehmen: eine solche vom 11. bis 13. Mai 1310, auf der die 20 bezw. 21 erschienenen Templer Protest erhoben, die Synodalstatuten bestätigt wurden und auf welcher nach Serarius (Mansi XXV, 297) die erste Verhandlung stattgefunden; und eine weitere vom 1. Juli 1311, auf welcher erneut verhandelt worden und die Freisprechung des Ordens erfolgt sein soll. Daß aber eine zweite Verhandlung auf einer Synode zu Mainz stattgefunden hat, muß wohl verneint werden; denn der Papst spricht in der unten folgenden Bulle vom 15. August 1311 nur von einem Konzil, das in dieser Sache abgehalten worden (Reg. Clem. Nr. 7610). Auch stehen mit der erwähnten Freisprechung des Ordens auf dieser vorgeblichen zweiten Synode im Widerspruch die gleichfalls unten gebrachten päpstlichen Schreiben vom 23. Dezember 1310, nach welchen den Bischöfen eine jede Entscheidung über den Orden als solchen geradezu verboten wird. (Reg. Clem. Nr. 6666, 6667 und Reg. d. Erzb. v. Mainz w. o. S. 244 Nr. 1392 u. 1393). Endlich kann mit ziemlicher Sicherheit nachgewiesen werden, daß Erzbischof Peter von seiner Reise nach Böhmen und Mähren, teils um in Böhmen Kirchenvisitationen zu halten, teils um den König Johann von Böhmen auf seinem Zuge nach Mähren zu begleiten, am 1. Juli 1311 noch nicht zurückgekehrt sein konnte, daher um fragliche Zeit in Mainz gar nicht anwesend war. [Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 250 Nr. 1420 d. d. Olmütz 1311 Mai—Juni: zeigt Erzbischof Peter im Gefolge des Königs Johann auf seinem Zuge nach Mähren. — S. 250 Nr. 1423 d. d. vor Juni 15: bringt eine Verfügung des Prager Bischofs Johann an den Mag. Rapoto, Archidiakon von Kourim, wegen der Visitationstaxen an Erzbischof Peter, die bis 15. Juni eingeliefert werden sollen. Anm. 3 des Herausgebers Vogt: Die Visitation der Prager Diözese durch EB. Peter fand im Jahre 1311 statt . . . Von Ende Juni ab weilt der Erzbischof in Mähren, er muß also in den ersten Monaten des Jahres visitiert haben. — S. 251 Nr. 1428 d. d. Brünn Juni 20: betr. Mitteilung des Erzbischofs Peter an die Stadt Konstanz, daß nach dem Wunsche des Königs Johann die Summe von 400 M. den Herren Dyther von Castell und Ulrich von Klingenberg angewiesen werden sollen. — S. 251/52 Nr. 1430 d. d. Raigern (südlich von Brünn) Juni: betr. Zusammenkunft des Königs Johann, in dessen Begleitung sich Erzbischof Peter befindet, im Kloster Raigern mit dem Herzog Friedrich von Oesterreich, um mit ihm ein Freund-

der Burg Grumbach bei Meisenheim weilte, in Begleitung von 20 wohlbewaffneten Ordensrittern erschien. Sie alle, die ihre weißen Mäntel über der Rüstung trugen, wollten feierlich Zeugnis ablegen für die Unschuld des Ordens. Der Wildgraf verlas eine Protestschrift der Templer gegen die Verurteilung des Ordens, in der sie an den zukünftigen Papst, der auf Clemens V. folgen würde, appellierten. Darin machten sie geltend, daß alle jene Templer, welche anderswo dem Feuertode übergeben worden seien, vor ihrem Ende beharrlich in Abrede gestellt hätten, die ihnen vorgeworfenen Verbrechen jemals eingestanden zu haben. Zum Schlusse erwähnt der Protest, daß Gott selbst die Unschuld dieser Templer durch ein Wunder bezeugt habe, indem die weißen Mäntel und die roten Kreuze vom Feuer verschont geblieben seien.

schaftsbündnis zu schließen. Anm. 1 des Herausgebers: Zwischen dem 20. Juni (s. Reg. 1428) und dem 3. Juli (s. Reg. 1433) wird die Rückreise (NB. die Rückreise aus Mähren nach Böhmen!) stattgefunden haben. Die Begegnung in Raigern fand am Ende des mährischen Aufenthaltes statt (Postremo rex cum . . duce colloquitur). Dann kehrte der König (und EB Peter mit ihm) „reformata . . pace per totam Moraviam" nach Böhmen zurück. — S. 252 Nr. 1433 d, d. Juli 3: enthält den Auftrag des Erzbischofs Peter an die Dekane der Prager Diözese, einigen Geistlichen, deren häusliches Leben bei der Visitation nicht einwandfrei befunden worden, sein Einschreiten in Aussicht zu stellen, falls sie nicht binnen 14 Tagen den gerügten Mißstand beseitigen. (Nach Palacky, Ueber Formelbücher in den Abhandl. d. böhm. Gesellsch. d. Wiss. V, 2 S. 334 Nr. 131 und nach dem auf Palacky fußenden Emler III. Tl. S. 13 Nr. 32, die die Urkunde bringen, aber keinen Ausfertigungsort angeben. Emler macht aber am Kopfe der Urkunde den Vermerk s. l. = sine loco). — S. 253 Nr. 1438 d. d. Prag Aug. 9: betr. Erklärung des Königs Johann, daß er für seine Krönung dem Erzbischof Peter 1000 ℳ gegeben. Anm. des Herausgebers: Der Erzbischof hat diese Verpflichtung wohl noch persönlich in Empfang genommen und brach dann auf, um nach Mainz zurückzukehren. — Vgl. auch S. 253 Nr. 1440 Anm. 1 des Herausgebers mit den Schlußworten: . . . und am 1. Juli 1311 war Peter noch in Böhmen. — S. 253 Nr. 1441 d. d. Aschaffenburg Aug. 28: spricht von einem Befehl des Erzbischofs Peter, daß die Klage seines Marschalls Johann von Waldeck gegen Gerhard von Landskron vorerst ruhen soll. Anm. des Herausgebers: Der Erzbischof passiert Aschaffenburg auf der Rückreise von Böhmen nach Mainz. — S. 254 Nr 1445 d. d. Mainz Sept. 12: betr. Weihe des Mariengredenstiftes durch Erzbischof Peter] Hat aber eine zweite Synode in Mainz über die Templerangelegenheit nicht stattgefunden, dann sind die von Raynouard gebrachten Zeugenverhöre (vgl. die nächste Anm. bes. die daselbst vermerkte Ansicht von Finke!) selbstredend mit der Synode vom Mai 1310 zu verbinden. — Der Tempelritter Hugo wird wohl kaum mit dem als Zeuge auftretenden Präzeptor Friedrich dem Wildgrafen identifiziert werden können (vgl. Waitz bei König, Neues Archiv V, 186 A. 3), da dieser letztere nicht in Grumbach bei Meisenheim, sondern auf Thronecken im Hundsrück wohnte (vgl. S. 196 Anm. 2). Weil nun ein Bruder Hugo eben dieses Präzeptors Friedrich als Domherr von Mainz (vgl. Ledebur S. 106 nach Würdtwein, dipl. Mogunt. II, 33 u oben S. 29 Anm. 2) hier außer Betracht bleiben muß, so wird der auf der Synode protestierende Hugo irgend ein bevorzugter Tempelritter gewesen sein, der zum genannten Friedrich nicht einmal in verwandtschaftlichem Verhältnisse gestanden haben mochte. (Vgl. S. 31, wo auch Rauh- oder Wildgrafen von Altenbaumburg genannt werden).

Der Erzbischof Peter beruhigte die Ritter und versicherte ihnen, daß er mit dem Papste wegen ihrer Sache in Verhandlung treten werde.

Fand nun das oben erwähnte Verhör der 49 Zeugen, unter denen 37 Templer waren[1]), vor dem Auftreten der bewaffneten Ordensritter statt? Oder wurde dieses Zeugenverhör dadurch unterbrochen? Oder ging es erst nach dem Eintreffen der bewaffneten Schar und der Entgegennahme ihrer Appellation vor sich, so daß wir die wohlwollende Versicherung des Erzbischofs, er werde ihre Sache beim Papste befürworten, besser an den Schluß des Verhörs zu denken hätten? Wenn auch der Bericht des Nauclerus mit dieser wohlwollenden Versicherung ein nachfolgendes Zeugenverhör auszuschließen scheint, so sprechen doch die Wendungen eben dieses Berichtes: dum (sc. archiepiscopus) esset in domo capitulari Moguntiae cum clero sibi subiecto volens publicare processus, subintravit . . . . und: unde (sc. archiepiscopus) respondit mansuete, id (sc. appellationem . . . clero praesenti publicare) fieri debere, processu papae publicato . . . dafür, daß der genannte Auftritt bei Beginn der Synode erfolgt sein müsse, dem dann das Zeugenverhör sich angeschlossen haben wird. Ob aber bei der letzteren Annahme Hugo und seine Genossen dem Verhöre beigewohnt und, dieses vorausgesetzt, alle 21 oder doch der eine und der andere derselben zu den 37 Templern gehören, die als Zeugen vernommen wurden, sind Fragen, die mangels jeglichen Anhaltspunktes dahingestellt bleiben müssen. Gewiß ist nur, daß das Zeugenverhör stattgefunden und zwar, weil eine Mainzer Synode am 1. Juli 1311 verneint werden muß, auf der hier in Rede stehenden vom Mai 1310. Von den Templerzeugen sind es nun hauptsächlich drei, deren Aussagen einen besonders tiefen Eindruck hinterließen. Der fünfzehnte Zeuge, ein gewisser Florian von Dulguan[2]) und der sechzehnte, ein Alberich von Vendingen[3]) brachten vor, daß sie niemals und nirgends im Orden auch nur eine Spur jener Irrtümer und Verbrechen wahrgenommen hätten, deren sie jetzt bezichtigt würden. Der erstere gibt seinen Worten dadurch besonderen Nachdruck, daß er auf eine neunjährige Ordenszugehörig-

1. Raynouard, Monuments historiques relatifs à la condamnation des chevaliers du Temple p. 268/70: Jnformation faite par l'Archevêque de Mayence. Cette information est composée de quarante - neuf témoins. I. Trente sept Templiers déposent en faveur de l'Ordre. Finke I, 319 ist der Ansicht, daß dies die Akten wären, die der Papst sich von der Verhandlung über die Templer auf der Synode von 1310 zuschicken ließ.

2. Raynouard: Le quinzième, Fleyry de Dulguan, reçu depuis neuf ans, atteste qu' ayant voyagé outre mer, étant allé à Paris et en plusieurs autres lieux, il n'a jamais rien vu ni appris des horribles erreurs qu'on reproche à l'Ordre. Vgl. Schottmüller I, 443/44.

3. Raynouard: Le seizième, Alberic de Vendengé, reçu depuis vingt — huit ans, ayant passé douze ans outre mer et ayant assisté aux chapitres tant outre mer qu' à Paris et en beaucoup d' autres pays, fait la même déclaration. Vgl. Schottmüller I, 443 44.

keit und auf sein Verweilen in Palästina, in Paris und anderen Plätzen verweist, während der letztere hervorhebt, daß er auf ein Ordensleben von 28 Jahren zurückblicken könne, von denen er zwölf Jahre im heiligen Lande verbracht, und vielen Kapiteln diesseits und jenseits des Meeres beigewohnt habe. der dreiundzwanzigste Zeuge ist kein geringerer als der Templerpräzeptor Wildgraf Friedrich von Salm[1]), der seinen Ruhesitz auf Thronecken wieder verlassen hatte, um ein letztesmal für seinen Orden einzutreten und dem Großmeister Jakob von Molay, dessen Kampfgenosse er jahrelang gewesen, ein glänzendes Zeugnis auszustellen. Noch mehr, zur Bekräftigung seiner Worte zeigt er sich bereit zu dem Ordale, glühendes Eisen zu tragen. Mochte auch das Anerbieten des Präzeptors den denkbar günstigsten Eindruck machen, so wollte man sich doch auf eine derartige Beweisführung nicht einlassen schon in Rücksicht auf die kirchlichen Bestimmungen, die das Verbot solcher Ordalien neuerdings eingeschärft hatten[2]).

Die zwölf nichttemplerischen Zeugen, unter denen drei Grafen und andere Personen von Rang und Stellung waren, wußten über den Orden nur Günstiges vorzubringen[3]). Geradezu wie ein reinigendes Gewitter mußte es wirken, als der vierzigste Zeuge, ein Erzpriester Johann, berichtete[4]), daß die Kommende Masteire zur Zeit einer Hungersnot, wo das Maß Korn, welches sonst kaum 10 Schillinge kostete, auf 33 gestiegen war, Tag für Tag ungefähr 1000 Arme gespeist hat. Angesichts solcher Zeugnisse war es denn nicht zu verwundern, daß der Orden eine glänzende Rechtfertigung erzielte.

Manche sind aber geneigt, dieses günstige Ergebnis für die Templer einem gewissen Schrecken zuzuschreiben, welchen das

---

1. Raynouard: Le comte Frédéric, vingt--troisème témoin, maître précepteur du Temple aux parties du Rhin, a passé, dit-il, plus de douze ans outre mer; il s' explique comme les précédens. Champion de l' innocence de l' Ordre, il offre de subir les épreuves et de porter le fer ardent. Dans l' Orient ce témoin a long-temps habité avec le grand maître, dont il était le compagnon: revenu avec lui il l'a tenu toujours et il le tient encore pour bon chrétien, aussi bon que personne puisse l' être. Vgl. Schottmüller I, 444. Es sei hier erwähnt, daß ihn Ledebur S. 112 nicht auf der Synode zu Mainz, sondern zu Trier erscheinen läßt, eine Ansicht, zu welcher ihn der letzte Wohnsitz des Präzeptors, das Schloß Thronecken bei Trier, bewogen haben wird.
2. Vgl. S. 95 Anm. 1.
3. Raynouard: II. Les douze autres, parmi lesquels sont trois comtes et d' autres personnes du rang distinqué, déposent également en faveur de l' Ordre.
4. Raynouard: Le quarantième témoin, Jean, archiprêtre s' exprime ainsi: „Je me souviens d'une anné où il y eut une grande disette de blé: la mesure qui se vend communément dix sous et moins, se vendait trente—trois, en ce temps de disette: tant qu' elle dura, la maison des Templiers de Masteire alimenta chaque jour mille pauvres au peu s'en faut". Vgl. Lea III, 303.

plötzliche Erscheinen jener bewaffneten Schar auf der Synode verursacht hat[1]). Aber bei einem so selbständigen, vorurteilsfreien, gerecht und billig denkenden Mann wie Erzbischof Peter ist eine solche Motivierung sicher unberechtigt; einzig seinem Gerechtigkeitsgefühle verdankten die Templer die günstige Beurteilung, er konnte sich, wie Heidemann sagt[2]), von ihrer Schuld nicht überzeugen. Und gesetzt auch, es hätte wirklich eine Einschüchterung stattgefunden und jene günstige Wirkung für den Orden erzielt, wer hätte die Eingeschüchterten hindern wollen, die Sache nach dem Beispiele eines Papstes Paschalis II. gegenüber Kaiser Heinrich V. als erzwungen für nichtig zu erklären?

Die gleiche Beurteilung ward, soweit sich die Sache geschichtlich überblicken läßt, dem Orden zuteil auf der Synode zu Köln, welche Erzbischof Heinrich schon unterm 9. März 1310 eröffnet hatte[3]), und auf jener zu Trier, wo in der ersten Hälfte des Monats April Erzbischof Balduin, der Bruder Kaiser Heinrichs VII., im Verein mit dem Dekan Robert von St. Servatius in Utrecht die Untersuchung führte und die Aussagen von siebzehn Zeugen, darunter drei Templern, als vollgültige Widerlegung der Anschuldigungen gelten ließ[4]). Hier waren es zudem noch zwei Grafen von Sponheim, die mit besonderem Nachdruck für den Orden eintreten[5]).

Aus dem übrigen Deutschland erfahren wir noch, daß die Templersache 1310 auf den Provinzialkonzilien von Metz und Salzburg zur Verhandlung kam. Während nun wenigstens das Ergebnis der Metzer Synode bekannt ist, welche über die Ordensaufnahme nichts Nachteiliges finden konnte[6]), wird dagegen von jener in Salzburg, die vom Bischof Konrad zur Fastenzeit einberufen wurde, nur die einfache Tatsache überliefert, daß sie mit der Templerfrage sich beschäftigt hat[7]). Ob hier

1. Vgl. Lea ebenda; Gmelin, Schuld oder Unschuld etc. S. 470; Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 233 Nr. 1328 Bemerkung und oben S. 226 Anm. 3 (Nauclerus).
2. Heidemann w. o. S. 187—189.
3. Schottmüller I, 440 u. 441.
4. Raynouard p. 270: Jnformations faites par l' Archevêque de Trèves: Elle est composée de dix-sept témoins, dont trois seulement sont Templiers. Tous déposent en faveur de l' Ordre. Vgl. Gmelin Schuld oder Unschuld etc. S. 471 und Schottmüller I, 441.
5. Ledebur S. 112/13.
6. Dupuy († 1651), Histoire de la condannation des Templiers, (wiederherausgeg. zu Brüssel 1713 durch Gurtler) tom. I, p. 79/80: Acte, par lequel l' inquisiteur de Mets, Toul et Verdun mande au roi avoir arrêté des Templiers Allemands, qu'il dit avoir interrogéz sur leur réception au dit Ordre, lesquels ne dirent autre chose que de saint et de bon et que jamais ils n'avoient de coutume en leur païs en leur réception de cracher sur le cruzifix et y renoncer. 1307. — Für diesen Bericht gibt Dupuy als Quelle p. 75 an: Extrait de l' inventaire du trésor des chartes du roi, concernant la condannation des Templiers.
7. Continuat. Can. S. Rudberti Salisburgensis in Mon. Germ. hist. script. IX, 820:

aber die Stimmung für den Orden eine günstige war, erscheint mindestens zweifelhaft, wenn wir uns das schon oben gebrachte Urteil der Salzburger Annalen vergegenwärtigen[1]).

Bezeichnend ist, daß nirgends von einer Anwendung der Folter berichtet wird. Läßt diese Tatsache zunächst den Schluß zu, daß auf allen Synoden die Zeugenaussagen für die Templer günstig ausfielen, so dürfen wir darin auch einen Beweis der Hochachtung erblicken, welche der Orden bei den maßgebenden Kreisen bis zum letzten Augenblick besessen hat.

Eine derartige Behandlung der Angelegenheit, die geeignet war, in die Pläne sowohl des französischen Königs als auch des Papstes störend einzugreifen, wurde von beiden Stellen äußerst ungnädig vermerkt; nicht minder aber, daß Erzbischof Peter von Mainz die päpstliche Bulle „Deus ultionum"[2]) den Erzbischöfen von Trier und Magdeburg vorenthalten und die Aufsicht über die Templer und ihre Güter eigenmächtig seinen Suffraganen übertragen hatte[3]).

Der französische König verlangte durch seine Boten in Avignon[4]), daß der Mainzer Erzbischof vom Papste zitiert und bestraft werde. Man sieht hieraus, wie der französische König auch außerhalb Frankreichs ein gewaltsames Vorgehen gegen die Templer erzwingen wollte. Unterm 18. Dezember 1310 überwies der Papst die Gesamtverwaltung der Templergüter in Deutschland an den willfährigen Erzbischof Burkard und das mit Zustimmung der Erzbischöfe von Köln und Trier, die mit den Erzbischöfen von Mainz und Magdeburg bisher damit betraut gewesen und die Gefährlichkeit der Wege und anderes vorgeschützt hatten, um von dieser unerfreulichen Sache loszukommen. Burkard sollte den erteilten Auftrag in den Kirchenprovinzen von Trier und Köln

---

Eodem etiam anno (1310) dominus Chunradus archiepiscopus Salzburgensis ad mandatum domini pape Clementis V celebravit concilium, ad quod convocati fuerunt omnes prelati sue provincie, tam exempti quam non exempti; sed pauci venerunt propter gwerram principum Babarie et Austrie. Jnterfuerunt eidem concilio venerabiles patres Wernhardus Pataviensis, Joannes Brixinensis, Hainricus Gurcensis, Albertus Chyemensis, Fridericus Secoviensis, Ulricus Laventinensis ecclesiarum episcopi . . . Jn quo etiam lecte fuerant littere papales, continentes gratias factas omnibus volentibus transfretare vel elemosinas suas largientibus in subsidium Terre sancte, et processus habiti contra Templarios. Da dieser Bericht zwischen einer Notiz d. d. 2. kal. Februarii und einer solchen, nach welcher der Papst das allgemeine Konzil auf ein Jahr verschiebt (vgl. S. 218 Anm. 6: 4. April 1310), also etwa in der Fastenzeit, stattgefunden haben, Vgl. Hansiz, Germania sacra II, 442.

1. Vgl. S. 204 Anm. 1.
2. Reg. Clem. Nr. 3515; vgl. S. 218 Anm. 1.
3. Reg. Clem. Nr. 5888 v. 24. Sept. 1310; vgl. S. 223 Anm. 1.
4. Mon. Germ. hist. Constitut. tom. IV, 470 Memoriale nunciorum regis Franciae 1310. Dec. 24: Circa articulum eorum, que fecerat archiepiscopus Maguntinus, cum peteremus, eum personaliter citari et puniri etc., incepit eum excusare, quod licet male fecisset, non citaret nec puniret eum, quia non ex dolo, sed

und in seinem weltlichem Territorium ausführen, ohne Rücksicht auf den Mainzer Erzbischof, der hiebei nicht befragt worden und ihn mit seiner Stellvertretung nicht betraut hatte[1]).

Gegen die Beschlüsse der Synoden aber erließ der Papst mehrfache Verfügungen, die unterm 23. Dezember 1310 in Avignon ausgefertigt worden sind: eine[2]), die den Teilnehmern am Provinzialkonzil von Mainz eine Überschreitung ihrer Befugnisse zum Vorwurf machte, da sie nicht über einzelne Personen, wie ihnen allein aufgetragen wäre, sondern über den Orden als solchen inquiriert und geurteilt hätten. Die dort gefaßten Beschlüsse wer-

---

propter eius imperitiam fecerat, et quia erat unus de vicariis, quem rex Romanorum dimiserat pro se in Alemannia et quia non libenter citabat personaliter praelatos in curia Romana, incipiens narrare, quod 4 vel 5 tantum toto tempore suo citaverat. Die Audienz fand am 9. Nov. 1310 statt. Darauf folgten die päpstlichen Schriften vom 18. Dez. und 23. Dez. s. hier folgend!

1. Reg. Clem. Nr. 6472 d. d. 18. Dez. 1310 — Dreyhaupt II. Tl. S. 930 Nr. 592 an Erzbischof Burchard: Tibi et venerabilibus fratribus nostris N. Moguntin. N. Colonien. N. Treviren. archiepiscopis, tuis in hac parte collegis, ... communiter curam, gubernationem . . . possessionum et ceterorum bonorum et rerum tam mobilium quam immobilium . . . et jurisdictionum et jurium ordinis prelibati (scil. militiae Templi) . . . , in regno Alemannie consistentium, in spiritualibus ac temporalibus, per Nostras literas apostolica autoritate commisimus . . . Verum prefati Colonien. et Treviren. archiepiscopi, quia in partibus regni Alemannie et precipue in Magdeburg provincia, ad quas se dicta commissio extendebat, propter viarum pericula manifesta et notoria executioni hujusmodi non poterant personaliter interesse, attendentes, quod per te premissa commodius quam per alium poterunt exerceri, tibi in provincia et partibus prelibatis, quantum eos circa illas mandatum hujusmodi contingebat, commiserunt simpliciter vices suas, tuque . . . considerans tamen recto et sano consilio, . . . quod ob hec premissorum executio, per prefatos Colonien. et Treviren. archiepiscopos, absque prefato archiepiscopo Moguntin. nec divisim demandari poterat, nec etiam exerceri . . . per ipsius sedis oraculum edoceri postulasti. Nos igitur presentium tibi auctoritate committimus et mandamus, quatenus non obstante, quod in commissione huiusmodi tibi facta per prefatos Colonien. et Treveren. archiepiscopos dictus archiepiscopus Moguntin. non fuerit requisitus nec super hec vices suas tibi commisit, solus ad executionem commissionis eiusdem in prefatis provincia et partibus necnon in Treviren. et Colonien. provinciis, in omnibus quoque terris, in quibns obtines dominium temporale, viriliter per te vel per alium seu alios auctoritate nostra procedas . . . Vgl. Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 243 Nr. 1389.

2. Reg. Clem. Nr. 6666 d. d. 23. December 1310: Dudum siquidem venerabilibus fratribus nostris archiepiscopo Maguntin. eiusque suffraganeis et quibusdam aliis eorum in hac parte collegis inquisitionem faciendam contra singulares personas ordinis templariorum . . . duximus committendam, proviso quod de inquirendo vel sententiando contra praefatum ordinem se intromittere nullatenus attemptarent. Sed iidem archiepiscopus (Magunt.) et suffraganei formam commissionis huiusmodi excedentes quasdam sententias et processus aliquos super facto eiusdem ordinis instinctu noxie voluntatis proferre temere praesumpserunt in apostolice sedis contemptum, magnum fidei Christiane dispendium et grave scandalum plurimorum. Cum autem ad nos solum pertineat ordinare et iudicare de ordine supradicto ac per hec sententie et processus huiusmodi nulli sint ipso jure, nos illos sive in absolvendo sive in condempnando sint habiti . . . decernimus nullos esse ac nullius existere firmitatis. Vgl. Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 244 Nr. 1392.

den für nichtig erklärt, wobei die endgültige Entscheidung für den heiligen Stuhl in Anspruch genommen wird; eine zweite[1]), welche die Bischöfe Deutschlands beauftragt, für Bekanntmachung des päpstlichen Dekretes, durch welches die Beschlüsse der Mainzer Synode für ungültig erklärt werden, allenthalben in ihren Kirchen Sorge zu tragen und sich jedes weiteren Schrittes in der fraglichen Angelegenheit zu enthalten; und eine dritte[2]), die vom Erzbischof von Mainz die Einsendung der Verhörakten in der aufgetragenen Untersuchung gegen die einzelnen Templer verlangt.

Nach diesen mehrfachen Verdrießlichkeiten wegen der Templersache war es dem Erzbischof Peter nicht zu verdenken, wenn er mit der ganzen Angelegenheit nichts mehr zu tun haben wollte. Darum wandte er sich an König Heinrich VII. mit der Bitte, ihm beim Papste Dispens von der Teilnahme am Konzil in Vienne erwirken zu wollen, einer Bitte, welcher der König auch sofort entsprochen hat. Schrieb letzterer doch unterm 17. Juni 1311 vom Lager vor Brixen an den Erzbischof, daß er bestimmt erwarte, seine schon längst zur Kurie abgereisten Gesandten würden die erwirkte Dispens mitbringen[3]). Die diesbezüglichen Schritte des Königs waren in der Tat von Erfolg gekrönt; denn der päpstliche Kanzleibeamte Hugutio, Bischof und Graf von Novara, konnte dem Erzbischof Peter mit Schreiben vom 23. Juli 1311 mitteilen, daß er im Auftrage des Königs Heinrich für ihn und den Bischof Heinrich von Trient beim Papste Dispens vom Besuche des Konzils habe erwirken können[4]). Auch der Papst selbst verständigt unter Hinweis auf die Fürsprache des Königs Heinrich mit Schreiben vom 15. August 1311 den Erzbischof Peter von diesem Gnadenerweis, verlangt aber zugleich gut instruierte Abgesandte, welche den Erzbischof auf dem Konzil vertreten und dessen Verantwortung wegen Behandlung der Templerangelegenheit auf der Mainzer Synode übernehmen könnten, da dort offenkundig vieles weniger gut erledigt worden sei[5]).

Was aber das Obsiegen der Templersache in Deutschland

1. Reg. Clem. Nr. 6667 d. d. 23. December 1310 an alle deutschen Erzbischöfe und Bischöfe : . . mandamus, quatenus huiusmodi decretum et pronuntiationem nostram in ecclesiis et aliis locis vestris . . . solenniter publicare curetis et ab inquisitione ac prolatione sententiarum contra ordinem . . . abstineatis omnino. Vgl. Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 244 Nr. 1393.
2. Reg. Clem. Nr. 6668 d. d. 23. December 1310 an den Erzbischof von Mainz: . . . mandamus, quatenus processum inquisitionis et sententiarum, si quas contra singulares personas easdem . . . tulisti . . . ad nos quantotius destinare procures. Vgl. Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 244 Nr. 1394.
3. Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 251 Nr. 1426.
4. ebenda S. 252/53 Nr. 1437.
5. Mon. Germ. hist. Constitut. tom. IV, 621: . . . cum in provinciali concilio per te super ipso negotio (sc. Templariorum) in tua provincia celebrato multa per te minus bene habita predicentur. = Reg. Clem. Nr. 7610. Vgl. auch Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 253 Nr. 1440.

noch besonders gefördert haben mochte, war jene Koalition gegen den Templerfeind Burkard, die sich aus Adeligen und Bürgern seines eigenen Sprengels, aber auch benachbarter Kirchenprovinzen bildete und die kein Geringerer begünstigte und unterstützte als Markgraf Woldemar von Brandenburg. Demzufolge lösten sich im Gebiete des Erzbistums Magdeburg derart alle Bande der Ordnung und der angerichtete Schaden war derart, daß Erzbischof Burkard sich genötigt sah, den Papst um seinen Schutz anzurufen. Diesen gewährte Clemens V. insofern, als er die Bischöfe von Bremen, Hildesheim und Brandenburg beauftragte, die Rebellen wieder zum Gehorsam gegen den Erzbischof zurückzuführen, sei es durch gütliches Ermahnen, sei es durch Verhängen von Kirchenstrafen, ja sogar, wenn dies nötig sein sollte, durch Anrufen des weltlichen Armes[1]). Wenn gemäß der angeführten Bulle des Papstes die Rebellion erst nach der Abreise des Erzbischofs zum allgemeinen Konzil in Vienne, das mit 1. Oktober 1311 beginnen sollte, ausgebrochen ist, so wird der Anfang dieser Erhebung etwa in die letzten Wochen des Monats August oder spätestens in die ersten des September 1311 verlegt werden müssen. Mochte auch mancher Schaden, den die Koalition im Gefolge hatte, durch die Rückkehr einzelner zum Gehorsam wieder gut gemacht worden sein, so harrte doch der weitaus größte Teil vergeblich des Ersatzes, um so mehr, da die Gärung im großen Ganzen noch keineswegs sich gelegt hatte. Deshalb wandte sich Erzbischof Burkard neuerdings an den Papst mit der Bitte, ihm für diesen Schaden Ersatz aus den Templergütern zuzugestehen, eine Bitte, welcher auch bereitwilligst entsprochen wurde; denn Clemens V. gab den Pröpsten von Hildesheim und Schwerin sowie dem Schatzmeister von Lebus unter Auseinandersetzung der Sachlage den Auftrag, die Johanniter zur Entschädigung des Erzbischofs aus den ihnen noch zu überweisenden Templergütern anzuhalten[2]). Un-

1. Reg. Clem. Nr. 8247 d. d. 21. Juni 1312: Venerabilibus fratribus . . . archiepiscopo Bremen. et Hildesemen. ac Brandenburgen. episcopis . . . Nuper siquidem ex querela . . . fratris nostri Borchardi archiepiscopi Magdeburgensis accepimus, quod postquam ipse iter arripuit ad sedem apostolicam veniendi pro generali concilio in civitate Viennensi, . . . nonnulli duces, marchiones, comites, nobiles, ministeriales, milites et vasalli sui ac Magdeburgen. ecclesie, et quidam alii clerici et laici Magdeburgen. et Maguntin. provinciarum, . . . cum consulibus Magdeburgen. et Hallen. civitatum . . . inierunt . . . conspirationes et pacta, quibus adversus eosdem archiepiscopum et ecclesiam . . . , publice rebellionis calcaneum erigunt eisque dampnis et iniuriis pluribus irrogatis, a consuetis illorum servitiis se subducunt, . . . dilecti filii nobilis viri marchionis Brandenburgen. tuitionis et defensionis presidio, . . . quodcirca mandamus, quatenus vos . . . duces, marchiones, comites, nobiles, ministeriales, vasallos, . . . consules . . . monere . . . studeatis, quod . . . ad devotionem et obedientiam . . . archiepiscopi . . . redeant . . . , alioquin . . . eos ad id per censuram ecclesiasticam . . . compellatis, invocando si necesse fuerit auxilium brachii saecularis . . .
2. Reg. Clem. Nr. 8346 d. d. 25. Juli 1312: Dilectis filiis Hildesemen. et Zwe-

ter diesen Umständen ist es nicht zu verwundern, wenn wir von einer weiteren Aktion des Erzbischofs Burkard gegen die Templer nichts mehr vernehmen. Es könnte dieses auch noch darin seinen Grund haben, daß derselbe vielleicht bis zum Schlusse des Konzils am 6. Mai 1312 fern von seiner Diözese in Vienne geweilt haben mochte, eine Inquisition aber nach Schluß des Konzils, das mit der Aufhebung des Ordens endigte, gegenstandslos geworden und die einzelnen Bischöfe verpflichtet waren, die proklamierte Ordensaufhebung für ihre Diözesen selbst durchzuführen. Eine Gesinnungsänderung Burkards gegenüber den Templern werden wir hiebei doch kaum annehmen dürfen, selbst wenn wir die reich bemessenen Gehälter in Betracht ziehen, welche den Templern in seinem Sprengel aus den ehemaligen Ordensgütern zugewiesen worden waren, da dieses nach einer allgemeinen Norm geschehen zu sein scheint und auch in andern Diözesen angetroffen wird[1]).

Die genannte Entschädigung aus den Templergütern mag dazu beigetragen haben, daß die Unbeliebtheit Burkards sich neuerdings äußerte in einem Aufstande der Bürger, welcher seine Gefangennehmung, ja sogar die Zerstörung des Domes in Magdeburg zur Folge hatte. Wenn diese Wirnisse für Burkard einen verhältnismäßig noch günstigen Ausgang genommen, so hatte er dieses nur dem energischen Eingreifen des Markgrafen Woldemar von Brandenburg zu verdanken, der den Bürgermeister und die Stadträte zu einem zweifachen Reverse nötigte, zu einem ersten unterm 8. Januar 1314, nach welchem sie sich verpflichteten, den Gefangenen frei zu lassen, in seine Rechte einzusetzen und alles wieder in richtigen Stand zu bringen[2]); und zu einem zweiten am 18. Dezember 1314, gemäß welchem die noch schwebenden Streitpunkte der Entscheidung des Bischofs Friedrich von Brandenburg anheim gegeben werden sollten[3]). Ob nun Burkards Herrschernatur die durch die Gefangennehmung zugefügte Schmach nicht verwinden konnte oder ihn zu neuen Übergriffen in die Rechte seiner Untertanen verleitete, es kam im Jahre 1325 zwischen ihm und mehreren Adeligen sowie den Städten Magdeburg, Halle und Calbe zu abermaligen Feindseligkeiten, die am 29. August seine nochmalige Gefangennehmung und in der Nacht vom 21. auf 22. September seine schließliche Ermordung zur Folge hatten. Sein Leichnam

rinen. prepositis ac thesaurario Lubicen. ecclesiarum. Significavit nobis ven. frater noster Borchardus, archiepiscopus Magdeburgensis, quod ipse occasione captionis fratrum quondam ordinis militie Templi . . . , et eorum bonorum, . . . non modica onera expensarum et dampna . . . propter guerras inde subortas, noscitur incurisse . . . Nos itaque . . . mandamus, quatenus vos . . . magistros et fratres ... Hospitalis ad satisfaciendum dicto archiepiscopo ... compellatis.

1. Vgl. S. 166 Anm. 4 und S. 189 Anm. 2.
2. Riedel II. Hptl. Bd. 1 S. 351 Nr. CCCCXXXIX.
3. ebenda S. 364 Nr. CCCCLI.

soll über ein volles Jahr im Kerker liegen geblieben und erst am 18. November 1326 in der Domkirche beigesetzt worden sein[1]). Nach einem weitläufigem Berichte der Gesta archiep. Magdeb. hätte Papst Clemens dieses schlimme Ende Burkards schon bei dessen Anwesenheit in Poitiers 1308 vorausgesehen. So werden wenigstens die Tränen gedeutet, welche der Papst gerade beim Anblicke Burkards damals vergossen hat[2]). Der in vorstehenden Ausführungen liegenden Charakteristik Burkards, die namentlich in seiner Stellung zur Templerfrage so wenige Lichtpunkte zeigt, entspricht freilich keineswegs, was anderweitige Nachrichten über ihn vermitteln, die ihn zwar einen äußerst sparsamen und tapferen, aber auch frommen, gerechten und keuschen Kirchenfürsten nennen und der Kanonisation für würdig erachten[3]).

Hier ist wohl, bevor wir zum Abschluß der Katastrophe übergehen, der Ort zu der Frage, warum in Deutschland Geistlichkeit und Bischöfe, Adelige und Fürsten sich gegen die Vernichtung des Ordens ablehnend verhielten, warum hiezu kein Nährboden vorhanden war. Zunächst war hier der Orden von dem übermäßigen Zudrang niedrig stehender Elemente mehr verschont geblieben, Elemente, welche schon im 11. und 12. Jahrhundert den teilweisen Verfall älterer Orden herbeigeführt hatten, mit anderen Worten: der Templerorden in Deutschland hatte seinen ursprünglichen adeligen Charakter mehr zu wahren gewußt und damit nicht bloß an Adel und Fürsten, sondern auch an der höheren Geistlichkeit und den Bischöfen, die größtenteils dem Adel entnommen waren, sich eine feste Stütze gesichert. Diesem Grunde fügt Prutz[4]) noch als weitere an, daß eine gebietende Zentralmacht fehlte, die es „zu einheitlichem und energischem Vorgehen nicht kommen ließ", und daß „die schnelle Entschlossenheit der deutschen Templer ein Übriges tat, um die Wiederholung des in Frankreich gegebenen Vorbildes unmöglich zu machen". Gesetzt, es wäre in Deutschland eine starke Zentralmacht vorhanden gewesen in dem Sinne wie in Frankreich, so hätte das Einschreiten gegen die Templer zur Voraussetzung die Ungerechtigkeit, Herrsch- und Habsucht[5]) eines Philipp haben müssen, was doch nicht jeder solchen Gewalt ohne weiteres zugeschrieben werden darf;

1. Magdeburger Schöppenchronik S. 180, 198 u. 200, vgl. Pomm. Urkb. 1 (Annalen des Klosters Colbatz), 488; Chronicon Magdeb. bei Meibom. rer. Germ. tom. II, 338 u. 339; Dreyhaupt I. Tl S. 60 u. 61 und Voit S. 222 Anm.
2. Gesta archiep. Magdeb. p. 427: Fertur, quod, licet plures archiepiscopi et episcopi fuerint tunc simul a papa consecrati, singulariter tamen papa, quando venit ad istum, lacrimas fudit pre singulari affectione, quam videbatur habere ad ipsum . . . Sed estimo, quod papa tunc flens spiritu prophetico tactus, cum esset summus pontifex anni illius, prophetavit futurum eventum de eius lamentabili interitu.
3. Vgl. Chronicon Magdeb. p. 339 und Dreyhaupt I. Tl. S 61.
4. Prutz, Entwicklung und Untergang etc. S. 212/13.
5. Vgl. S. 213 Anm. 3.

und der Annahme, daß gerade die schnelle Entschlossenheit der Templer diesen günstigen Verlauf ihrer Sache beeinflußt hat, können wir nicht so von kurzer Hand beipflichten, wenn wir uns einerseits die obige Charakteristik eines Peter Aspelt vergegenwärtigen und anderseits bedenken, daß das Verhalten der Templer auf Beyer-Naumburg gegen Erzbischof Burkard doch im Grunde nur eine Defensive war. Ein gewisser Gegensatz, welcher seit der Königswahl Heinrichs VII. zwischen den drei geistlichen Kurfürsten, insbesondere dem Erzbischof Peter, und Philipp dem Schönen bestanden, indem dieser in seinem Machthunger seinen Bruder Karl von Valois zum deutschen König gewählt wissen wollte, aber nicht durchgedrungen war, hat gewiß auch einer günstigeren Beurteilung der Templersache Vorschub geleistet.

Aber der Grund lag vornehmlich im Orden selbst. Derselbe macht auf uns keineswegs den Eindruck inneren Verfalls. Nachdem er eigentlich erst am Anfang des 13. Jahrhunderts in Deutschland Wurzel gefaßt hatte, sehen wir ihn sich steigender Beliebtheit erfreuen. Mitten in seiner vollen Entfaltung auf deutschem Boden trifft ihn der vernichtende Schlag.

Um den verschiedenen Strömungen zur Erhaltung des Ordens einen Damm entgegenzusetzen und die Gönner desselben vor eine vollendete Tatsache zu stellen, erklärte der Papst am 3. April 1312 auf dem Konzil von Vienne den Orden „per viam provisionis seu ordinationis apostolice" für aufgehoben[1]) und ließ die hierüber schon am 22. März ausgefertigte Bulle „Vox in excelsis" verlesen. Die Überweisung der Güter an die Johanniter mit Ausnahme jener in den hesperischen Königreichen erfolgte am 2. Mai durch die Bulle „Ad providam"[2]), der noch eine Instruktionsbulle vom gleichen Datum beigegeben ist[3]). Der Papst vernichtet den Orden, ohne ihn zu verurteilen. Eine solche Verurteilung wäre auch ohne Beugung des Rechtes kaum möglich gewesen, nachdem die dem Orden vorgeworfenen Verbrechen zum Teil geradezu widersinniger Art waren. Ebenso schön als treffend bemerkt daher Finke bezüglich der unsinnigen Anklagepunkte[4]): „Eins scheint mir sicher zu sein: wer jetzt noch für die Wahrheit der Anklagepunkte eintritt, der muß auch den Mut haben, seinen Glauben an die Erscheinung des Teufels in Gestalt eines Katers bei den Templerfesten zu bekunden; denn dessen Erscheinen, und zuweilen auch seine Buhlschaft mit ihnen in Gestalt einer schönen Frau, haben, wie wir jetzt wissen (II, 342 ff.), zahlreiche, wahrscheinlich Dutzende

1. Vgl. Finke I, 364 u. 365.
2. Reg. Clem. Nr. 7885.
3. Reg. Clem. Nr. 7886: Es ist zuerst verwiesen auf die Bulle „Ad providam", dann: Quodcirca discretioni vestre . . .; vgl. Reg. der Erzb. v. Mainz w. o. S. 261 Nr. 1486, wo die gleiche Bulle an Erzbischof Peter und die Bischöfe von Prag uud Mähren gerichtet ist.
4. Finke I, Vorwort.

von Templern ebenso bejaht und beschworen wie die andern Anklagepunkte."

Fast alle früheren Päpste hatten den Orden mit Privilegien geradezu überschüttet. Ja die Päpste hatten ihn gehoben, ein Papst wirft ihn zu Boden zum Schaden der Kirche, zur eigenen Seelenqual im Sterben, wie man in Deutschland sagte[1]). Noch lange zuckt der tote Körper, so sieht sich beispielsweise noch Papst Martin V. genötigt, den Johannitern unterm 22. Dezember 1417 ihre Güter und Rechte zu bestätigen, die sie von den Templern überkommen hatten[2]). Jahrhunderte mußten vergehen, bis sich die Wogen glätteten, die der orkanartige Sturm gegen den Orden erregt hatte. Gilt dieses schon im allgemeinen, so ganz besonders für Deutschland, wo der Orden mitten in seiner vollen Blüte vernichtet war.

1. Chronicon S. Petri vulgo Sampetrinum Erfurdense (geschrieben bis 1355) bei Mencken, Script. rer. Germ. tom. III, 325: Clemens papa hoc anno (sc. 1315) vita decessit, qui in extremis positus, lacrimabiliter deplorabat, . . . quod Ordo Templariorum et Begkinarum ab eo destructus fuisset.

2. Reg. rer. Boic. XII, 270 d. d. 22. Dec. 1417: Martinus papa magistro et fratribus hospitalis Sti. Johannis Jerosolymitani omnes immunitates confirmat, nec non et translationes tam spiritualium quam temporalium locorum et bonorum quondam militiae templi Jerosolymitani per sedem apostolicam factas. D. Constantie XI. kal. Jan. pontificatus anno primo.

Schicksale der Templergüter (Zusammenstellung).

Land bezw. Provinz	Commenden od. Güter mit Jahr d. ersten Erwähnung	Besitznachfolger	Bemerkungen
Lothringen	Metz 1133	Johanniter	Manche Güter der Lothr. Commend. hat der Herzog Theobald v. Lothr. an sich gezogen.
	Pierrevillers . . . 1213	„	
	Vic 1218	„	
	Gisselfingen . . . 1273	„	
Elsass	Baumgarten . . . 1243		
	davon Güter in		
	Wingersheim . . . 1303	St. Thomasstift in Straßburg	Von d. Templern selbst verkauft
	Bergheim 1220	Johanniter	
	Straßburg . . ca. 1200	?	
	Andlau . . . ca. 1250	Johanniter	
Rheinbayern	Seve 1283	„	
	darunter Güter in:		
	Gernsheim u. Kirchheim 1288	„	
Rheinhessen	Jben 1258	Familie Rumerode	dann: Johanniter
	Mühlen 1227	Johanniter	
	Mainz 1216	„	
	davon Güter in:		
	a) Zagelbach . . . 1218	Benediktiner im hl. Tale zu Mainz	Von den Templern vertauscht
	b) Lorch 1303	Hartrad	Von den Templern selbst verkauft
Bayern	Bamberg 1165	Franziskaner	
	Mosbrunnen . . . 1289	Johanniter	
	davon Güter in:		
	a) Schongau (Altenstadt) u. Umgebung . . 1289	Prämonstratenser in Steingaden	„
	b) Teising 1295	Johanniter in Regensb.	„
	c) Wippenfeld und Meilenhofen . 1305 (?)	Adelheid v. Wellnheim vorm. Tempelschwester	Von den Templern überlassen
	d) Pietenfeld . . . 1315	Domscholast. Walter von Eichstätt u. dessen Neffe Ulrich	Von den Templern selbst verkauft
	e) Hesenlohe u. Leisacker 1318	Johanniter	
	Augsburg 1270	Dominikaner	
	Ottmarshart und Leukenthal . . . 1167	Pfalzgraf Otto von Wittelsbach	„
Luxemburg	Gilsdorf . . . . (?)	?	
Rheinland	Roth 1228	Johanniter	
	Trier 1228	„	
	Frankel a. d. Mosel 1275	?	
	Niederbreisig . . 1227	Johanniter	
	Köln 1237	„	
	Hönningen . . . 1252	„	
Hessen-Nassau	Gelnhausen . . . 1300	Franziskaner	
Hannover	Hameln 1311	Familie Emberen	Von d. Templern selbst verkauft
Braunschweig	Braunschweig . . 1173	Johanniter	Lange Behinderung d. Herzog Magnus v. Braunschweig
	Süpplingenburg . . 1130	„	
	Emmerstadt . . . 1304	?	
	Achim 1306	?	

Schicksale der Templergüter (Zusammenstellung).

Land bezw. Provinz	Commenden od Güter mit Jahr d. ersten Erwähnung	Besitznachfolger	Bemerkungen
Provinz Sachsen	Halberstadt . . . 1205	Familie Vrekeleben	Von d. Templern selbst verkauft
	Aschersleben . . 1306	?	
	Magdeburg . . . 1262	Erzbischof Burkard von Magdeburg	
	Mücheln 1269	Johanniter, darnach der Orden der hl. Märterer von der Busse	
	Wichmannsdorf . . 1289	?	
	Jodingesdorf. . . 1310	?	
	Bolszede 1310	?	
	Gerdekesdorf . . 1290	?	
	Topstädt 1312	Johanniter	
	Droyssig 1215	„	
Anhalt	Sandersleben . . 1215	Kloster St. Laurentius in Magdeburg	
Brandenburg	Tempelhof b. Berlin 1288	Johanniter	
	Lietzen 1229	„	
	Zielenzig 1232	„	
	Templov 1251	„	
	Seeren 1250	„	
	Schiedlo 1241	Kloster Neuzelle in der Niederlausitz	durch Markgr. Joh. von Brandenb. und
	Krossen 1233	Markgraf Waldemar v. Brandenburg	Herzogin Anna v, Breslau verkauft
	Quartschen . . . 1232 m. all. Gütern ausgenommen	Johanniter	
	a) Zehden . . . 1235	Kalandbrüder	
	b) Küstrin. . . . 1231	Familie Wedel	durch Ludwig den Bayer
	Nahausen 1244	?	
Pommern	Röhrig 1235	Johanniter	
	Tempelburg . . . 1253	„	
Westpreußen	Deutsch-Krone . . 1249	?	
Posen	Orzechowo . . . 1239	?	
	Drzonzgowo . . . 1239	?	
	Czeszewo. . . . 1239	?	
	Opatov 1237	Bistum Lebus	d. Herzog Heinrich den Bärtigen von Niederschlesien.
	Borek 1237	„	
Polen	Lucou 1257	wurde Bischofssitz	durch den Herzog
Schlesien	Klein-Oels . . . 1226	?	von Krakau-Sandomirien
Böhmen	Prag . . . 1230—1238	Johanniter	
	Aurinowes. . . . 1292	Johanniter (?)	
Mähren	Gamolice 1242 oder Tempelstein	Familie Birkner	wahrscheinlich d. d. Johanniter verk.
	Schejkowicz . . . 1246	Familie v. Lypa	
	Czernahora . . . (?)	Familie v. Boskowitz	
	Brünn 1302	?	
Niederösterreich	Fischamend, Schwechat und Rauchenwart . 1309	Johann und Otto von Hasslau	Von den Templern selbst verkauft.
Tirol	Trient (Dritteil eines Hauses) 1228	Bischof Gerard von Trient	

Urkunde Nr. I.

Worms 1287 Juli 11: Die Tempelbrüder „zum See" in der Wormser Diözese verkaufen an das St. Martinsstift in Worms 25 Malter Korn jährlichen Ertrages von ihren Gütern in der Gemarkung Laumersheim.

Frater Fridericus dictus Siluester domorum milicie templi per Alemaniam et Slauiam humilis preceptor nec non frater Henricus de Hohenuels magister ceterique fratres eiusdem ordinis de Latu siue de Sewe Wormatiensis dyocesis. Neverint uniuersi presentium inspectores, quod nos considerata vtilitate curie nostre de Latu predicte in ipsius ab oneribus debitorum absolucionem vendidimus iuste vendicionis titulo honorabilibus viris decano et capitulo ecclesie sancti Martini Wormatiensis viginti quinque maldra siliginis annui et perpetui reditus super bonis nostris in terminis ville Lumersheim sitis, quorum situs infra scribitur, infra assumpcionem et nativitatem beate virginis in ciuitate Wormatiensi ante granarium ipsius ecclesie annis singulis nostris expensis et vectura non obstantibus grandine. exercitu. decrescentia fructuum vel quauis alia causa persoluenda et assignanda. que bona coram scabinis ipsius ville Lumersheim predictis dominis sancti Martini resignauimus sicut ipsius ville consuetudinis est et iuris. et denuo eadem bona ab ipsis dominis pro pensione recepimus memorata, ita quod si aliquo annorum in assignacione dictorum viginti quinque maldrorum fuerimus negligentes predicti domini sancti Martini ad prefata bona respectum habebunt, donec sibi de sua pensione integre satisfiat. renunciamus etiam quo ad dictos dominos omni auxilio iuris canonici vel ciuilis, quod nobis posset competere ex nunc vel in futurum. est autem situs bonorum, de quibus prefata pensio datur, talis: primo in uno campo super Hessehemmerberge v iugera preter quartale item super Wiserreine j zweidel. item super Wiserreine j iuger et dimidium. item vltra Lammeshemmerwec j iuger. Item retro Haselacherberge j zweidel item super wiserweige super campo karlebach dimidium juger. item in Dalgraben j iuger. item in Dalgraben iiij iugera et dimidium . item apud molendinum in harena iiij iugera in quatuor frustis. item vndene apud karlebechereweige ij iugera. item vndene apud karlebechereweige j zweidel. item super campo karlebach vndene apud karlebechereweige vij quartalia. item super Herstrazen ij iugera. item j zweidel an Sulzerweige. item in alio campo j iuger et dimidium in Sulzerloche. item an der obersten holen. dimidium iuger. item an Regelheken j zweidel. item in Swarzenerden in campo karlebach j iuger et dimidium. item in campo karlebach dimidium

iuger. item ibidem j iuger. item inferius in eodem campo j iuger. item? in eodem campo in via qua itur Gerolsheim. item in campo karlebach apud vineam domine Smuzelin in kyse j iuger. Item in campo Lumersheim apud Graseweige dimidium iuger. item iiij iugera et quartale tendencia vltra Gerolshemmerwec. item exterius j iuger tendens super Gerolshemmerwec. item ij iugera nebene Gerolshemmerweige. item dimidium iuger an vzergewanden. item j zweidel tendens ultra viam qua itur in Russemarken. item j iuger apud pratum domine de Wackenheim. item j iuger et dimidium tendencia super viam qua itur in Russemarken. Item j zweidel apud antiquam ripam apud filios Dauidis. item j iuger et dimidium tendencia ultra viam qua itur in Russemarken. Item j iuger an Benzengazen. item in campo Dirmensten j iuger in via qua itur Wormaciam. Hec sunt vinee: primo j iuger apud harenam an Regelheckenweige .item j iuger tendens ultra Sulzerhole. item an Sulzerwege vij quartalia. item an Herstrazen j iuger et dimidium. item an Regelhecken j iuger et dimidium. item in Oberstenhole j zweidel. item ij iugera et dimidium apud Herstrazen tendencia ultra Holzwech. item j quartale apud karlebecherewege. item an Lochpade i zweidel. item an den Ruysten j iuger, in testimonium promissorum presentem litteram sigillo nostro dedimus roboratam. et eam sigillo iudicum Wormatiensium petiuimus roborari. nos iudices curie Wormatiensis ad preces religiosorum virorum preceptoris et fratrum predictorum sigillum nostrum presentibus duximus appendendum. actum et datum. anno domini M.CCLXXX septimo. v. ydus. julii.

Original im k. b. Allg. Reichsarchiv München: Rheinpfälzer Urkunden fasc. 142. Diese Urkunde ist im Wortlaut noch nicht gedruckt, nur bringt Schannat, Hist. ep. Worm. praefat. VIII, wahrscheinlich aufgrund des für die kaufende Partei zu Worms ausgefertigten Duplikates, einen kurzen Auszug.

Urkunde Nr. II.

1270 November 11: Ritter Helmann von Wachenheim verkauft den Tempelbrüdern 6 Malter Korn jährlichen Ertrages in Mühlen.

Wernherus et Philippus de Bolandia constare uolumus presencium inspectoribus vniuersis tam presentibus quam futuris quod nostro vnanimi consensu Helmannus miles de Wachenheim iuste uendicionis titulo uendidit fratribus de templo in perpetuum annuos reditus sex maldrorum siliginis in Muollen quos idem Helmannus a nobis habuit racione pheodi pro viginti vna libra hallensium quos predictus Helmannus a dictis fratribus se profitetur plenarie recepisse. dicti igitur fratres reditus predictorum sex maldrorum siliginis non racione pheodi sed proprietatis racione in perpetuum possidebunt. in cuius facti evidens testimonium et robur perenne

ut ratum et inconuulsum permaneat, presentem literam sigillorum nostrorum munimine predictis fratribus dedimus communitam. actum anno domini MCCLXX in die sancti Martini.

Original im k. b. Allg. Reichsarchiv zu München: Rheinpfälzer Urkunden fasc. 159. Noch ungedruckt.

Urkunde Nr. III.

Mainz 1314 November 19: Die Templer Jakob, Konrad und Gerlach samt ihrer Mutter Elisabeth, Witwe des Mainzer Bürgers Emelrich von Bingen, übergeben vor dem Richter zu Mainz ehemalige Tempelgüter an die Johanniter.

Uniuersis litterarum presentium inspectoribus et auditoribus sit publice manifestum quod honesta matrona Elizabeth quondam Emelrici dicti de pingina relicta ciuis Moguntini Jacobus et Conradus sacerdotes et Gerlacus quondam ordinis milicie sacri templi eiusdem Elizabeth liberi coram Salmanno seculari judice Moguntino pariter constituti omnia bona singula et vniuersa quocunque censeantur nomine mobilia et immobilia propria et hereditaria ordini predicto militie sacri templi attinencia que hactenus possiderunt et iam nunc possidere dinoscuntur in ciuitatis Moguntine comicia situata et consistencia dederunt, tradiderunt et communicatis manibus resignaverunt religiosis viris fratribus commendatori ac aliis fratribus ordinis sancti Johannis Iherosolimitani domus in Moguntia omni iure et condicionibus, quibus ipsa bona possederant optinenda et in perpetuum possidenda dictique Elizabeth pro se nec non Heinricus zu der Sumerwonne ciuis Moguntinus pro domino Jacobo sacerdote atque Wolfinus dictus pede etiam ciuis Moguntinus pro domino Conrado sacerdote vtpote mundiburdi necnon Gerlacus supradicti per se singuli borgaverunt id est per caucionem iudiciariam que borgen vulgariter dicitur sese singuli astrinxerunt quod prenominatis fratribus de supratactis bonis tamdiu certam et rectam warandiam prestent et faciant quousque se per bannos suos super eisdem stabiliuerint fratres antedicti prout Moguntine consuetudinis est et iuris ceterum Elizabeth mater et Gerlacus necnon mundiburdi supratacti specialiter borgauerunt, quod si filius Elizabeth predictorum Jacobi Cunradi et Gerlaci congermanus iam nunc absens vmquam in posterum ad propria reuersus fuerit quod ipsum ad hoc inducere debeant efficaciter et tenere quod ipse de supradictis bonis omnibus per eos resignatis renunciacionem et resignacionem publicam coram seculari iudicio faciat velut ipsi. actum presentibus et attestantibus domino Petro dicto de Lapide milite et Heinrico zu der Sumerwonne ciuibus Moguntinis anno domini MCCCXiiij feria sexta proxima ante diem beate katharine virginis dictique iudex atque ciues premissa coram se rite fuisse peracta ad monitionem honorabilis viri domini craftenis scultheti Moguntini iudicio presidentis postmodum sub iura-

mentis eorum publice recitarunt presentibus et assistentibus Nycolao iudice. Nycolao zume Fleminge Heilmanno zume Salmanne Jacobo Wiker et Heilmanno zume Letzereden aduocatis cristiano Anzone Reumundo Petro dicto Mul Heinrico dicto Langenase preconibus siue pudellis ac aliis quam pluribus fide dignis ciuibus Moguntinis anno domini MCCCXiiij feria quarta post diem beate katharine.

Original im k. b. Allg. Reichsarchiv zu München: Mainz, Hochst. fasc. 544. Noch ungedruckt.

Urkunde Nr. IV.

Mainz 1315 Juni 28: Der erzbischöfliche Gerichtshof von Mainz erklärt, daß der Erwerb der Tempelgüter in Mainz durch die Johanniter rechtskräftig geworden.

Nos Heinricus de Rodenstein camerarius Craftus sculthetus Emercho Nycolaus Salmannus et Volgmarus iudices seculares Moguntini presentibus litteris profitemur et constare cupimus vniuersis quod cum anno domini MCCCXV feria quarta proxima post natiuitatem sancti Johannis Paptiste in curia reuerendi patris et domini nostri archiepiscopi in loco consueto et solito iudicio reipublice que vngeboden ding vulgariter dicitur sollempniter presideremus religiosi viri frater commendator ceterique fratres ordinis sancti Johannis Iherosolimitani domus in Moguntia super omnibus et singulis bonis quocunque censeantur nomine immobilibus propriis et hereditariis ordini milicie sacri templi attinentibus omni iure et condicionibus, quibus ipsa bona Elizabeth relicta quondam Emelrici de Pingina ciuis Moguntini, Jacobus et Conradus sacerdotes et Gerlacus ipsorum germanus possedisse dinoscuntur, me Salmanno iudice supradicto premissa publicante post primum et secundum bannos suos coram nobis rite et rationabiliter de vna celebratione reipublice ad aliam sine medio et quolibet interuallo conquisitos tertium bannum suum absque impedimento contradictione et reclamatione cuiuslibet hominis conquisiverunt et super eisdem bonis intra ciuitatem Moguntinam et eius comiciam situatis per summam iudiciariam confirmati extiterint prout Moguntine consuetudinis est et iuris. presentibus et assistentibus Nycolao Heilmanno Jacobo et Heilmanno aduocatis Cristiano Anzone Reumundo Pe. Mul H. Langenase H. Midiz Wenzone et Henzelino budellis nostris ac aliis quam pluribis fide dignis ciuibus Moguntinis. in cuius facti testimonium ac debitam firmitatem nos H. camerarius Crafto sculthetus et iudices supradicti presentes litteras sigillis nostris tradimus communitas. actum et datum anno et die superius annotatis.

Original im k. b. Allg. Reichsarchiv zu München: Mainz, Erzstift fasc. 544. Noch ungedruckt.

Urkunde Nr. V.

Mainz 1316 Oktober 14: Der Verkauf des Templerhofes zu Mainz an den Grafen Wilhelm von Katzenellenbogen durch die Johanniter beschäftigt den Gerichtshof von Mainz.

Uniuersis Christi fidelibus presentibus et futuris presentes litteras visuris et audituris sit publice manifestum quod religiosus vir frater Helfritus de Rudinckeim vicarius seu locum tenens cum plenaria potestate in partibus Alimanie reuerendi viri domini fratris Leonardi Tybertis in persona summi magistri et conventus transmarini sacre domus hospitalis sancti Johannis Iherosolimitani visitatoris in cunctis cismontanis partibus generalis coram Nycolao seculari iudice Moguntino constitutus curiam predicti ordinis que quondam fuit fratrum ordinis milicie templi sitam infra muros ciuitatis Moguntine cum omnibus et singulis que dicta curia habet supra se vel infra se seu intra se in integrum accessibus et egressibus suis omnique iure actione usu seu requisitione sibi ex ea vel pro ea vendita modo aliquo competente vendidit tradidit et per manum honorabilis viri domini Craftonis scultheti Moguntini ac Volgnandi dicti de Lorche ciuis Moguntini resignauit nobili viro domino Wilhelmo comiti de katzenellen pro se et suis heredibus ementi et recipienti iure proprio in perpetuum possidendam dictique Crafto sculthetus et Volgnandus ciues Moguntini borgauerunt id est per cautionem iudiciariam quod borgen wlgariter dicitur se astrinxerunt quod prenominato domino domino W. de supradicta curia tam diu certam et rectam warandiam prestet et faciat quousque se per bannos suos stabiliuerit prout Moguntine consuetudinis est et iuris. actum presentibus et attestantibus Thulmanno dicto Scherpelin Jacobo sororio Jud. et Fritzone ciuibus Moguntinis anno domini MCCCXVj feria secunda proxima ante diem beati Galli dictique iudex atque ciues premissa coram se rite fuisse peracta ad monicionem honorabilis viri domini H. de Rodinstein camerarii Moguntini iudicio presidentis postmodum sub iuramentis eorum iudicio publice recitarunt presentibus Salmanno iudice Heilmanno Tilone Heilmanno et Th. in curiam sancti Galli aduocatis et budellis ac aliis quam pluribus fide dignis ciuibus Moguntinis anno domini MCCCXVj vt supra.

Original im k. b. Allg. Reichsarchiv zu München: Mainz, Erzstift fasc. 544. Noch ungedruckt.

Urkunde Nr. VI.

Mainz 1317 Juni 28: Der von den Johannitern an den Grafen Wilhelm von Katzenellenbogen verkaufte Tempelhof zu Mainz wird diesem seitens des Mainzer Gerichtes endgültig zugesprochen.

Nos Heinricus de Rodinstein camerarius Crafto sculthetus Emercho Nycolaus Salmannus et Volgmarus iudices seculares Moguntini presentibus litteris publice profitemur et constare cupimus vniuersis quod cum anno domini MCCCXVij feria quarta proxima post festum natiuitatis beati Johannis Baptiste in curia reuerendi patris et domini nostri domini Pe. archiepiscopi Moguntini in loco consueto et solito iudicio reipublice que vngebodending wlgariter dicitur sollempniter presideremus nobilis vir dominus Wilhelmus comes de katzenellen super curia quondam fratrum ordinis milicie sacri templi Iherosolimintani infra ciuitatis Moguntine muros sita et super vniuersis eiusdem curie pertinenciis mere propietatis titulo possidenda me Nycolauo iudice premissa publicante post primum et secundum bannos suos coram nobis rite primitus conquisitos tertium bannum suum super predicta curia de vna celebratione reipublice ad aliam absque medio et quolibet intervallo ac sine contradictione cuiuslibet hominis rationabiliter conquisiuit et super eadem curia a nobis confirmatus extitit per summas iudiciarias prout Moguntine consuetudinis est et iuris. presentibus Th. Salmanno Judelino Heilmanno Th. de curia sancti Galli aduocatis Pe. Mul Anzone Modiario W. Hasinzail et Reumundo budellis ciuibus Moguntinis in cuius facti testimonium nos H. camerarius Crafto sculthetus iudices predicti presentes litteras sigillis nostris tradimus communitas. actum anno et die ut supra.

Original im k. b. Allg. Reichsarchiv zu München: Mainz, Erzstift. fasc. 544. Noch ungedruckt.

Urkunde Nr. VII.

Eberbach 1319 Januar 21: Vereinbarung, nach welcher die Zisterzienser zu Eberbach den ihnen vom Grafen Wilhelm von Katzenellenbogen verpfändeten Tempelhof zu Mainz auf sein oder seiner Erben Verlangen zurückgeben müssen.

Wir abd Wilhelm vnd der conuent des godishusis van Erbach duon kuont allin den die diesin brief sient auc horint lesin, dat wir den hof, de da ligit in der stat zuo Mencze, den man nennit den tempilhof, deme edelen manne, dem herrin greue Wilhelme van katzinelinbogen, vnd sinen eruen sollin wydergeuen ane allerleige wydersprache wanne he vnd sine eruen des an vns gesinnent dat daz war si vnd daz wir ime vnd sinen eruen daz schuldich sin zuo duone, des han wir vnse ingesigele an diesin genwerdigin brief gehangin zuo eime vorkuonde. dieser brief iz gegeuin duo man zalte na godis gebuorte druzienhuondert iar vnd nuonzien iar an sente agnetin dage.

Original im k. b. Allg. Reichsarchiv zu München: Mainz, Erzstift. fasc. 544. Noch ungedruckt.

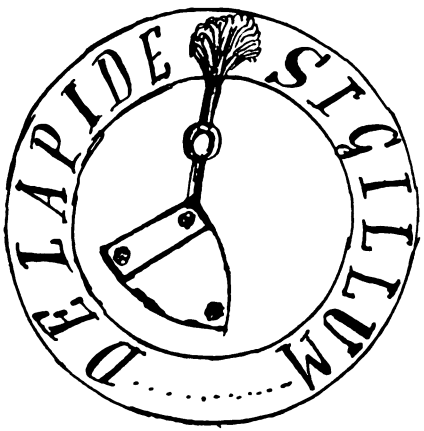
Urkunde Nr. VIII.

1295 Oktober 6: Ulrich von Stein und die Templer von Mosbrunnen vergleichen sich wegen des Hofes in Teising, wobei jener gegen eine bestimmte Geldsumme zugunsten der Templer auf den Hof verzichtet.

In Nomine domini .amen. Universis presentes literas inspecturis. Ulricus de Lapide laicus Ratispon. dioec. notitiam et memoriam subcriptorum. Ut facta et promissa hominum in suo robore perseverent et a via non devient, citatis expedit, ut scriptorum ac testium munimine roborentur. Licet igitur felicis memorie quondam — Otto — pater meus et Ulricus frater suus, dicti de Lapide, viris religiosis et venerabilibus in Christo — — magistro et fratribus ordinis militie Templi Jherosolimitani, domus in Musprunne, Eystetn. dyöc. jamdudum Curiam suam villicalem sitam in Teuzingen cum omnibus iuribus et attinenciis suis in recompensationem quorumdam dampnorum, que eisdem fratribus intulerant, iure proprietatis et dominii donaverint; quamvis etiam iidem magister et fratres praetextu donacionis huiusmodi sibi facte pluribus annis in possessione eiusdem curiae fuissent pacificata et quieta; Quia tamen processu temporis occasione ipsius curie inter me ex una et magistrum et fratres predictos ex parte altera quedam materia questionis et dissensionis emersit; tenore presencium profiteor et constare cupio universis presentibus et futuris, quod super tota huiusmodi questione proborum tandem virorum mediante consilio talis inter nos concordia et composicio amicabilis intercessit: quod ego ab ipsis magistro et fratribus etc. quadam pecunie quantitate recepta renunciavi et renuncio, cessi ac cedo omni actioni et iuri, si quod in ipsa curia mihi competit competiit ut competere poterit quoque modo — promittens fideliter et ad hoc presentibus me astringens, quod in prefata curia ut in proventibus quin exinde horum potiantur eisdem magistro et fratribus nullum amodo impedimentum prestabo nec prestari quomodolibet praecurabo, immo contra violencias et iniurias aliorum defensione ac presidio ipsis adesse tenebor in quantum potero bona fide. In quorum evidens testimonium et debitam firmitatem presentes eis dedi literas mei sigilli munimine roboratas. Testes huius rei sunt: Dominus Eberhardus de pfergen miles. Fridricus dominus Schaerzel. Chunrad de Lentfrideshouen. Heinrich pptrs. [propraetores?] magister chunrad de Teuzingen medicus. magister Chunrad de Teuzingen balistarius. et quam plures alii fide digni. Actum et dat. anno dni. M.CC. nonagesimo quinto. pridie nonas Octobris.

Beschreibung des anhängenden Siegels: Größe etwa 5 cm

Durchmesser, aus weißem Siegelwachs, in der Mitte Schild, auf welchem drei kleine Kronen, von der einen Ecke aus steht eine brennende Fackel nach aufwärts, Umschrift in großen Buchstaben: SIGILLuM . . . (hier defekt) . . . DE LAPIDE.



Aufschrift der Urkunde: Vber Tewssing in latino.

Original im Archiv des St. Katharinenspitals zu Regensburg, Lade 41, Nr. 17 .Noch ungedruckt.

Urkunde Nr. IX.

1303 November 11: Der Comtur Johann von Löwenstein und die Tempelbrüder zu Mosbrunnen verkaufen ihren Hof zu Teising an die Johanniterkommende in Regensburg um 26 Pfund Regensburger Pfennige.

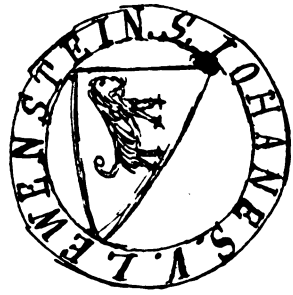
Wir Bruder Johannes von Lovfenstein ze den selben zeiten Chvmptwer[1]) daz Mosprvnne vnd vber al die gemayne der Bruder des selben Conuentes vnd des selben Hauses verichen[2]) vnd tvn chvnt[3]) allen den, die den Brief an sehent oder hörent lesen, daz wir mit verdachtem mut vnd mit vordrachtvm[4]) vnd mit gemaynem rat, gvnst vnd willen, nit durch vnser nötichait wan daz er vns niht gelegen waz, haben verchauften vnd gebn vnsern hof datz Tauzssingen den ersamen vnd den fromen Leuten den Brudern von dem spital ze Regenspurch an dem fuezze der prukke da selben / ze velde vnd ze Dorffe / gebayten vnd vngebawten besnhten[5]) vnd vnbesnhten vur ein vreiez Ledigez aigen vmb sehsse vnd zwamtzzich pfvnt Regenspurgaer pfenning vnd des selben Hofes schol wir ir gewer[6]) sin an aller der stet / vnd man ez anverttigt[7]) / als des Landes reht vnd alles aigens reht ist / an allen chrieth[8]) vnd wider rede / Ouch so schol der vorgenant hof gelten alle iar siben schaf[9]) baider chorn-rolken[10]) vnd habern geleich ein Halpfvnt regn[11]). pfenning. vier Gensse vnd ohtte Hvner / vnd vier Hvner vür ein weisat / ewichlichen / Daz der gewerft[12]) also staet vnd vnzebrochen beleibe / von vns vnd von vnsern nachomen / hab wir in[13]) den Brief gegebn / versigeltn / mit vnsers chvmptwers vnd mit vnsers Conuents Insigeln / Des sint gezwge[14]) her Hiltwein vnd her Karel pvrigaer[15]) ze Ingolstat / Hermann vnd chvnrat von Laentfrideshofen / Herman von Hessenhofen / Heinrich der staynhaussaer, vnd Eberhart sin aidem / chvnrat von thessching Otto von der Nevnstat (?) / dippoldes aidem / vnd anderre fromer Levt genuch. Daz ist geschehen / do von christes geburtte woren Tausent Jar drivhvndert Jar vnd indem drittem Jar an Sande marteins tage.

[1]) Comthur, [2]) verrichten, [3]) kund, [4]) Vertrag, [5]) besäht, [6]) Gewähr, [7]) Gegenwärtig, [8]) geredet, [9]) Scheffel, [10]) Roggen, [11]) regensburger, [12]) Gewähr, [13]) ihnen, [14]) Zeugen, [15]) Bürger.

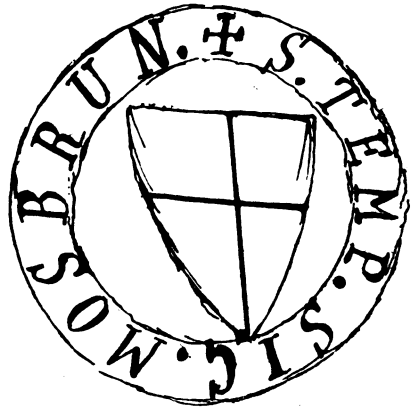
Die Aufschrift lautet: **Vber den Hoff Tewssing** kauft für freves aign vb XXVj (= 26) lb (= Pfund) dn = Denare (?)

Beschreibung der beiden Siegel.

1. Siegel des Comthurs: weißes Siegelwachs, in der Mitte ein Schild, auf welchem ein Löwe mit 4 Kreuzen statt der Tatzen an den Füßen, die Umschrift in großen Buchstaben lautet: S. IOHANES V. LEWENSTEIN. S. = Sigillum.



2. Siegel des Konvents in Moosbrunnen: weißes Siegelwachs, in der Mitte ein Schild mit Kreuz, die Umschrift in großen Buchstaben lautet: † S. TEMP. SIG. MOSBRUN. (= Sancti Templi sigillum Mosbrun).



Original im Archiv des St. Katharinenspitals zu Regensburg, Lade 41, Nr. 18. Noch ungedruckt.

Urkunde Nr. Xa.

Boxberg 1322 März 29: Der Johanniter-Vizemeister von Deutschland und Comthur von Würzburg Johannes von Grunbach verkauft die Templerkommende Mosbrunnen an den Bischof Marquard von Eichstätt um 1200 Pfund Heller.

In nomine domini amen. frater Johannes de Grunbach commendator in herbipoli ordinis sancte domus hospitalis Jherosoli-

mitani sancti Johannis gerensque vices honorabilis viri domini fratris Eberhardi de Chestenburch eiusdem domus hospitalis prioris per Alemaniam in partibus Franconie vniuersis presentes litteras inspecturis salutem et notitiam subscriptorum. Vt ea que legittime fiunt et licite in suo robore perseuerent et a uia non deuient veritatis expedit ut scripturarum ac testium fulcimentis perpetue hominum memorie commendentur. Cum itaque nonulle domus ordinis nostri in dictis Franconie partibus constitute propter multiplex heu pacis incommodum et pessimum terre statum ad tantam heu desolacionis et paupertatis inopiam declinassent quod reformari necessario per oportune subuentionis auxilium indigebant cum itaque domus seu locus in Musbrunne Eystetensis dyoecesis qui in nos seu dictum ordinem nostrum apostolica iamdudum est auctoritate translatus, quique ad deletum ordinem templariorum ex antiquo spactabat, propter magnam loci distantiam iam dicto ordini nostro modicum afferret vtilitatis effectum, nos super hoc pluries tractatu prehabito deligenti de speciali auctoritate et mandato predicti fratris Eberhardi prioris per Alemaniam nec non de voluntate consilio et assensu subscriptorum commendatorum et conuentuum eorundem videlicet in Rotenburch, Rode, Mergentheym Hallis in Aruingen et nostro ac omnium aliorum quorum intererat interueniente quoque debite sollempnitatis tractatu qui in talibus interuenire consueuit dictam domum et locum in Musbrunne cum vniuersis possessionibus et iuribus sibi pertinentibus cultis et incultis quecunque et ubicunque sitis ad eandem spectantibus pratis hortis pascuis siluis siluulis saltibus nomoribus piscinis piscationibus aquis aquarumque decursibus iudiciis vtriusque sexus mancipiis et iure patronatus annexo et insuper cum omnibus actionibus seu inpeticionibus ordini nostro quo ad dicta bona recuperanda competentibus contra quascunque personas cuiusque status dignitatis seu condicionis existant necnon cum omni iurisdictione commode et vtilitate quibus in nos et dictum ordinem nostrum a prefata sede omnia premissa et eorum quodlibet sunt translata et sicut ea hucusque possedimus et tenuimus viro venerabili domino Marquardo de Hageln diuina prouidencia ecclesie Eystetensis electo et per ipsum eidem ecclesie pro mille ducentis libris hallensium quas in parata et numerata pecunia nos recognoscimus recepisse et in supradictarum reformacionem et vtilitatem domorum de certa premissorum commendatorum ac suorum conuentuum scientia commodum in dictum dominum electum ac per eum in dictam Eystetensem ecclesiam perpetue donacionis titulo transferentes adicimus insuper pro ipsa ecclesia Eystetensi quod si super ipsa domo loco aut quibuscunque prediis sibi pertinentibus vniuersaliter uel particulariter predicte Eystetensis ecclesie aliquam in iure vel extra ius questionem moueri contingeret ex tunc ad defensionem euictionem seu gwarandiam que wlgariter gewerschaft dicitur subeun-

dam a data presentium ad decem annorum spacium ipsis tenebimur et tenemur si vero infra quadraginta annos ab eadem data similiter conputandos sepe dictam domum vel locum per sedem apostolicam ab eis repeti quod absit vel reuocari continget ita quod ab ipsa sede priuarentur eisdem extunc in hoc casu ad restitutionem plenariam totius pecunie supradicte quam recepimus infra quator menses postquam nobis ipsa reuocatio ex certo constiterit conputandos eidem ecclesie nos recognoscimus obligatos et ut in hoc casu eidem ecclesie maioris securitatis efficatio caueatur Nos una cum supradictis commendatoribus omnibus et singulis eorum domibus seu conventibus ad solucionem seu restitucionem huiusmodi auctoritate supradicti domini prioris et de commendatorum ipsorum omnium voluntate ipsos et quoslibet eorum successores similiter presentibus obligamus et qua memorata Eystetensis ecclesia si in hoc casu dictam domum seu locum perderet predicte eciam perdicionem pecunie indebite sustineret presentibus indulgemus quod ad solucionem et restitucionem eiusdem pecunie ac ad gwarandiam premissam eciam per secularis potestatis auxilium omnes domos premissas et earum homines et predia cohercere valeant et artare presertim cum nec auctoritate apostolica vel ordinaria seu iudice seculari racione cohercionis huiusmodi aliquem ex eis conuenire super hoc vel impetere valeamus renunctiantes exnunc nihilominus in hoc casu omnibus priuilegiis et graciis ordini nostro concessis aut in posterum concedendis ac omni auxilio iuris canonici et ciuilis que contra hoc nobis et ordini nostro in nullo volumus suffragari in quorum omnium euidens testimonium et robur perpetuo valiturum presentes exinde confectas sepedicto electo et ecclesie Eystetensi dedimus literas fratris Eberhardi prioris et omnium domorum predictarum sigillorum munimine roboratas nos quoque frater Eberhardus prior commendatores et conuentus supradicti quia omnia premissa scimus et pro certo nouimus esse vera ad omnium eorum obseruanciam sicut premissa sunt nos firmiter astringimus et ex certa scientia per easdem litteras fideliter obligamus sigilla omnium domorum nostrarum predictarum eisdem litteris in huius testimonium et certissimum iudicium appendentes. Huius rei testes sunt nobiles domini Marquardus de seuelt Heinricus de Lyrheym Vlricus miles de Mur et alii quam plures fide digni. datum et actum in Bocksberg anno domini MCCCXXij quarto kalendas Aprilis.

Original im k. b. allg. Reichsarchiv, Morizbrunn, bischöfl. Eichstätt. Amt, fasc. 1. Kurzer Auszug dieser Urkunde in Reg. rer. Boic. vol. VI S. 65.

Urkunde Nr. Xb.

1322 Juni 14: Der Johanniter-Vizemeister und Comthur von Würzburg Johannes von Grunbach verkauft die Templerkommende

Mosbrunnen an den Bischof Marquard von Eichstätt um 1200 Pfund Heller.

In nomine domini amen. frater Johannes de Gruonbach commendator in Herbipoli ordinis sancte domus hospitalis Jherosolimitani sancti Johannis gerensque vices honorabilis viri domini fratris Eberhardi de Chestenburg eiusdem domus hospitalis prioris per Alemaniam in partibus Franconie vniuersis presentes litteras inspecturis salutem et noticiam subscriptorum. Vt ea que legittime fiunt ac licite in suo robore perseuerent et de via non deuient veritatis expedit ut scripturarum ac testium fulcimentis perpetue hominum memoire commendentur. Cum itaque nonnulle domus ordinis nostri in dictis Franconie partibus constitute propter multiplex heu pacis incommodum et pessimum terre statum ad tantam heu desolacionis et paupertatis inopiam declinassent, quod reformari necessario per oportune subuencionis auxilium indigebant, cum itaque domus seu locus in Musbrunnen Eystetensis dioecesis, qui in nos seu dictum ordinem nostrum apostolica iamdudum est auctoritate translatus, quique ad deletum ordinem templariorum ex antiquo spectabat, propter magnam loci distanciam iam dicto ordini nostro modicum afferret vtilitatis effectum, nos super hoc pluries tractatu prehabito diligenti de speciali auctoritate et mandato predicti fratris Eberhardi prioris per Alemaniam necnon de voluntate consilio et assensu subscriptorum commendatorum et conuentuum eorundem videlicet in Rotenburg, Rod, Mergenthaim, Hallis et in Eruingen et nostro ac aliorum omnium, quorum intererat, interueniente quoque sollempnitatis tractatu, qui in talibus interuenire consueuit, dictam domum et locum in Musbrunnen cum vniuersis possessionibus et iuribus sibi pertinentibus cultis et incultis, quesitis et inquirendis, viis, inviis, prediis, villis, villulis, domibus, molendinis et locis aliis quibuscunque et vbicunque sitis ad eandem spectantibus agris, pratis, hortis, pascuis, siluis, siluulis, saltibus, nemoribus, piscinis, piscationibus, aquis aquarumque decursibus, iudiciis, utriusque sexus mancipiis et iure patronatus annexo et insuper cum omnibus actionibus seu impeticionibus ordini nostro, quo ad dicta bona recuperanda competentibus contra quascunque personas cuiuscunque status dignitatis et condicionis existant, nec non cum omni iurisdictione commodo et vtilitate, quibus in nos et dictum ordinem nostrum a prefata sede omnia premissa et eorum quodlibet sunt translata et sicut ea hucusque possedimus et tenuimus reuerendo in Christo patri domino Marquardo episcopo ecclesie Eystetensis et per ipsum eidem ecclesie pro mille ducentis libris hallensium quas in parata et numerata pecunia nos recognoscimus recepisse et in supradictam reformacionem et vtilitatem domorum de certa premissorum commendatorum ac suorum conuentuum sciencia conuertisse vendidimus et vendimus donauimus et donamus tradidimus et tradimus.

assignauimus et assignamus tenenda perpetuo pacifice possidenda proprietatem et dominium omnium premissorum necnon possessionis commodum in memoratum dominum episcopum ac per eum in dictam Eystetensem ecclesiam perpetue donacionis titulo transferentes adicimus insuper pro ipsa ecclesia Eystetensi quod si super ipsa domo loco aut quibuscunque prediis sibi pertinentibus vniuersaliter vel particulariter predicte Eystetensi ecclesie aliquam in iure vel extra ius questionem mouere contingeret extunc ad defensionem euictionem seu gwarandiam que wlgariter gewerschaft dicitur subeundam a data presentium ad decem annorum spacium ipso tenebimur et tenemur si vero infra quadraginta annos ab eadem data similiter computandos sepedictam domum vel locum per sedem apostolicam ab eis repeti quod absit vel reuocari contingeret ita quod ab ipsa sede priuarentur eisdem extunc in hoc casu ad restitucionem plenariam totius pecunie supradicte quam recepimus infra quatuor menses postquam nobis ipsa reuocacio ex certo constiterit computandos eidem ecclesie Eystetensi nos recosnoscimus obligatos et ut in hoc casu eidem ecclesie maioris securitatis efficacia caueatur nos vna cum supradictis commendatoribus omnibus et singulis eorum domibus seu conuentibus ad solucionem seu restitucionem huiusmodi auctoritate supradicti domini prioris et de commendatorum ipsorum omnium voluntate ipsos et quoslibet eorum successores similiter presentibus obligamus et quia memorata Eystetensis ecclesia si in hoc casu dictam domum seu locum perderet predicte eciam perdicioni pecunie indebite sustineret presentibus indulgemus quod ad solucionem et restitucionem eiusdem pecunie ac ad gwarandiam premissam eciam per secularis potestatis auxilium omnes domos premissas et earum homines et predia cohercere valeant et artare presertim cum nec auctoritate apostolica vel ordinaria seu iudice seculari racione cohercionis huiusmodi aliquem ex eis conuenire super hoc vel impetere valeamus renunciantes exnunc nihilominus in hoc casu omnibus privilegiis et graciis ordini nostro concessis aut in posterum concedendis et omni auxilio iuris canonici et ciuilis que contra hoc nobis et ordini nostro in nullo volumus suffragari. in quorum omnium testimonium euidens et robur perpetuo valiturum presentes exinde confectas sepedicto domino episcopo et ecclesie Eystetensi dedimus litteras fratris Eberhardi prioris et omnium domorum predictarum sigillorum munimine roboratas nos quoque frater Eberhardus prior commendatores et conuentus supradicti qui omnia premissa scimus et pro certo nouimus esse vera ad omnium eorum obseruanciam sicut premissa sunt nos firmiter astringimus et ex certa sciencia per easdem litteras fideliter obligamus sigilla nostra et omnium domorum nostrarum predictarum eisdem litteris in huius testimonium et certissimum indicium appendentes. huius rei testes sunt honorabiles viri et domini Vlricus decanus Waltherus scolasti-

cus Albertus de Hohenuels cantor Gerhous de Hehsnakker canonici ecclesie supradicte Marquardus de Seuelt Hainricus de Muor Chunradus quondam vicedominus Eystetensis Hiltprandus de Muor milites Hainricus de Lierhaim et quam plures alii fide digni.

Actum et datum anno domini millesimo trecentesimo vicesimo secundo XViij kalendas Julii.

Original im k. b. allg. Reichsarchiv, Morizbrunn, Eichstätt. Amt, fasc. 1. Kurzer Auszug dieser Urkunde in Reg. rer. Boic. vol. VI. S. 65.

Bemerkungen zu den Urkunden Xa und Xb.

In Urkunde a ist zwischen den Ausdrücken cultis et incultis einerseits und quecunque et ubicunque sitis anderseits eine Reihe von Gütern nicht erwähnt, welche in Urkunde b zwischen jenen und der Wendung quibuscunque et ubicunque sitis aufgezählt sind; ebenso zeigt sich in Urkunde a zwischen den Wörtern scientia und commodum das Fehlen einer Anzahl von Ausdrücken, welches den Zusammenhang förmlich unterbricht, Urkunde b ist vollständig; Urkunde a bezeichnet Marquardus nicht als episcopus, sondern nur als electus, während Urkunde b ihn als wirklichen Bischof vorführt; in Urkunde a sind nur drei Zeugen namentlich erwähnt, in Urkunde b dagegen neun, darunter Marquard von Sevelt und Heinrich von Lierheim, die sich schon in Urkunde a finden; Urkunde a ist ausgefertigt in Boxberg (westlich von Mergentheim, in Nordbaden), bei Urkunde b ist hiefür ein Ort nicht angegeben; doch läßt sich, nachdem jetzt Marquard als wirklicher Bischof in Betracht kommt und die Zeugen hier offenbar zum größten Teil vom Eichstätter Kapitel sind, eher Eichstätt als Würzburg oder ein anderer nördlicher gelegener Ort vermuten. Die Beigabe von Johannitersiegeln wie das des Priors ist gegen diese Vermutung belanglos, da sie dem Entwurf vorher angefügt oder zum Schlußakt mitgebracht worden sein konnten. Kleinere Unterschiede wie in supradictarum reformacionem et utilitatem domorum für supradictam, ferner quia für qui omnia premissa scimus oder sigilla omnium domorum nostrarum für sigilla nostra et omnium domorum nostrarum oder huius rei testes sunt nobiles domini für honorabiles viri et domini, die verschiedene Schreibweise von Orts- und Personennamen und anderes seien nicht weiter betont und nur der Vollständigkeit halber noch angeführt. Bezüglich des in der Urkunde b genannten Zeugen Walther Scholastikus möge noch auf das Templergut Puetenvelt verwiesen werden. Im übrigen sind beide Urkunden sowohl dem Inhalt als der Form nach vollständig einander gleich. Zur Ausfertigung einer zweiten Urkunde mögen vielleicht weniger die in der Urkunde a vorkommenden Mängel Veranlassung gegeben haben als vielmehr der Umstand, daß Mar-

quard zur Zeit der Abfassung der ersten Urkunde bloß electus war, daher als solcher den Kauf für die Kirche in Eichstätt noch nicht rechtskräftig hatte abschließen können.

Urkunde Nr. XI.

Altenburg 1478 Februar 26: Kanzler und Räte der Markgräfin Margareta von Meißen sprechen strittige Güter dem Kloster in Grimma, eine jährliche Abfindungssumme aber den „Tempelherren" in Droyßig zu.

Von gots gnaden wir Margareta geborne von Ostirrich hertzogin zcu Sachsen, lantgravin in Doringen und marcgravin zcu Meissen, witwe, bekennen und tun kunt offentlich mit disem brive, das wir Hansen Metzsch unsern amptmann zcu Aldemburg und ern Friderich Busch cantzler, unsere rete und lieben getrawen zcwuschen den wirdigen prior und brudern des gantzen closters zcu Grymme an eynem und ern Johannsen Syebach probst in voller macht und gewalt der tempelhern zcu Droißk am andern teil umb ausprach so die tempelhern wider den prior und bruder zcu Grymme eyns holtz in der Undorff gelegen, aber eyns holtz, das der Clara Jorgin, auch einer wesen die Fogels, aber eyner wesen die Clemen Woffensmides und einer wesen halben die ritter Wentzlaus seligen gewest ist, das yn alles nununddrissig groschen mynner vier heller, zcwene kaphan, ein halp viertel korn und ein halp viertel hafern jerlich gezcinset had, doran sie die erbreichung vormeinten zcu haben, mit beiderteil wissen willen und volwort haben beteidingen lassen inmassen hirnach folget, nemlich also das die obgnanten bruder und closter zcu Grymme alle vorhornit holtzer und wesen hinfurder zcu ewigen zeiten als eigenthum bey dem closter behalten und den tempelhern zcu den gemelten zcinsen noch zcwene groschen und vier heller das alles eynundvierzig groschen machen wirdet und dorzcu zcwen kaphan ein halb virtel korn und ein halb viertel hafern jerlich reichen und geben, dorgegen die tempelherren die erbreichung nachlassen und keyns mehir mit den vorberurten gutern zcu tun macht haben sullen, wurden aber hernach mehir und ander guter zcum closter geben oder beschiden, die sullen sie wider vorkeuffen und sich domit noch inhalt eins vorgetan vortrags halten ohne alles geverde. Zcu urkunde haben wir unser insigil an disen brive lassen hengen, der geben ist zcu Aldemburg noch Christi geburt vierzcehenhundert und im achtundsibenzcigisten jaren am dornstag nach oculi.

Originalurkunde Nr. 8334 im Hauptstaatsarchiv zu Dresden.

Urkunde Nr. XII.

Grimma 1493 Mai 6: Johannes Brettschneider, Vorsteher des Hospitals zu Grimma vom Orden des hl. Grabes, genehmigt als

Lehensherr den Verkauf eines Waldes seitens des Bürgers Barthel Fleischammer an die Augustineremiten in Grimma.

Jch Johannes Bretsneider, vorsteher des hospitals zu Gryme deme orden des heiligen grabes zu Jherusalem zu dem hause gein Droysck gehorende bekenne offenbar vor mich unde alle meine nachkomelinge yn diesem meinem offen brive vor allermeniglich. Nachdem Bartel Fleischammer burger zu Grymme ein holtz yn der Vnndorff gelegen vom hospital zu lehn rurende den wirdigen und andechtigen vettern priori und dem gantzen confendt allhie zu Grymme ordens sancti Augustini die Einsiedler gnant recht redelich unde erblich mit vier groschen zweien caphan uff Michaelis jerlich zu gebene vorkouft unde yn das vor vierundreissig Rinische gulden und acht groschen gegeben, die ym das confendt alß bar zu gutem dancke betzalt domitte sein narung merglich gebessert, derhalben das confendt der betzalung ledig und loß gesaget, mich als ein lehnhern gebeten sollich holtz von ym uftzunemen und dem confendt zu leihen, das ich also ufgenomen, furder dem gantzen confendt mit berurten jerlichen zinsen vorlehen, vorleihe dem gantzen confendt sollich holtz mit vier groschen zweien caphan jerlichs zinses uf Michaelis dem hospitall zu reichen geinwertig mit und yn crafft diß brives, das sie und alle yre nachkomelinge sollich holtz hinfur als erbgut besitzen, geniessen und als yr eygenthumb gebrauchen, des ynn Bartel Fleischammer ein rechte gewehr sein wil, sie des vor aller ansprach zu vertreten, wie ym lande zu gewehren recht und gewonheit alles ane geferde. Dobey sein gewest als getzeugen Vincencius Fleischammer sein sone, Melchior Tiele und ander gloubwirdige gnug. Des alles zu bekentnis habe ich mein insiegel wissentlich an diesen mein offen brive gehangen und geben nach der geburt Christi tausendt virhundert ym dreyundneuntzigsten jaren montags nach cantate.

Originalurkunde Nr. 8987 im Hauptstaatsarchiv zu Dresden.

Urkunde Nr. XIII.

1535 Mai 14: Die Conventualbrüder in Droyßig überlassen das Hospital S. Crucis zu Grimma auf 99 Jahre der Stadtgemeinde daselbst gegen Zahlung einer einmaligen Summe von 100 und eines jährlichen Zinses von 5 Gulden.

Wyr hiernach benanntten Georigius Lutz, probst, Georigius Staub, Valenti Waltz, Johan Fischer, Johann Spyegell undConrat Schuffelann, conventualis brüder zu Droyßka, so unnd als die ersamen unnd weysen burgermeister und rathe der stadt Grym das hospital sancte crucis aldoselbst in der fischergasse gelegen, mit seiner ein- und zugehorung auff neun und neuntzig jhare innezuhaben und ires gefallens zu gebrauchen hinfur, ob uns bestanden und angenomen, darvon sie dan uns jerlich funff gulden

Reynisch zcinses reichen solten, alles nach vermoge der besigelten vorschreibung, so wir innen daruber gegebenn der datum heldet freitag post misericordia domini ym funffczehen hundersten und vier und dreissigstenn jhare, bekennen eintrechtigklich vor unns und alle unser nachkunfftige mit dessem brieve gegen allermenniglichen offenbar und thun hieran kundt, wie das wir auf und mit bewilligung der ernvehsten und gestrengen herren Gunther von Bonaw, Heinrichen von Bonaw des eldern vor sich und von wegen Rudloffen von Bonaw und Heinrichen von Bonaw des jungern als des ordens patronen und schuczherren alhier den genanten burgermeister und rate der stadt Grymme vor sich und ire nachkomlinge die angeczeichte funff guldenn Reynisch zcinß auf die neun und neuntzig jhar vorschrieben, aufgericht und redlich verkaufft und haben innen die gegeben umb ein hundert gulden Reynisch, welche sie uns baldt zu danck entricht unnd beczahlt haben, wir auch dieselben bar uber vonn innen entpfangen unnd wederumb ahn des ordens mergklichen nutz und frommen gewandt haben, sagen derwegen mit und in crafft disses brieffes sie und ihre nachkunftigen solcher kaufsumma und beczahlung gantz queydt ledig und loß, also das sie das hospitall sancte crucis obgemelt sambt seiner aller zugehorung die bestimbte neun und neunzigk iar uber allenthalb zcinsfreye zu irem besten nutz und frommen als ir selbeigen gut inne haben und gebrauchen sollen. Wan aber die neun und neuntzig jahr umbkommen und verrügkt sein werden und diser unser nachkumlinge ordens personen die czeidt verhanden das hospital zu sich nemen wolten ader ob der radt zu Grym dasselbig sounst nicht furder innehaben wurden, so sollen inen die ordenspersonen alsdan die obgemelten hundert gulden Reynisch heubtsumma dancklich weder herauszureichen und geben vorpflicht sein, alles treulich unnd ahne geferde. Des zu wahrer urkund stetter und vhester haldung mit anhangenden der probesteye unnd samlung ingesiegeln, desgleichen der ernvehsten und gestrengenn herren von Bonaw alhier zu Droyska angebornnen secrett (doch ynen und iren erben sonder nachteill und schaden) bedechtigklich und wissentlich vorsigelt. Gescheen freitag post Exaudi anno Christi tausent funff hundert und funff und dreyssigistem.

Originalurkunde im Hauptstaatsarchiv zu Dresden. Cop. 7. fol. 18.

Urkunde Nr. XIV.

Wien 1337 Juni 8: Die Gebrüder Ulrich und Friedrich von Wallsee vermachen aus dem Ertrage ihrer Weinberge „Liechtenstein" und „Hyrzzenkogel" zur St. Georgenkapelle des Augustinerklosters in Wien, einer Stiftung des Herzogs Otto und der Gesellschaft der Tempellaist, vier Pfund Wiener Pfennige.

Jch Ulreich von Walse, hauptman in Steyr, und ich Fridreich

von Walse, sein pruder, wir veriehen und tun chunt allen den, die disen prief lesent oder horent lesen, die nu lebent und hernach chunftich sint, daz wir mit guten willen und gunst unserr erben mit verdachtem mute zu der zeit, do wir ez wol getun mochten, recht und redlichen geben und gemacht haben zu aynem ewigen selgeraete vier phunt Wiener phenninge geltes purchrechtes auf unsern zwayn weingarten, der ayner haizzet der Liechtenstayner under dem haus Liechtenstayn, der ander haizzet der Hyrzzenchogel, die unser rechtes aygen sint, zu der stiftunge auff sand Georgenchapellen hintz den Agustinern ze Wienne, die unser herre hertzog Otte und die geselleschaft der tempellaist gestyft haben, die man alle iar davon dienne schol, wir oder swer dieselben zwen weingarten nach uns besitzzet, ze zwayn zeiten in dem iar, zway phunt an sand Mychels tage und zway phunt an sand Georgen tage unverzogenlichen in allem dem rechten, als purchrechts ist, also daz wir uns verlubt haben an geverde, ze welicher zeit man in denselben dienst nicht engeit ze rechten taegen, als vorgeschriben stet, so schol furbaz zwispilde darauf gen immer uber viertzehen tage nach landes recht mit unserm guten willen an alle chlage. Wier haben auch der vorgenanten vier phunde geltes purchrechtes auf den egenanten zwayn weyngarten vollen gewalt und rechte von in wider abezelosen und abezechauffen mit andern vier phunden geltes, swo wir in die chauffen auff anderm erbegut, die als gut sein als die des schol in genugen oder mit virtzzig phunder Wienner phenningen, swanne wir in die werait geben mit aynander, darumb man vier phunt gelts chauffen schol, die ewiglichen dapey weleiben schullen, als vor geschriben stet, so sint die vorgenanten vier phunt geltes ledich und vrei; und durch pezzer sicherhait so sezzen wir uns, ich vorgenanter Ulreich von Walse und ich Fridrich von Walse, sein pruder, unverschaidenlichen mit sampt unsern erben uber die vorgenanten vier phunt geltes ze rechtem gewern und scherm fur alle ansprache als purchrechtes recht ist und des landes recht ze Osterrich, und swaz in furbaz daran abeget, daz schullen sev haben auff uns und auf unserm gut, daz wir haben, wir sein lebentich oder tode; und daz dise rede furbaz also stete sei und untzebrochen beleibe, daruber so geben wir in disen brief ze einem offen urchunde und ze aynem waren gezeug und ze einer ewigen vestenunge diser sache versigelten mit unser payder anhangunden insigeln. Diser prief ist geben ze Wienne nach Christs gepurt dreutzehen hundert iar, darnach in dem syben und dreizzigistem iar, an dem heyligen phyngest tage. — Original, Pergament mit den zwei anhängenden Siegeln des Ulrich und Friedrich von Wallsee, im K. und K. Haus-, Hof- und Staatsarchive zu Wien, Urkunden, Repertorium 2. Noch ungedruckt.

Urkunde Nr. XV.

Wien 1341 Mai 1: Weihbischof Peter von Passau bestätigt, daß er die neu erbaute St. Georgenkapelle beim Augustinerkloster in Wien konsekriert und mit einem Ablaß von 40 Tagen ausgestattet habe.

Nos frater Petrus, dei gratia ecclesie Marchopolensis episcopus gerentes vices in pontificalibus venerabilis in Christo patris et domini nostri, domini Alberti Pataviensis episcopi, tenore presencium profitemur, quod anno domini millesimo CCC quadragesimo primo in die beatorum apostolorum Philippi et Jocobi cappellam militum ex novo constructam in monasterio fratrum heremitarum ordinis sancti Augustini Wienne et duo altaria in eadem cappella inclusa, videlicet altare lateris dextri una cum cappella in honorem sancti Georii nec non altare lateris sinistri in honorem sanctissimi corporis Christi consecravimus et ambitum eiusdem monasterii in crastino die prefati reconciliavimus. Cupientes quoslibet Christi fideles quibusdam muneribus allectivis, videlicet indulgentiis et peccatorum remissionibus ad opera pietatis invitare, ut gratie divine reddantur aptiores. Nos igitur de omnipotentis dei misericordia confisi omnibus vere penitentibus et confessis dictam capellam seu altaria in festis subnotatis, scilicet in festo nativitatis Christi, pasche, pentecostes seu in festo assumpcionis, nativitatis, purificacionis, annunctiationis beate Marie virginis gloriose, in festo sancti Augustini episcopi ac in die dedicacionis et in diebus patronorum necnon per octavas eorum devote visitantibus seu manus adiutrices ad fabricam dicte cappelle vel alia necessaria in caritate porrigentibus XL dies indulgenciarum ipsis iniuncte penitencie in domino misericorditer relaxamus, harum testimonio literarum sigilli nostri appensione munitarum. Datum anno, die et loco prenotatis.

Original, mit anhängendem Siegel des Weihbischofs Petrus, im K. u. K. Haus-, Hof- und Staatsarchiv zu Wien, Urkunden, Repertorium 2. Noch ungedruckt.

Urkunde Nr. XVI.

Wien 1341 Juni 15: Rudolf der Jüngere von Liechtenstein vermacht der St. Georgenkapelle beim Augustinerkloster in Wien, einer Stiftung des Herzogs Otto, derer von Liechtenstein und der Gesellschaft der Tempellaise, aus seiner Gülte im Dorfe Nechsingen zwei Pfund Wiener Pfennige.

Jch Rudolf der iunger von Liechtenstayn vergich und tun chunt allen den, die disen brief lesent oder horent lesen, die nu lebent und hernach chunftig sint, daz ich mit guten willen und gunst aller meiner erben mit verdachten mute zu der zeit, da ich ez wol getun mochte, recht und redleichen geben und gemaht han zway phunt Wiener phenninge geltes dem prior und den herren von den Augustinern de Wienne auf sand Georgen chap-

pellen hertzog Otten seligen und unserr stiftunge und der gesellschaft der tempellaise von meiner gulte, die ich han in dem dorffe ze Nechsingen, die mein amptman und mein phleger an meiner stat daselbens rayhen und dienen sol alle iar an sand Michelstage an alle verzihenuzez, also, daz ich das furbaz den herren von den Augustinern niht abenemen sol mit dehainerlaye verzihenuzze; ez schol stete und gantzen furganch haben, auf denselben tage ze dienen mit meinem gutlichen willen an alle widerrede, als lange, untz daz ich die herren von den Augustinern zwaintzig phunt phenninge verriht und gewert han, die seu an zway ewige phunt geltes legen schullen der vorgenanten chappellen zu nutz und got ze lobe. Daz lobe ich in stet ze haben und ze leisten mit meinen trewen und pin auch derselben gulte ir rechter scherem und gewer für alle ansprache und gibe in daruber disen prief ze ainem offen urchunde und ze ainer gantzen sicherhait diser sache versigilte mit meinem insigil. Diser brief ist geben ze Wienne nach Christes gepurt dreutzehen hundert iar, darnach in dem ayn und vlertzigistem iar, an sand Veytes tage.

Original, mit anhängendem Siegel des Rudolf von Liechtenstein, Pergament, im K. u. K. Haus-, Hof- und Staatsarchiv zu Wien, Urkunden, Repertorium 2. Noch ungedruckt.

Urkunde Nr. XVII.

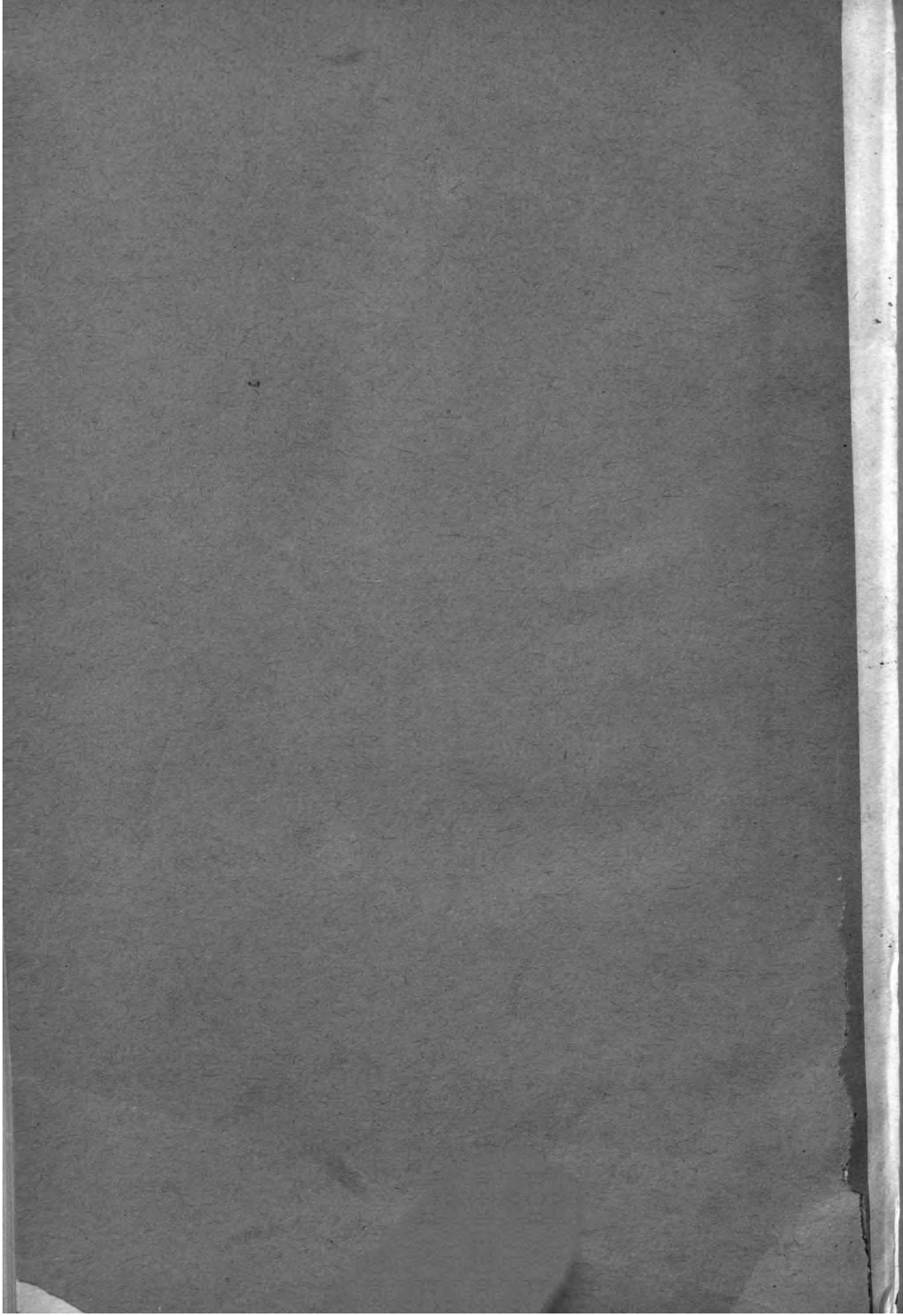
Wien 1368 September 15: Weihbischof Peter von Passau macht sein Testament, in welchem er neben anderm die St. Georgenkapelle des Augustinerklosters zu Wien mit der Stiftung einer täglichen Messe und zweier Jahrtage sowie der Zuwendung eines Kelches und Meßbuches bedenkt.

Wir bruder Peter, von gotes gnaden byschof ze Markopol, vergehen und tun chunt allen den, die den brief lesent oder horent lesen, die nu lebent und hernach chunftig sint, daz wir angesehen und betrachtet haben die chranchait menschleicher plodichait, und daz einem igleichem menschen hie in diser werlt nichts gewizzer ist, denne der tod und nichtz ungewizzer, denne die zeit des todes, und darumbe so haben wir mit gutem willen mit wolbedachtem mut mit gantzen witzen und sinnen zu der zeit, da wir es wol getun mochten, alle unser hab, die uns got von seinen gnaden ouf erdreich verlihen hat, geschafft und schaffen die recht und redleich mit dem gegenburtigen briefe, als wir wellen, daz dasselbe gescheffte nach unserm tode stet und untzerbrochen beleibe und ouch verrichtet und volfurt werde in der weise, so hernach an dem brief beschaiden ist: Des ersten so haben wir geschafft, daz man vor allen dingen gantzleich gelten sol allen unsern geltern, den wir ze gelten hinder uns lazzen, als den wol wizzentleich ist, den wir unser gescheffte empholhen haben, darnach so haben wir bedacht unser arme diener, als vil der

sint, und schaffen den von erst pruder Hainreichen, unserm cappelan, zway gewant und unserr mettenbuech ains, welches er wil, denne das ander mettenpuech schaffen wir pruder Chunraten dem alten prior datz den Augustinern ze Wienne, daz er das hab ze seinen lebtagen und denne nach seinem tode sol es beleiben den siehen prudern daselbens, daz si tagzeit darinne lesen, auch schaffen wir, was der vorgenant pruder Hainreich, unser cappelan, unserr hab von puechen, von pettgewant und von chlainaten haben welle, daz man im des gunnen und im das geben sol; darnach so haben wir geschafft Jansen dem Newndorffer unser phert, genant das Tarentel, so sol er uns gelten neuntzehen schilling und zehen phenning, da schaffen wir im zu zwelif schilling und zwaintzig phenning, also werdent im gevallen vier phunt Wienner phenning; auch schaffen wir Mertten, unserm diener, zu dem vas weins, das wir im geben haben, unser phert, gehaizzen das Plesel, und drew phunt Wienner phenning; darnach so haben wir geschafft Herwarten, unserem ohaim zehen phunt, maister Hainreichen dem choch zwai phunt, Petrein, unserm marstaller, zwai phunt, Micheln, unserm hauschnecht, zwai phunt, Giligen in der chuchen ein halb phunt, Christlein, ob si staet wil sein, fumf phunt, hern Wolfharten datz sant Poelten zwo chappen und zway phunt, alles Wiener phenninge, und schaffen ouch demselben hern Wolfharten umb ein puech die zwai phunt phenning, die uns der techant zu sant Poelten gelten sol; darnach so haben wir geschafft zu unserr cappellen datz den Augustinern ze Wienne, darinne wir unser begrebnuzze erweln, hundert phunt Wienner phenninge, darumbe man zu derselben cappellen gult chouffen sol, davon man ein ewigew messe tegleich hab und verwese und uns ouch daselbens ewichleich zwen iartag ierleich begee, ainen des nechsten eritags vor den quatembern in dem advent und den andern des nechsten eritags nach den quatembern in der vasten, mit vigili, mit selmessen und mit anderm gepet, als der Augustiner ordens gewonhait ist; wir schaffen ouch, daz der egenant pruder Hainrich, unser cappelan, die gult, die umb die obgenanten hundert phunt gechoufft wirt, innehaben, nutzen und die egenanten unser cappellen mit messen und iartegen davon verwesen sol, dieweil er lebt und nach seinem tode, so sullen denne die geistlichen pruder der convent gemaine des egenanten chlosters datz den Augustinern dieselben gult furbas innehaben, nutzen und die vorgenanten unser cappellen davon verwesen mit messe und die iarteg ewichleich begeen in dem rechten, als vorgeschriben stet. Wolten aber dieselben Augustiner oder ir nachkomen das geschefft also nicht stet haben oder die messe und iarteg nach des egenanten pruder Hainreichs tode nicht haben und begeen als wir es geschafft haben, so sol denne zehant die obgenante gult gevallen den durfftigen in der purger spital ze

Wienne und in ewichleich beleiben durich unserr sele hailes willen; auch schaff wir unser alte curvatur, unser silbrein loffel, und was man chlains silbengeschirrs in unserr gewalt nach uns vindet, zu einem chelich in die egenanten unser chappellen und umb ein messpuech in dieselben cappellen zwelif phunt Wienner phenning. Darnach so piten wir mit allem vleizze die, den wir unser geschefft empholhen haben, ob si mit ichtew mochten, daz uber das vorgeschriben geschefft alsvil uber wurde, daz si denne ein messgewant erzeugten in den sagrer hintz dem heiligen herren sant Stephan gen Pazzaw. Wer aber, daz dennoch unser hab icht uber belibe, das emphelhen wir herrn Thomann, zu den zeiten pharrer ze Weytra, daz er das tail under unser arme freunde, an den es notdurfftig und gestatt sei, nach seinen trewen und nach rate der, den wir unser gescheffte empholhen haben. Wir emphelhen ouch das vorgeschriben unser geschefft alles den erbern unsern lieben besundern freunden, hern Hainreichen, zu den zeiten pharer ze Tulln, dem egenanten hern Thomann, pharrer ze Weitra, hern Jansen von Tirna, huebmaister und munzzmaister in Osterreich, und Jansen, dem Phuntu naschen, purger ze Wienne, hintz irn trewen, daz si es alles nach unserm tode von aller unserr hab, die wir hinder uns lazzen, verrichten und volfuren in der weise, als vorgeschriben stet, als wir des irn trewen besunderleich wol getrowen. Gieng aber ir dhainer ab, e das geschefft gar volfurt wer, davor got sei, so sullen die, die dennoch lebent, einen andern an sein stat nemen, welcher in darzu gevellet, der denne mitsambt in ouch vollen gewalt und recht haben sol, alles unser gescheffte ze verrichten und ze volfurn in der weise, so vor an dem brief beschaiden ist; und daz ditzs gescheffte alles nach unserm tode also stat und unzerbrochen beleibe, daruber so geben wir den gegenburtigen brief zu einem waren urchunde der sache versigilten mit unserm insigil und haben dartzu vleizzigleich gepeten die erbern volchomen maister Ludern, zu den zeiten schulmaister datz sant Stephan ze Wienne und verweser des officialamptes des hochwirdigen vaters in got, meins herren bischof Albrechts ze Pazzaw in geistleichen sachen in Osterreich, und hern Ulreichen, zu den zeiten vicari der pharrchirichen datz sand Michel ze Wienne, daz si irew insigiln ze einer gezeugnuzze des vorgeschribenen gescheffts an den brief gehangen habent, der geben ist ze Wienne, an dem achten tag nach unserr vrown tag, als si geborn ist, nach Christi geburt, tausent drewhundert iar darnach in dem acht und sechtzgistem iare.

Original, Pergament, mit den anhängenden Siegeln des Ludern, Schulmeisters zu St. Stephan in Wien, und des Ulreich, Vikars der Pfarrkirche St. Michael in Wien — das des Weihbischofs Petrus ist abgefallen — im K. u. K. Haus-, Hof- und Staatsarchiv zu Wien, Urkunden, Repertorium 2. Noch ungedruckt.



This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine of five cents a day is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

DUE JAN 19 '42

MAY 27 '51 U

MAY 27 '51 U

Crus 660.10
Der tempelherren-orden in Deutschla
Widener Library 006908040
3 2044 088 712 682